

الحمد لله المنستریہ کتابک جواب عام فہم خاص سپند
آریہ صاحبون کے مشہور سوالوں کے جواب میں سوم بہ

رَقِیْمَةُ الْوَعْدِ



من تصنیف و تالیف لطیف خان صاحب میرزا
محمد علی خان بہادر اعتماد جنگ سابق جوڈیل

ممبر ریاست ٹونک رئیس قسیم دہلی
بمجلس صدر ام خاکسار فضل حسین باہ اکتوبر ۱۹۱۴ء

تھانہ لاہور پرنٹنگ پریس

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

یافتا

خداوند عالم کو تو سارے جہاں نے بدیل جانا اور مانا ہے معرفتِ الہی کے لئے حجت اور
برہان کی ضرورت نہیں اور مجھ جیسا ہیچان کیا خاک لیل لا سکتا ہے۔

یہ بیندگاں آفرینندہ را نہ بینی مرغاں دو بیندہ را
بدیں الت درای جان رواں ستود آفرینندہ را کے توان

بھلا جو عقل میں نہ آئے جو عقل سے پہلی عقل کا خالق ہو اُسے عقل کیا جانے

نیا بدو و نیز اندیشہ راہ کہ او بر تر از نام و از جا بگاہ

محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت اور انکی رسالت کی تصدیق کسی بحث مباحثہ پر موقوف نہیں ہے
ہر کلا بار و مدار تو محض خدا کی مہربانی اور عنایت پر ہو جسے چاہے خلاوت ایمان کی بخشے جسے وہ نہ چاہے
اُسے کون راہ پر لائے۔ رسول کا طریق زندگی ہی سجدوں کے لئے سب سے بڑا معجزہ ہے اور ثبوت
رسالت ہے۔ ہم کیا اور ہماری ملح ثنا کیا اور ہماری وکالت اور حمایت کیا۔

غالب ثناء خواجہ بہ بندوں گذشتیم کاں ذات پاک مرتبہ داں محمدست
بعد حمد رب العالمین و نعمت سید المرسلین کے احقر العباد مرزا محمد علیجاں خدمت میں ارباب
دانش و دبیش کے عرض کرتا ہے کہ امین ۱۳۸۷ء اور ۱۳۸۸ء کے بندہ منجانب ریاست
ٹوبک خدمت وکالت ریزیسی میاٹر پر مامور تھا ہی زمانہ میں پنڈت حامی دیانند جی صاحب
آریوں کے پیشوا اودے پور تشریف لائے تھے اور گلاب باغ میں مقیم تھے عرصہ تک
اُٹھا قیام ہاشام کو وہ اکثر ایام خاص جلسہ میں اپنی مذہب کے فضائل اور دوسرے مذاہب کے معایب
بیان فرمایا کرتے تھے مگر مسلمانوں پر اعتراض کی بوجھان اور بھر مار زیادہ ہوتی تھی۔ بندہ بھی انکی
خدمتیں اکثر جایا کرتا تھا اور مناسب موقع اُسے مذہبی گفتگو کیا کرتا تھا۔ پھر میری تبدیلی آنے سے پورے
بہترنی مناصب خاص ٹوبک میں ہوئی اور ۱۳۸۸ء سے ۱۳۸۹ء تک بن خاص ٹوبک میں ممبر کونسل رہا

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

بحث متعلق روح و مادہ

بالوئہ میں چاہتا ہوں کہ مرزا صاحب ہمارے آپ کے جن مسائل میں اختلاف ہے ان میں سے ہر ایک مسئلہ کو علیمہ علیہم ذریعہ بحث لایا جاوے سب سے اول روح مادہ کے انبثادی قدیم ہونے میں بحث ہو جاوے گی مگر پہلی بحث مختصر طریقہ پر عقلی دلائل پر موقوف ہو اس بحث میں لازمی جواب نہ ہوں نہ کتاب مذہبی کا حوالہ ہو۔ ہاں دوسری بحث پہر اسی سلسلہ میں لیجاوے گی۔ ہمیں ہر طرح کے سوال و جواب کی گنجائش ہوگی اور وہ عام فہم خاص پسند طریقہ پر لیجاوے گی۔

مرزا! مجھے تو آپ کے اعتراض کا جواب دینا ہے جس طریقہ کو آپ اختیار کریں گے اسی کی پابندی لازم ہوگی خواہ معقولی ہو یا غیر معقولی مجھے ہر طرح آپ کی خوشی منظور ہے بہتر ہے کہ بحث شروع کیجاوے۔

بالوئہ ہم آریہ اس امر کے قائل ہیں کہ تین واجب الوجود انبثادی یا قدیم ہیں ایک روح دوسرے مادہ۔ تیسرے پر مینور۔ آپ سلمان سوائے پر مینور کے کسی دوسرے کو انبثادی یا قدیم واجب نہیں مانتے اسلئے اسکی ضرورت ہو کہ آپ اپنے اس دعوے کو کہ ایک واجب کے سوا دوسرا واجب نہیں ہو سکتا برہان عقلی سے ثابت کریں ہم کو حرج کا موقع دیا جاوے۔ دوسری مرتبہ اسی مسئلہ کو عام فہم طریقہ پر معرض بحث میں لایا جاوے گا۔ تب ہم بھی دلیل پیش کریں گے ہر وقت عام فہم طریقہ پر آپ کو لازمی وغیرہ جواب و سوال کرنے کی گنجائش ہوگی۔

مرزا! بے شک ہمارا یہ دعویٰ ہو کہ سوائے ذات خداوند عالم کے نہ کوئی شے قدیم یا نادی ہو سکتی ہے اور نہ ہو واجب ہونا غیر ذات واجب تعالیٰ کے کسی شے کا تو

اس بڑی مدت میں میرے اکثر دوست احباب آریہ مذہب مجھ سے گفتگو مذہبی کیا کرتے تھے خاص کر
 میرے پیارے دوست بابونا ملک ام صاحب ہمارا گواہ اور انکے بھائی بابو سررام صاحب اولیک دوسرے
 صاحب بابو بخت سنگھ آریہ اکثر مختلف مسائل پر بحث مباحثہ کیا کرتے تھے۔ اب بھی یہ میرے دوست
 زندہ سلامت ہیں کچھ بابو سررام صاحب کی تاکید سے کچھ بعض مسلمان احباب کی تحریک سے اکثر سوال
 جوابوں کو قلمبند بھی کر لیا گیا تھا۔ بابو سررام صاحب کے سوالات کا ماخذ اکثر نہایت لیکچر ام صاحب آریہ کی
 کتاب ”تکذیب برہان احمدیہ“ کو سمجھنا چاہیے۔ بابونا ملک ام صاحب ایک تعلیم یافتہ اور طبعاً خیالات
 کے آدمی ہیں وہ اپنے طور سے بھی بہت سے اعتراض و سوالات کرتے رہتے تھے انکے علاوہ اور آریہ صاحبوں نے
 بھی مختلف موقع پر گفتگو ہو چکی جو غرض کل اعتراض اور انکے جوابوں کو یاد رکھنے سے ان اعتراضات کے بعض
 مذہبی مباحثوں پر حل میں شے گئے تھے۔ اپنے جوابوں کے ساتھ اس مجموعہ میں اپنے طور سے جمع کر لیا ہے
 ہر اعتراض اور سوال کو بابو کے نام سے اور ہر جواب کو (مزنا) کے نام سے ہمیں لکھا گیا ہے جو غرض اسکی
 اشاعت سے یہ کہ مذہبی مناظرہ کا ایک نمونہ پیش کیا جائے تاکہ آریہ مسلمان بحث مناظرہ میں یہی ساہ
 طر اختیار کریں۔ اور ہمیشہ سخت کلامی اور بد زبانی سے احتیاط کریں۔ اس کتاب میں بعض موقع پر دوسرے کی
 سخت الفاظی کو خاص طور سے قلمبند کیا گیا ہے یا سخت الفاظوں کو جواب میں ہی طرح دوسرا دیا گیا ہے کہ
 ناظرین معلوم کریں کہ سخت بات پر یوں تنبیہ کیا گیا ہو اس امر کا بھی بہت اہم کیا گیا ہے کہ خاص خاص
 بحث ایک دوسرے کے علاوہ ہیں تاکہ ایک ہی مسئلہ کو دو طرح سے ایک جگہ دیکھا جائے اور وہی بات مذہب
 میں یہ فخر نہیں کرتا کہ تمام بحث کا خاکہ کر دیا ہے یا جو جواب میں نے عرض کئے ہیں ان سے بہتر جواب نہیں ہو سکتے
 بلکہ جو کچھ ہو سکا وہ عرض کیا گیا ہے اور اس رسالہ کا نام ”رقیمۃ الوداد“ رکھا ہے۔ یہ کتاب
 سہ ہفتہ میں منقسم ہو پہلا حصہ دوسرے معلق سال میں نام پر بحث و توضیح اور تیسرا مقالہ اور دیگر اوراق باقی رہے تو قیاس ہے کہ
 جہاں میری غلطی ملاحظہ کریں اسے درگزر فرمادیں کہ انسان ہوں اور انسان سے سہو خطا ہوتی ہے جو
 غرض نقیثت کرنا یاد ماند
 مگر صاحب لے روزی برحمت
 کہ ہستی رانے بیہ بقائے
 کن وصال این مسکین دغاے
 رقم مرزا محمد علی دہلوی

کہتے ہو کہیں ارواح کو واجب کہتے ہو کہی ہر جزو لایہ جری کو واجب کہتے ہوتائے واجب کیونکر ہو سکتے ہیں آپ کو معلوم ہوا کہ کوئی شے سوائے ذات و صفہ لاشریک کے واجب نہیں ہو سکتی جھکا نے بعض اشیاء کو قدیم بالزمان مانا جو گراس بڑی سے بڑی غلطی میں وہ بھی نہیں پڑے کہ واجب تعلق کے سوائے کسی کو واجب بالذات مانا ہوا ہوں نے نفوس افلاک وغیرہ کو قدیم مانا۔ مگر ان کو ممکن بالذات اور واجب بالغیر کہا یہ نہیں کہ واجب بالذات کہا ہو۔ اس سے تو یہ مفہوم ہوا کہ آپ واجب کے معنی ہی نہیں جانتے اگر واجب کو سمجھتے تو ہرگز نہ کہتے کہ سوائے جناب باری تعالیٰ کے کوئی شے بھی واجب ہو سکتی ہو اوپر کے بیان سے آپ کو معلوم ہو گیا ہے کہ وجوب الوجود ایسا وصف ہو کہ قابلیت اشتراک میں الاشیاء نہیں رکھتا ہے۔ پس جب تک آپ فح اور مادہ کے واجب الوجود بننے پر کوئی عقلی دلیل نہ پیش کریں کیونکہ مانا جائے کہ فح اور مادہ بھی واجب ہیں۔

یا بوئے اسکے سوائے کوئی اور دلیل بھی بیان کیجئے جو زیادہ قریب الفہم ہو دلیل عقلی ہو،
 مرزا اب آپ کو معلوم ہو گا کہ دانشمندوں کے نزدیک جب التخصیص ممتنع ہوتا ہے تو نقیض آخر واجب ہوتا ہے مثلاً اگر کہا جائے کہ انسان کا کاتب ہونا ممتنع ہو تو انسان کا لاکاتب ہونا واجب ہو جاوے گا۔

یا بوئے ماں درست ہے۔

مرزا اب ہم آپ سے دریافت کرتے ہیں کہ پریشور اپنے کل اوصاف ذاتی میں کامل ہو یا ناقص؟
 یا بوئے پریشور اپنی ذات اور صفات میں ہر طرح کا مل ہے۔
 مرزا۔ اس کا ناقص ہونا ممکن ہے یا ممتنع؟

یا بوئے ناقص ہونا ممتنع ہے۔

مرزا اب اگر لا کامل ہونا پریشور کا ممتنع ہے تو کامل ہونا پریشور کا واجب ہو گا۔ اب اس کو نہ قبول جائے گا۔

کسی طرح سمجھ میں ہی نہیں آ سکتا۔ مختصر طور سے سنئے موقوف کرتا ہوں۔

اصل مطلب بیان کرنے سے پہلے تین مقدمے آپ کے منوالیں تب اصل مطلب آپ کو سمجھائی گئے
پہلا مقدمہ یہ ہے کہ بعض اوصاف قابل اشتراک ہوتے ہیں اور بعض متمنع الاشتراک
پس دیکھنا یہ ہے کہ وصف وجوب وجود بھی قابل اشتراک میں الاثنین ہے یا نہیں یعنی
وجوب وجود ایسا وصف ہے کہ اس میں کوئی دوسرا شریک ہو سکے۔

دوسرا مقدمہ یہ تو آپ کو معلوم ہو گا کہ تعین اور تشخص خاص کسی دو میں مشترک
نہیں ہو سکتا ورنہ تشخص خاص نہ رہے گا۔

تیسرا مقدمہ۔ یہ ہو وجود بلا تشخص ممکن نہیں وجود جب ہو گا کہ شے متعین ہوگی
ورنہ موجود نہ ہوگی کیونکہ موجود کو چارہ نہیں ہے کہ موجود ہو اور معین نہ ہو جب حقیقت
وجوب الوجود کو مانا تو وجوب تشخص ہو گا اور جب تشخص کا اشتراک باطل ہو تو وجوب
تشخص کا بدرجہ اولیٰ باطل ہو گا۔

اب غور کیجئے کہ اشتراک بذریعہ ماہیت آتا ہے جہاں جہاں ماہیت ہو اشتراک
ہے اس وجہ سے کہ ماہیت متعل اس امر کی ہے کہ تشخصات عارض ہوتی جاویں اور وہ
شخص بنتی جاوے جب ماہیت نہ ہو اور صرف وجود ہو تو پھر اشتراک نہ ہو گا اس وجہ سے کہ
وجود بلا تعین نہ ہو گا کیونکہ جب کوئی شے موجود ہوگی تو متعین ہوگی۔ اور واجب تعالیٰ
کی ترکیب ماہیت اور تشخص سے ہو نہیں سکتی ورنہ احتاج ترکیب لازم آئیگی کیونکہ ترکیب
احتیاج لازم ہے۔ اور باتفاق فریقین واجب بسیط محض ہو اب دو احتمال میں کہ واجب
یا ماہیت محض ہو یا وجود محض ہو ماہیت محض تو مبہم ہوتی ہو مبہم کا وجود محال ہو اور باری تعالیٰ
واجب الوجود مانا گیا ہے۔ پس وہ ذات پاک ہونہ ہو وجود محض ہوگی جب وجود محض ہوگی
تو تعین محض ہوگی اور تعین محض کا اشتراک باطل ہو تو وجوب الوجود کا اشتراک بدرجہ اولیٰ باطل ہوا
اب فرمائیے کہ آپ جو واجب الوجودوں کا ایک لشکر بنائے ہوئے ہیں کہیں مادہ کو واجب

کا ناقص ہونا متنع ہو۔ اگلاسی طرح اپنے مسلمات کو بھڑکتے جائیے گا تو بحث ختم نہ ہوگی اور ہم کو
یا دولانے کی بار بار ضرورت پیش آئیگی۔

پا پوڑ شبہ کی کیا بات ہو موجود کی دو قسمیں ہیں۔ ایک واجب دوسرا ممکن ممکنات کا
خالق پر مشور ہے۔ واجب کا خالق واجب کیونکر ہو سکتا ہے رابطہ ماؤہ کے واجب ہونگی
دلیل اسکو ہم پیش آئندہ کریں گے۔

مرزا نے اچھا ہم آپ کو مجبور نہیں کرتے کہ دلیل پیش کیجے۔ ہم دوسرے طریقہ سے آپ کی
اس غلطی کو ظاہر کرتے ہیں۔ یہ فرمائیے کہ ہر واجب کے لئے جس طرح ذات اور وجود اس کا لازمہ
ہوتا ہے وہی طرح وہ اپنے وجود میں دوسرے کا محتاج نہیں تاہم اس طرح اپنے اوصاف میں بھی محتاجی غیر سے ہوتا ہے یا نہیں
پا پوڑ واجب کے اوصاف واجب ہوتے ہیں۔ اور وہ مستغنی ہوتا ہے۔

مرزا نے اچھا عالم کل ہونا واجب کے عین مرتبہ ذات یا واجب کے لوازم ذات سے ہی نہیں
پا پوڑ پہلے اسکی توضیح کیجئے کہ مرتبہ ذات سے کیا مراد ہے۔

مرزا جس شے کو غور کرو گے تو دو مرتبہ پاؤ گے۔ ایک مرتبہ ذات دوسرا مرتبہ عوارض
مرتبہ ذات میں ذات اور ذاتیات ثابت ہوتی ہیں اور انہیں کی ثبوت سے بحث ہوتی ہے نہ عوارض
سے۔ مثلاً انسان کا مرتبہ ذات حیوان اور ناطق ہونا ہے اس مرتبہ میں تمام عوارض مسلوب
ہوتے ہیں۔ اور کاتب ہونا مرتبہ عوارض سے ہے تو انسان کے مرتبہ ذات سے جب بحث
ہوگی تو کاتب ہونے سے قطع نظر ہوگی۔

پا پوڑ اگر انسان کے خاص مرتبہ ذات میں کاتب ہونے کو دخل نہ ہوگا تو لاکاتب
ہونے کو دخل ہوگا۔

مرزا نے نہیں مرتبہ ذات میں تمام عوارض مسلوب ہوتے ہیں خواہ بصورت نقیضین ہے
کیوں نہ ہوں مرتبہ ذات میں کاتب اور لاکاتب دونوں مسلوب ہیں اگر مسلوب نہ مانو گے
اور داخل مرتبہ ذات مانو گے تو کہنا ہوگا کہ علاوہ حیوان ناطق ہونے کے کاتب ہونا

یا بولو یہ بات بھولنے کی نہیں ہے۔“

مرزا: ”اچھا اب آپ کے دریافت کرتا ہوں کہ پریشور خالق کل موجودات ہے یا نہیں؟“

یا بولو: ”ہاں کل موجودات کا خالق ہے۔“

مرزا: ”اچھا صرح اور مادہ موجود ہیں یا محدود؟“

یا بولو: ”موجود۔“

مرزا: ”پھر جب پریشور کل موجودات کا خالق ہوا۔ اور کل موجودات میں صرح اور مادہ

بھی آگیا تو پریشور صرح اور مادہ کا بھی خالق ہوا یا نہیں؟“

یا بولو: ”صرح مادہ انادی ہیں ال کا خالق پریشور نہیں ہے۔“

مرزا: ”تو آپ کے کہنے سے لازم آیا کہ بعض موجود کا خالق ہے اور بعض کا نہیں۔“

یا بولو: ”ہاں یہ ضرور ہے۔“

مرزا: ”اول تو آپ نے کل موجودات کا پریشور کو خالق مانا تھا اور اب صرح مادہ کو موجود مان کر

موجودات کی فہرست سے ان کو نکالے ڈالتے ہو کیا یہی کو معقولی گفتگو کہا جاسکتا ہے۔“

یا بولو: ”میری غرض موجودات سے ممکنات میں واجبات اور صرح مادہ واجب ہیں۔ واجب کو واجب نہیں پیدا کرتا

مرزا: ”صرح مادہ کو واجب تو جب آپ ثابت کر دے گے اس وقت اس سے بحث کیجاو گی یہ تو

ہمارے آپ کے درمیان متنازع فیہ امر ہے یہاں بحث موجودات سے ہوا اور روح مادہ کا

موجود ہونا آپ کا ہمارا مسئلہ امر ہے لہذا اسی سے بحث ہونا چاہیئے۔“

یا بولو: ”تو اب ہم یہ کہتے ہیں کہ اکثر موجودات کا خالق پریشور ہے بعض کا خالق نہیں ہے۔“

مرزا: ”میں یہ بھی کہہ سکتا ہوں کہ جب بعض کا خالق اور صانع نہیں ہو تو ممکن ہو کہ اکثر

موجودات کا بھی خالق اور صانع نہ ہو۔ واہ وہ آپ کے بیان سے تو پریشور کے خالق

ہونے میں شبہ ہو گیا۔ پریشور کے کابل ناقص ہونے کی بحث تو بجائے خود ہے یہاں

تو پریشور کے ایک صفت کمالیہ سے انکار لازم آیا جاتا ہے۔ حالانکہ تسلیم کیا تھا کہ پریشور

بابو ”مقدمہ میں غلطی ہے“

مرزا ”جو غلطی ہو بیان کیجئے“

بابو ”ہر روح و مادہ واجب ہیں مگر سب عالم کل نہیں ہیں“

مرزا ”تو کیا یوں کہنا چاہیئے کہ یہ سب واجب ہیں اور بعض واجب نہیں سے عالم کل

بابو ”ہاں“

مرزا ”واہ واہ موجب کلیہ نادر کیا کلیت کبرے کے شرط مفقود ہونے پر صحیح نتیجہ کی

اُمید ہو سکتی ہو کسی منطقی سے تو دریافت کیجئے اور یہ بھی معلوم کیجئے کہ زبردستی آپ کی

ہے یا ہماری“

بابو ”آپ نے تو منطق میں بحث لا ڈالی“

مرزا ”اسی لئے کہ آپ ہی نے تو فرمایا تھا کہ معقولی گفتگو ہو اب یہ تو کہہ دو کہ واجب قصر

ہو یا نہیں حالانکہ تسلیم کیا تھا کہ واجب ناقص ہونا ممکن ہو۔ یہ پہلا الزام ہو بھول نہ جائیئے گا“

بابو ”اچھا ہم آپ سے یہ پوچھتے ہیں کہ علم بغیر معلومات کے ہو سکتا ہے یا نہیں؟“

مرزا ”یہ ہم آپ سے یہ دریافت کرتے ہیں کہ علم کے لئے معلوم کا مطلق وجود درکار ہو یا وجود خارجی

بابو ”مطلق وجود خواہ خارجی ہو یا وجود ذہنی یا کوہِ طبرکہ کا مثل وجود خارجی ذہنی کے ہو“

مرزا ”بغرض محال مان لیتے ہیں کہ علم بلا معلومات کے نہیں ہوتا“

بابو ”اچھا جب پریشور قدیم، انادی ہی تو اس کا علم بھی (قدیم) انادی ہونا چاہیئے“

مرزا ”بے شک خدا کا علم قدیم اور انادی ہے“

بابو ”جب آپ روح مادہ کو قدیم نہیں مانتے تو معلومات قدیم کہاں رہیں اور جب

معلومات قدیم نہ ہوئیں تو خدا کا علم قدیم نہ رہا۔ اس لئے ہم آریہ ارواح کو مادہ کو قدیم مانتے

ہیں تاکہ پریشور کا علم بھی قدیم مانا جائے کیونکہ علم بغیر معلومات کے نہیں ہو سکتا اور خدا کا انادی عالم

کل ہونا اتفاق فریقین مسلم ہی اس لئے روح اور مادہ بھی قدیم ہیں“

بھی انسان کی حقیقت ہے۔“

بابو: ”ہاں سمجھ میں آگیا درست، کائنات کا تہ کو مرتبہ ذات میں نخل نہیں ہوگا۔“
 مرزا: ”اب غور کیجئے کہ عالم کل ہونا پر میثور کے واسطے جو واجب بالذات ہو لازمہ ذات یا عین مرتبہ ذات سے ہو یا خارجی اور عارضی وصف ہو؟“

بابو: ”پر میثور کی واسطے عالم کل ہونا لازم ذات سے ہو۔“
 مرزا: ”جب عالم کل ہونا ایک واجب کے لازم ذات سے تسلیم کیا گیا تو دوسرے واجب یعنی روح اور مادہ کے لئے بھی عالم کل ہونا لازم ہوا کیونکہ وہ بھی واجب ہیں اس صورت میں روح مادہ عالم کل ہونگے۔“

بابو: ”روح عالم کل نہیں ہے نہ مادہ عالم کل ہے روح کو کچھ علم ہے۔“
 مرزا: ”اگر عالم کل نہ ہوئی تو روح مادہ واجب بھی نہ ہوئی۔“
 بابو: ”روح مادہ واجب ہیں مگر عالم کل نہیں ہیں۔“

مرزا: ”تو یہ دونوں واجب ناقص ہیں مطلب یہ ہوا کہ تین واجب ہیں دو ناقص ہیں ایک کامل ہے۔“

بابو: ”اچھا اس کے کہنے میں نقصان کیا ہے؟“

مرزا: ”اس میں یہ شبہ ہوتا ہے کہ پہلا واجب یعنی پر میثور بھی ناقص ہو کیونکہ جب واجب ناقص ہو سکتا ہے اور پر میثور بھی واجب ہے تو لازم آیا کہ پر میثور بھی ناقص ہو۔“
 بابو: ”یہ تو آپ کی زبردستی ہے کہ ایسے نتائج نکالتے ہو۔“

مرزا: ”صحیح نتائج نکالنے کو علم منطقی موجود ہو۔ زبردستی کی کیا بات ہو لاؤ شکل اول جو بدیہی الانتاج ہو بنا دیجیےں مثلاً پر میثور اور روح اور مادہ اور چہرہ فاسد واجب ہیں اور ہر واجب عالم کل نتیجہ نکلا کہ پر میثور روح وغیرہ سب عالم کل ہیں۔ اب فرمائیے کہ اس میں زبردستی کیا ہے؟“

ہو چکا ہو اب نام نہ لینا کہ علم بغیر معلومات کے ہو نہیں سکتا نہ یہ کہنا کہ پریشور عالم کل ہے۔
 بالو۔ لیکن کیا ضرور ہو کہ معلومات داخل مرتبہ ذات ہوں تب ہی انکا علم سو ہم ہزاروں اشیاء
 دیکھتے ہیں اور انکا علم ہوتا ہو مگر وہ اشیاء ہماری مرتبہ ذات میں داخل نہیں ہیں۔

مرزا۔ درست ہے یہ بھی ایک دوسرہ ہو۔ اسکو بھی سمجھ لیجئے آپ جو اشیاء موجود دیکھتے ہیں وہ
 حقیقت میں آپ کے مرتبہ ذات میں داخل نہیں تو بھی انکا علم ہوتا ہے مثلاً چاند سورج ریل
 انجن کا آپ کو علم ہو اور داخل مرتبہ ذات نہیں لیکن جس طرح یہ سب تمام مریات آپ کے
 مرتبہ ذات میں داخل نہیں انکا علم بھی داخل مرتبہ ذات نہیں یہ علم آپ کا مرتبہ عارض سے
 ہے کیونکہ یہ علم آپ کی ذات کو بعد میں ہوا یعنی اول ذات تھی پہر علم عارض ہوا دوسرے
 آپ کے لئے استکمال بالغیر لازم آیا یعنی آپ کا کمال علم سے اور علم کا کمال بغیر چیز دیکھنے
 دیکھنے سے ہوا اگر نہ دیکھتے تو علم بھی نہ ہوتا اگر پریشور کے علم کا بھی یہی حال ہے
 تو اس کے لئے بھی استکمال بالغیر لازم آئے گا پھر جس ذات کا استکمال بالغیر ہو وہ ممکن
 ہونا واجب دوسرے علم داخل مرتبہ ذات نہ ہونے سے ذات باری میں جہل لازم
 آیا اور معلومات کا مخلوق ہونا بالاجاب ثابت ہونا بالا راہ۔ اور علم باری تعالیٰ کا
 صفت کمالیہ ہے اس سے ذات واجب کا معر ہونا ایک منٹ کو بھی محال ہو اور یہاں
 یہ ثابت ہوا کہ علم غیر سے آیا اور ذات واجب کو بعد میں عارض ہوا اور جو عارض ہو
 ضرور ہے متاخر ہو معرض سے اور تسلیم یہ ہوا ہو کہ پریشور کا علم داخل مرتبہ ذات
 ہے یہ تیسرا الزام ہے۔

بالو۔ اچھا مسلمان بھی خدا کو عالم کل قدیم سے جانتے ہیں اور علم کو صفت کمال مانتے
 ہیں اور صفت کمال سے ذات واجب کا معر ہونا محال کہتے ہیں۔ پھر یہی اعتراض
 آپ کے مذہب پر بھی عاید ہوتے ہیں۔

مرزا۔ جس روز ہم پر یہ اعتراض ہونگے اس روز ہم جواب دے لیں گے آج تو آپ کے

مرزا آریہ صاحب ہمیشہ قدم فرج مادہ کے لئے اسی بات کو دلیل لاتے ہیں مگر اس دلیل سے اس مذہب پر جو اعتراض وارد ہوتا ہے اس سے بے خبر ہیں۔
 بابوؔ وہ کیا اعتراض ہے فرمائیے ؟
 مرزاؔ اول مرتبہ ذات اور مرتبہ عوارض کو آپ سمجھ چکے ہو کہ ہر شے کے بیٹے دو مرتبہ ہوتے ہیں ایک مرتبہ ذات ایک مرتبہ عوارض اور مرتبہ ذات میں محض ذات اور ذاتیات کا ثبوت ہوتا ہے نہ عوارض کا اور مرتبہ ذات میں تمام عوارض مملوب ہوتے ہیں۔

بابوؔ ہاں یہ مقدمہ مہذب ہو چکا ہے آپ اعتراض بیان کیجئے۔
 مرزاؔ میں دریافت کرتا ہوں کہ مرتبہ ذات باری میں ان ممکنات کثیرہ کا ثبوت تھا یا سلب؟
 بابوؔ ان ممکنات کثیرہ کا ثبوت مرتبہ ذات میں کیونکہ ہو سکتا ہو قطعی سلب تھا اگر سلب نہ مانا جائے تو لازم آئے گا کہ وحدت کثرت سے بدل جائے یعنی ذات باری محل ہو ممکنات کثیرہ کا اور لطلان وحدت کا اور اجتماع امکان و وجوب کا جو منافی شان ذات واجب ہے لازم آئے۔

مرزاؔ اچھا یہ تو معلوم ہوا کہ ان کا مرتبہ ذات باری میں قطعی عدم تھا مگر ان ممکنات کثیرہ کا ذات باری کو علم بھی تھا یا اس کا بھی عدم تھا ؟
 بابوؔ پریشور کو ان کا علم تو ضرور تھا ورنہ جہل لازم آئے گا۔ اور ذات باری کا جہل محال بالذات ہے۔

مرزاؔ پھر جب یہ سب نہ ہوئے اور ان کا علم ہوا تو علم بغیر معلومات کے لازم آیا اور آپ کہتے ہو کہ علم بلا معلومات کے ہو نہیں سکتا اب یا تو ذات باری میں جہل تسلیم کرو جس کے ساتھ اقصاف ذات باری تعالیٰ کا تخیل بالذات ہو یا یہ تسلیم کرو کہ ثبوت ممکنات کا داخل مرتبہ ذات باری ہو حالانکہ یہ بھی محال ہو۔ یہ دوسرا الزام ہے اور آپ کی دلیل کا غایت

معلوم ہے اسلئے اس میں جو بہت کمال باغیر لازم آتا ہے وہ محال نہیں ہو اہل اسلام علم اجمالی کی نسبت یہ ہی خیال کرتے ہیں کہ اس کا جاننا انسان کیلئے مجہول الکیفیت ہے، قوت بشری اُسکے ادراک سے عاجز ہے جو علم تفصیلی ہے وہ اپنے تعلقات کے ساتھ ساتھ ایک علم زائد ہے۔ اُس کا تعلق ممکنات کے وجود کے ساتھ ساتھ رہتا ہے جو ممکنات فنا ہوتی ہیں وہ تعلق بھی اُٹھتا جاتا ہے اس صورت میں وہ علم قدیم رہتا ہے اور اس کا تعلق ممکنات کے ساتھ حادث ہوتا ہے۔

پا یوڈ اگر ہم وجود ازل کا اجمالی قدیم کہیں تو کیا جواب ہے؟
 مرزا اس وجود تفصیلی کے حدوث و قدم میں نزاع فریقین ہے اور وہ اجمالی جو قبل از خلق عالم ہے اگر اس کا قدم مستلزم قدم وجود تفصیلی مان لیا جائے۔ تو یہ جزئیات حادثہ اور مرکبات جو باتفاق حادث میں انکا قدیم کہنا بھی ضرور ہوگا۔ حالانکہ یہ بلتفاق فریقین حادث ہیں پس معلوم ہوا کہ وجود متنازعہ قدما حادثاً یہ ہو وجود تفصیلی ہو۔
 پا یوڈ ذات باری کے علم اجمالی اور تفصیلی کے کوئی مثال بھی دیجئے۔

مرزا ذات باری کی مثال کے لئے جیسے کوئی مثال نہیں ایسے ہلکی اوصاف ذاتی کی مثال مطابق حقیقت کے کیونکر دی جاسکتی ہے ہاں ناقص سے ناقص مثال یہ ہو سکتی ہے کہ جب ایک ملک کے بادشاہ نے اپنے کو بادشاہ جاننا تو بادشاہ جاننے کے ساتھ ہی یہ بھی جانا کہ اتنے کروڑ نفوس رعایا کا مالک اور اتنے لاکھ مربع میل زمین کا وارث ہوں۔ اس علم سے بادشاہ کے کیونکر انکار نہیں ہو سکتا اب رہا یہ امر کہ زید بکر خالد کو جانا یا خلیل پور ربیان پور شاہ گنج کو بھی اپنے ملک اور حدودارضی کا جزو جانا ہمارے لئے ایک مجہول الکیفیت امر ہے۔ یہ مثال علم اجمالی کے ہو۔

دوسری مثال مثلاً ایک لکچر اریا و اعظ جو اسٹیج پر بیان کرتے کھڑا ہوا ہے ابھی ہلکی زبان اور دوسرے کان کسی لفظ معنی سے آشنا نہیں ہوئے ہیں تو بھی

ستدلال کی قلمی کھولنی ہے کہ پدارتھ و دیوا اور سائنس معقولات کے ٹھیکہ دار بنے ہو
 اور مسلمانوں نے تو انبیاء مذہب ہی اختیار نہیں کیا کہ جسکا معقولات کے گولہ باری
 سے نقصان ہو۔ اسی واسطے ایک یورپ کے جنرل انگریز نے لکھا ہے کہ دنیا میں اگر
 کوئی مذہب آئینہ مذہب ہو کر زندہ رہے گا تو اسلام ہی رہے گا۔ باقی سب فنا
 ہو جاویں گے کیونکہ آج کل تمام دنیا کا اوڑھنا بچھونا سائنس ہو گیا ہے۔
 بالخصوص ہم کو بھی تو موقع دیجئے کہ مذہب اسلام کی حقیقت سے واقف ہوں اور
 فرض کر لیجئے کہ اس قسم کے اعتراض آپ پر بھی ہو رہے ہیں۔

مجھے تو یہ سمجھائیے کہ علم بلا معلومات نہ ہونے کے تو مسلمان بھی قائل ہیں اور علم
 اجمالی صفت کمال بیان کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اس علم سے ذات واجب کا
 معرا ہونا محال ہے۔ پھر وہ علم کیسا ہے کہ اس سے استکمال بالغیر لازم نہیں آتا اور
 وہ معلومات کے ساتھ قدیم بھی ہے اور داخل مرتبہ ذات بھی ہے۔“

مرزا و مسلمانوں کا یہ مذہب ہو کہ باری تعالیٰ کی مخلوقات کے ساتھ دو علم متعلق ہیں
 ایک علم قبل از خلق موجودات و دوسرا علم بعد از خلق موجودات اول علم کو اجمالی اور
 دوسری کو علم تفصیلی کہتے ہیں۔ علم اجمالی داخل مرتبہ ذات باری عزوجل ہے
 اس سے ذات واجب کا خالی ہونا محال بالذات ہے اس علم میں ذات واجب تعالیٰ
 منشاء انکشاف شہیاء ہوتی ہے واجب نے جب اپنی ذات کو جاننا تو اپنا علت اکل ہونا
 بھی جانا اور یہ۔ ہے معلوم کا جان لینا ہے۔ کیونکہ یہ تو محال ہے کہ واجب کو اپنی ذات
 کا علم نہ ہو علم ہوا تو یہ علم ہوا کہ ذات مقدس تمام مخلوقات موجودات جس میں ہر طرف
 جزئیات کلیات داخل ہیں انکی علت تمامہ جو اور یہ جانتا ہے تمام معلومات کا جان لینا
 ہے مسلمان اس علم کو علم اجمالی کہتے ہیں کہ منشاء انکشاف اس میں ذات واحد
 بسیط ہوتی ہے اور دوسرا علم تفصیلی ہو وہ صفت کمال نہیں اور حادث بعد وجود

مرزا: ”پھر غور کیجئے کہ برتنوں کے وجود خارجی کا ہوتے عدم ہوا اور ان کا کہہ کر کو علم ضرور ہے تو علم بلا معلومات کے ہدایا نہیں یہاں بحث مثال میں ان ہی برتنوں سے ہو کہ جو موجود نہیں اور ان کا علم ہے نہ دوسرے برتنوں سے کیا آپ کا ذہن کوئی صورت ترکیبی ایسی نہیں جو زیر کر سکتا کہ جبکہ ہی نہ دیکھی ہو غور سے جواب دیجئے“

بالوئے ہاں ایسی صورت کے تصور کو کوئی امر مانع نہیں“

مرزا: ”جب آپ کے لئے کوئی امر مانع نہیں تو خدا کے لئے مانع ہو سکتا ہو حالانکہ خداوند پاک کی ذات بہت اعلیٰ اور ارفع ہو۔ میرے خیال میں بڑی غلطی یہ ہی ہو کہ آریہ صاحب خواہ مخواہ اپنے علم اور اپنی حقیقت کے ساتھ خدا کو سمجھنا چاہتے ہیں۔“

بالوئے: اگرچہ اوپر بحث میں یہ امر اچکا ہے مگر آپ سے جواب لینے کی ضرورت نہیں ہے مگر جہت یہ ہو اسکو بیان کرنا ضرور ہے ہم آریہ خیال کرتے ہیں کہ صرف روح اور مادہ اور پریشور کے واجب ہونے سے تینوں کی برابری نہیں ہو سکتی۔ پریشور لا انتہا ہو روح کی انتہا ہے۔ پریشور عالم کل ہے سب کچھ جانتا ہے روح کچھ جانتی ہو۔ پریشور پاک اور آزاد ہو روح کبھی پاک اور کبھی مفید کبھی آزاد۔ سوچتے ہیں برابر نہیں ہو سکتے۔“

مرزا: ”روح اور مادہ کو آپ واجب اور مستغنی عن الوجود تو کہتے ہو یا نہیں۔“

بالوئے: ہاں ضرور کہتے ہیں۔“

مرزا: ”پھر غور تو فرمائیے کہ جو ذات اپنے وجود میں غیر اپنے سے مستغنی ہو وہ اپنے اوصاف میں کیوں غیر کی محتاج ہوگی مگر آپ اوصاف کے لحاظ سے روح مادہ کو ناقص اور پریشور کا دست نگریان کرتے ہو یہ کسی طرح بھی سمجھ میں آتا ہو کہ ایک ذات وجود میں مستغنی ہو اور اوصاف میں دوسرے کے محتاج ہو اس صورت میں ہمارا یہ گمان کہ جب واجب محتاج ہو سکتا ہے تو کیا عجب ہو کہ پریشور بھی محتاج ہو۔ پریشور کو واجب ہوئی حیثیت سے ہو آپ کا بل و غنی اور جمیع اوصاف میں

لکچرار کو علم ہے کہ وہ دو گھنٹے تک خود کن کن مضامین اور الفاظ کو آئندہ بیان کر نیوالا ہے یعنی بیان کرنے والے کو قبل از بیان ایک علم ہوتا ہے کہ وہ اب کیا کیا کہے گا یہی علم اجالی ہے پھر جو الفاظ معافی بیان ہوتے جاویں گے ان کے ساتھ ساتھ لکچرار کے علم کا تعلق اور بڑھتا رہیگا وہ تفصیلی علم ہے۔ اگر وہ پہلا علم جو قبل از بیان بیان کے اجزائے الفاظ پر عادی نہ ہوتا لازم آئے گا کہ بلا ارادہ اور بلا جمع کئے مبادی ارادہ کے بول رہا ہے اور وہ تو دیوانہ کی بڑ ہوگی۔ ارادہ جن مبادی سے مرکب ہوتا ہے وہ آپ کو معلوم ہے کہ سب سے پہلے تصور ہوتا ہے اور تصور خود علم ہے۔

تیسری مثال کمہار کی ہے کہ برتن بنانے سے اول اُس کے ذہن میں برتنوں کی تعداد اور شکل صورت موجود ہے حالانکہ ابھی چاک کو گردش دی ہو۔ مگر علم موجود ہے یہاں یہ بھی معلوم ہو کہ علم کے واسطے وجود خارجی کا ہونا ضرور نہیں۔ کمہار جو برتن بنانے چاہتا ہے وہ برتن موجود نہیں ہیں مگر اُن کا علم ہے اور یہ علم بلا معلوم خارجی کے ہے اس سے کون انکار کر سکتا ہے؟

بالوئے اس کہنے سے ایک شبہ بقیہ نہیں ہوتا ہے کہ کمہار کو اس وقت برتنوں کی صورت کا علم بلا موجود ہونے برتنوں کے ہو رہا ہو مگر کہیں برتن اس سے پہلے دیکھ ضرور چکا ہو؟

مرزا اب وہ واہ آپ تو مجھے ہی مغالطہ میں ڈالنا چاہتے ہیں؟

بالوئے کس طرح؟

مرزا اب اُنے حضرت کمہار جن برتنوں کو بنانے بیٹھا ہے جن برتنوں کی مٹی اُس کے سامنے رکھی ہے جو برتن پندرہ بیس منٹ میں اس مٹی سے اُس کے ہاتھوں تیار ہو کر وجود خارجی اختیار کرنے والے ہیں۔ کیا اُن برتنوں کا کمہار کو اس وقت علم نہیں ہے کیا کمہار بلا ارادہ اور علم کے برتن بنانے ہو بیٹھا ہے؟

بالوئے ہاں اُن برتنوں کا تو علم ہے؟

وہ تعریف جو ممکن کی آپس کی ہو کہ ممکن وہ ہو جس کے اول و آخر عدم ہو۔ وہ تو ایجا بندہ ہو ورنہ کیا
 نے تو یہ تعریف کی ہے کہ ممکن وہ ہو کہ انہیں فی نفسہ نہ اقتضائے وجود ہو نہ اقتضائے عدم ہو جو
 سے کہ اقتضائے وجود ہوگا تو وہ واجب ہوگا و یجا اور اگر اقتضائے عدم ہو تو متنع ہو جائے گا
 یعنی وجود اور عدم دونوں کی طرف ایک سی نسبت ہوگی جس طرح موجود ہونے میں علت کا محتاج
 ہے معدوم ہونے میں بھی حاجت مند ہو پھر موجود ہونا یا معدوم ہونا بلا ترجیح اصلجا نہیں ہو سکتا
 جب ترازو کے دونوں پلے برابر ہوں تو بغیر جھکا نیوالے کے نہیں جھک سکتے اور جوشے بعد
 ترجیح حاصل ہو وہی حادث ہو پس ممکنات کی کیا ہستی ہے اور کیا اختیار ہے کہ وہ سب
 ملکر اپنے ارادہ اور مرضی سے خوبصورت ہو جاویں یا سب کے سب عالم ہو جاویں بقول شخصہ
 کہ مَرُوہ بدست زندہ۔ جس طرح علت الكل چاہیگا ہوگا۔ اسکا اختیاری فعل ہو کہ دسہزار
 خوبصورت اور عالم بنائے یا صرف دس کو پس معلوم ہوا کہ آپسی ہو کہ میں ہیں کہ ممکن
 اور علت الكل آپس کے نزدیک چھوٹے بڑے بھائی ہیں۔ جو ممکنات کے واسطے تجویز کیا وہ ہی
 واجب کے لئے۔ اب میں مختصر جملہ کہہ کر آپ کی اس غلطی کو رفع کرتا ہوں صبح کا بھولا شام کو گھڑے
 تو اُسے بھولا نہیں کہتے آپ جلدی سے بھول گئے کہ مرتبہ ذات اور مرتبہ عوارض میں
 فرق ہے۔ واجب کے جو اوصاف ہیں وہ داخل مرتبہ ذات اور لوازم ذات سے ہیں اور ممکن
 کے اوصاف لوازم ذات سے نہیں ہیں وہ عوارض ہیں جو ذات کو بعد میں عارض ہوئی
 جس طرح ممکن کی ذات محتاج غیر ہو اسی طرح اوصاف بھی غیر کے دئے ہوئے ہیں اور
 یہ اوصاف کم و بیش اسلئے ہیں کہ وہ سمجھیں کہ ہم کسی دوسرے کے اختیار میں ہیں۔ جیسا خلق
 نے بنایا بن گئے۔ اگر ہماری ذات اور اوصاف ہمارے اختیار میں ہوتے تو ذاتی نقصان
 کیوں ہوتے۔ اور اوصاف ہم میں دوسروں کے کم کیوں ہوتے۔ اب آپ فرمائیے کہ کیا
 علم بھی پریشور کو اور فتح کو بعد میں کسی نے غایت کیا ہو یا نادوی اور ان کا خانہ زاد ہے
 اگر خانہ زاد ہے تو دونوں کا ہو یا ایک کا اگر ایک کا ہو تو دوسرے کا کیوں نہیں اگر دونوں کا خانہ زاد ہے

یجتا مانتے ہو یا کوئی اور وجہ ہے جب واجب الوجود پر مشور ہے اور کابل ہے تو حقیقتاً واجب ہونگے وہ بھی کابل ہونگے اور اگر ایک واجب ناقص ہوگا تو دوسرا بھی ناقص ہوگا۔ آخر کوئی دلیل بھی اس بات پر پیش کر سکتے ہو یا صرف زبانی جمع خرچ اچکا اختیاری فعل ہے کہ جسکو چاہو واجب کہو اور جس واجب کو چاہو ناقص اور جسکو چاہو کابل کہو جب تک برہان نہ قائم ہو اس مذکورہ بالا فرق کو کون قبول کر سکتا ہے۔

ہم برابر اعتراض کر رہے ہیں اور دلائل پیش کر رہے ہیں مگر آپ کی طرف سے اپنے دعوے کی دلیل صرف یہ ہی ایک پیش ہوئی ہے کہ علم بلا معلوم کے نہیں ہو سکتا جسکا جواب دیدیا گیا۔ اب اسی امر کو غور کیجئے کہ آپ فرماتے ہیں کہ پر مشور یعنی واجب تعالیٰ غیر متناہی جواب دیکھنا یہ ہے کہ صفت لامتناہی لوازم ذات واجب تعالیٰ سے ہو یا نہیں؟

یا پوچھنا ضرور لوازم ذات سے ہے ورنہ لازم آئے گا کہ یہ صفت بعد میں باہر سے آکر واجب کو لاحق ہوئی؟

محررانہ: تو ہر واجب کے لوازم ذات اور مرتبہ ذات سے ہونا چاہیے۔ پر مشور کی کیا خصوصیت ہے وجوب الوجود میں دفع مادہ پر مشور سب برابر ہیں اوصاف میں بھی برابر ہونا چاہیے۔ یہ عجیب بات ہے کہ وجوب الوجود میں برابر مگر اوصاف میں زمین آسمان کا فرق ہے؟

یا پوچھنا: بلحاظ موجود کے دو قسمیں ہیں ایک ممکن الوجود۔ دوسرا واجب الوجود ممکنات حقیقت میں مساوی ہیں مگر اوصاف میں زمین آسمان کا فرق ہو کوئی خوبصورت کوہ بدصورت کوئی عالم کوئی جاہل سیطرہ ہر واجب کی حقیقت مساوی ہو اور اوصاف کم و بیش اس میں محال کیا ہے؟

محررانہ: اس سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ ابھی آپ ممکن کو بھی نہیں سمجھے۔ انجنا

یہودی حضرت عزیر کو خدا جانتے ہیں یا کچھ بہ تبدیل الفاظ ہی کے قریب قریب خیال کرتے ہیں۔ سناتنی تو ظاہر تپ پرست ہیں۔ جینی سرے سے خدا کو ہی نہیں مانتے۔ باقی ہے مسلمان انہوں نے مانا تو یہ مانا کہ سوائے ایک ذات وحدہ لا شریک کے کوئی نہ معبود ہے نہ معبود ہو سکتا ہو وہ جس طرح ذات میں احد ہو صفات میں بھی احد ہو قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ۔ جگمانے بھی پریشور کو احد مانا ہے کیونکہ لفظ احد نیکے نزدیک ایسا لفظ ہے جس میں دونی کی بو بھی نہیں۔“

یا ابوؑ مسلمان جو خدا کو احد کہتے ہیں آخر کون واحد ہو واحد عدوی ہو یا واحد بنی یا نوئی ایک عیسائی کے جواب میں مانو رشید کے زمانہ میں مسلمانوں سے کچھ جواب نہ بن پڑا۔
مرزاؑ اب ہم سے اس کا جواب سنکر آپ اور عیسائی دونوں ملکر کچھ اعتراض کیجئے ہمارا مختصر جواب یہ ہو کہ خدا واحد شخصے ہو منطق کی کلیات خمسہ مطابق کر دیکھو کچھ ہمت ہو تو اعتراض کیجئے۔ اور ذرا اپنے واجوں کو بھی ایک نظر اسی کے ساتھ دیکھ لیجئے کہ کس کلی کے تحت میں ۳ واجب ہیں۔

بحث معقولی طول ہوتی جاتی ہے کوئی کام کی بات کیجئے۔

یا ابوؑ اچھا آپ کوئی اعتراض کیجئے کہ جس کا جواب ہم سے نہ ہو سکے۔“

مرزاؑ ایک اعتراض ہو تو اس کو بیان کروں۔“

یا ابوؑ آخر ایک دو اعتراض تو بیان کیجئے۔“

مرزاؑ اچھا آپ کے نزدیک واجب کے واسطے جیسا کہ اوپر بیان ہوا وحدت شخصی ثابت ہے یا نہیں۔“

یا ابوؑ ہاں ثابت ہے۔“

مرزاؑ اگر واجب کے واسطے وحدت شخصی ثابت ہو تو احوال غیر متناہی واجب کیونکر ہو سکتی ہیں اور اگر واجب کے لئے وحدت شخصی ضروری نہیں تو پریشور بھی غیر متناہی ہونگے کیونکہ

تو برابر کیوں نہیں اگر آپ صرف روح اور مادہ کو قدیم کہتے تو بلا میں نہ پڑتے مگر مصیبت تو یہ ہے کہ واجب سب کو کہتے ہو۔ وجوب لوجود تو اپنے کو ہر طرح کا بل صیح نقصان سے پاک چاہتا ہے اور جو ذرہ بھر بھی نقصان رکھتا ہو وہ واجب نہیں ہو۔ کیونکہ کسی قسم کا نقصان حضورؐ اہویا بہت صفت ذمیرہ ہو آپ کہتے ہو کہ روح مقید ہو ہم کہتے ہیں کہ اس نے اسے مقید کیا۔ جسکو بتاؤ گے وہی نیکی علت ہوگا۔ اگر خود بخود مقید ہو گئی تو شرح دیوانی ہو اس کا علاج کرنا چاہیے۔ اگر کوئی شخص اپنے ہاتھوں اپنا نقصان کرے باوجود وعظ و سہارے کے تو وہ پاگل ہو۔ خلاصہ یہ کہ توحید مسلمان جیسی ہونا مشکل ہو۔ سارے عالم نے مان لیا ہے کہ مسلمانوں سے زیادہ کوئی موصد نہیں ہو ایک بار یاد ہو گا۔ کہ ٹوڑی علاقہ سے پورے راستہ میں بابونام صاحب آریہ نے مجھ سے دریافت کیا کہ قرآن نے بمقابلہ دوسری کتب آسمانی کے کیا نئی تعلیم دی ہے میں نے کہا کہ توحید کی تاکید اور تکرار اور توضیح جعفر قرآن میں ہے اور کسی کتاب میں نہیں اسکو سنکر انہوں نے انکار کیا۔ حضورؐ کی دور چلکر اوونچہ کے پیشوخیوں میں نظر آئے بابو دودر صاحب ہم سب کو انکے پاس زبردستی لیگئے کہ ان سے باتیں کر لیگئے جب ہم وہاں گئے تو دودر صاحب نے اُن بزرگ سے دریافت کیا کہ آپ کا اصول مذہب کیا ہو؟ انہوں نے کہا کہ کئی سیے بڑی غرض نجات ہو اور یہ جب ممکن ہے کہ رحم میں مذہب والوں جیسا اور معاملات دشمنیت والوں جیسے اور توحید مسلمانوں جیسی ہونے کی محنت حاصل ہو اس مضمون کو اُس بزرگ نے نظم پڑھکر ادا کیا تھا دودر داس نے بابونامک رام سے کہا کہ منجانب مدتحاری بات کا جواب ایک ہندو کی زبان سے وہ ہی نکلا جو مزاجی نے کہا تھا وہ سنکر سننے لگے۔ بابونامک رام صاحب بہت پور میں اسوقت ہبیڈ کلک پریس فتر میں ہیں نصددیق اس بیان کی جو چاہے کرے خلاصہ یہ کہ اسوقت دنیا میں عیسائی تثلیث کے قائل ہیں آپ لوگ دوسری قسم کی تثلیث مانتے ہو یعنی روح مادہ پر مشہور کو واجب کہتے ہو۔ پارسی نیکی بدی کے دو خدا مانتے ہیں۔ اہرن اور نرین

یا بود اگر ارادہ کو من حیث الوجود واجب الاستغنی عن الواجب یا پر مشورہ تسلیم کیا جاوے
اور من حیث الاوصاف پر مشورہ کا قائل اور ممکن مانیں تو کیا قیامت ہو؟

مرزاؒ اگر واجب ہو کر احتیاج بھی ہو سکتی ہو کسی خاص امر میں ہو تو احتیاج منافی وجوب ذاتی ہونگی
تو جائز ہوگا کہ احتیاج اپنی وجود ذات میں بھی ہو اور واجب بھی ہو۔ تو اس صورت میں ضمنی ممکنات
میں وہ بھی واجب ہو سکتی ہیں۔ اور اگر واجب میں یہ ضرور ہو کہ دروازہ احتیاج کا باطل مسدود ہو
نہ احتیاج ذاتی ہو نہ احتیاج وجودی نہ احتیاج وصفی تو مادہ اور اولیٰ میں باوصف احتیاج وصفی
وجوب کہاں سے آجائے گا۔ یہ تو تماشہ ہوگا کہ من حیث الوجود واجب ہوں اور من حیث الوصف
مکن ہوں یعنی سبقت دریا یک شے واجب ہو اور سبقت دریا مکن۔ کیا مکان وجوب دونوں مفہوم
متقابل نہیں ہیں اور کیا اجتماع ان کا ذات واحدہ میں محال نہیں ہو۔ پس معلوم ہوا کہ واجب
وہ ہی ہو کہ کسی قسم کی احتیاج نہ رکھتا ہو اور ممکن وہ ہو کہ ہر امر میں محتج ہو یکساں مان لیا ہو کہ
استغنا ایک ایسا امر ہے کہ معرف واجب اور احتیاج ایک ایسا امر ہے کہ معرف محتاج الیہ ہے
لہذا مستغنی وہ ایک ہی ذات ہو کہ لا الہ الا ھو کا یہ ہی مطلب ہے۔ اس کے علاوہ آپ نے
ارادہ کو صفات الہی میں سے مانا ہے یا نہیں ؟

یا بود ہاں تسلیم کیا

مرزاؒ ارادہ کی یہ شان ہو کہ شے کے وجود کو یا عدم کو جو بہ نسبت قدرت مساوی تھے
جب چاہے ترجیح دی جب چاہے کرمی اور جب چاہے نہ کرمی۔ اگر چاہے اور نہ کر سکے تو عجز ہے
ارادہ کر نیوالے کا اور اگر اس کا عدم چاہے اور معدوم نہ کر سکے تو بھی عجز ہے اور منافی وجوب
ذاتی ہو۔ اگر خدا کو یوح اور مادہ کے وجود اور عدم پر قدرت ہو تو فہو المرداس سے فتح مادہ کا
مکن ہونا لازم آیا کیونکہ قدرت ممکنات پر ہوتی ہو اگر قدرت کا انکار ہو تو ارادہ کا بھی انکار
ضروری۔ کیونکہ جب قدرت نہیں تو ارادہ کیونکر منظور ہو اس سے معلوم ہوا ہوگا کہ خدائی
قدرت اور ارادہ سے بھی انکار لازم آتا ہے۔

پر مشور ہی واجب غرض کہ یا پر مشور واجب نہیں یا درلوح واجب نہیں ہی طرح دلیل نفی واجبیتہ
 مادہ بھی ہے“

بابو: ”وہ بھی بیان ہو“

مرزا: ”واجب کے واسطے تجربہ عن المادہ یعنی مجرہ ہونا مادہ سے ضرور ہے یا نہیں؟“

بابو: ”ناں ضرور ہے“

مرزا: ”تو پھر مادہ واجب کیونکر ہو سکتا ہو اگر تجربہ عن المادہ ضروری نہیں تو پھر پر مشور ہی
 جو باتفاق فریقین واجبے مادی ہو سکتا ہو اس کے مجرہ ہونے کی کیا دلیل ہو۔ علاوہ اسکے ایک قاعدہ
 عقلی ہے کہ واجب ہو کر دوسرے کا محتاج ہونا اور ممکن ہو کر واجب کا محتاج نہ ہونا واجب کو واجبیتہ
 سے اور ممکن کو ممکن سے خارج کرتا ہو دلیل یہ ہے کہ واجب وہ ہی ہو جو اپنی ذات میں اولیٰ اپنی
 تحصیل کمال میں کسی کا محتاج نہ ہو اور اگر واجب ہو کر محتاج ہو تو اولاً صفت نقصان واجب
 میں ہوئی اور واجب تکمیل صفت نقصان میں محتاج ہوا اور چونکہ ہر محتاج معلول ہوتا ہو اور محتاج الیہ
 علت ہوتی ہو اس لئے واجب معلول ہو گیا حالانکہ باتفاق فریقین پر مشور واجبے اولت فاعلیٰ ہو“

بابو: ”ہم طرح و مادہ کو انبیا واجب نہیں مانتے کہ وہ پر مشور کے محتاج نہ ہوں“

مرزا: ”ہم ایسے پر مشور کو واجب نہیں مانتے جو مادہ اور طرح کا تخلیق عالم میں محتاج ہو“

بابو: ”یہ دعویٰ دلیل کا محتاج ہے“

مرزا: ”اور آپ کے لئے تو اس کی ضرورت نہیں کہ جو دعویٰ ہو اس کی دلیل بھی دیں۔ اچھا ہم نے دلیل
 سننے اور غور کیجئے کہ جو صفت کمالیہ میں کسی کا محتاج ہو گا تو وہ ازہ احتیاج کہلے گا اور واجب کا
 محتاج ہونا محال نہ ہو گا تو ایسی صورت میں ہو سکتا ہو کہ جیسے واجب صفت میں محتاج ہو ذات
 میں بھی محتاج ہو اور چونکہ احتیاج ذاتی کو ممکن لازم ہو اس لئے واجب محتاج ممکن ہو گا۔
 ہی طرح جو ممکن ہو کر محتاج نہ ہو وہ واجب کیونکہ امکان میں نساوی وجہ و عدم ہو جیسا کہ اوپر
 بیان ہو چکا ہو خلاصہ یہ کہ امکان کو احتیاج اور واجب کو مستغنا لازم ذات سے ہو“

مرزا نے مراد یہ ہے کہ معدوم محض کو موجود محض کر دیا یہ مطلب مسلمانوں کا نہیں کہ عدم خائے نکالا۔ یہ ہوسکتا ہے کہ قدرت معدوم محض کو موجود کرے۔ اور موجود کو معدوم جیسے کہ ہم آپ اسی جسم جسامت صورت ترکیبی کے ساتھ معدوم محض تھی پھر قدرت نے موجود کر دیا اسکے ارادہ سے پھر معدوم محض ہو جاوینگے اور ہماری جسم ترکیبی کی نسبت معدوم محض کہا جاوے گا یا پوچھ عقل یہ تجویز کرتی ہے کہ موجود سے موجود نکالے اور عدم سے عدم۔“

مرزا نے اب ہمارے اپنے دونوں قولوں کو مقابلہ سے دیکھو۔ مسلمان کہتے ہیں کہ خدا معدوم کو موجود کرتا ہے اور اپنے ارادہ سے موجود کو معدوم کرتا ہے غور کیجئے کہ قدرت معدوم پر موجود کرنے کی ہوتی ہے۔ اور موجود پر معدوم کرنے کی اور موجود کو موجود کرنا اور معدوم کو معدوم کرنا الفاظ بلا معنی ہیں یا نہیں اس کا مطلب کیا ہوا کہ موجود کو موجود کرتا ہے اور معدوم کو معدوم۔“

یا پوچھ مسلمانوں کا قول ہو کہ خدا نے دنیا کو اپنے سے بنایا حالانکہ خدا غیر مادی ہے اور دنیا مادی غیر مادی شے سے مادی دنیا کیونکر نکال سکتی ہے؟

مرزا نے کس مسلمان نے کہا اور کہاں لکھا ہوا آپ نے دیکھا ہو کہ خدا نے اپنے سے دنیا بنائی جسکے معنی دنیا کو خدا کے جسم کا حصہ آپ سمجھتے اور مادی غیر مادی کی بحث شروع کی۔ خیر یہ توجیب آپ دکھلاؤ گے ہوتو اس کا جواب پاؤ گے۔ پہلے اس اعتراض پر جواب عرض وارد ہوتا ہے اس کا جواب تو دیجئے کہ دنیا مادی ہو اسلئے غیر مادی خدا سے نہیں نکال سکتی۔ دنیا نکلے یا نہ نکلے مگر آپ کے قول کے موافق خدا سے ارواح تو نکال سکتی ہیں کیونکہ وہ غیر مادی ہیں اور خدا بھی غیر مادی ہے۔ اس صورت میں غیر مادی کا غیر مادی خدا سے نکالنا محال نہیں ہوا تو آپ تسلیم کیجئے کہ ارواح خدا کے جسم کا حصہ ہیں خدا کا خالق ہے۔“

یا پوچھ جو چیز صر ہے وہ اپنے آپ نہیں بنتی۔“

مرزا نے آپ مادہ کو جڑ رکھتے ہوئے چتیں اور مادہ کے قدیم نادمی ہوئے کے قائل ہو

علاوہ ازین اوضاع کا جنم لینا آپ مانتے ہو۔ پھر خدا کا جنم لینا بھی مانو کیونکہ سب کا جب برابر ہیں۔
 بابو ”خدا غیر محدود ہو وہ محدود چیز میں نہیں سما سکتا اسلئے کہ اس کا جنم نہیں دوسرے پاک ہی“
 مرزا اب ایک بات کو بار بار ہم کہنا تنگ کہتے جائیں۔ اس کا جواب وہی ہو جو اوپر ہو چکا ہو کہ سب
 واجہوں کی ایک ملت ہونا چاہیئے۔ روح واجب ہو کر ناپاکی اور حد کے چکرے میں کیوں پڑے
 اگر کہو کہ پڑ سکتی ہو تو ہم کہیں گے پرمیٹور کے ہی یہی حالت ہوگی۔ جلالت پرمیٹور کی نہیں
 تو ارواح کی بھی نہیں ہوگی اسلئے کہ نقصان کا حامل وجود ذاتی نہیں ہو سکتا۔ یہ کلیہ ہے۔
 بابو ”اب ہم چوٹے چوٹے سوال کرتے ہیں اور آپ بھی مختصر مختصر جواب دیجئے کہ مادہ کی بحث ختم ہو جاوے
 مرزا ”بہتر ہے جو آپ کی خوشی ہو موجود ہوں“

بابو ”روح مادہ کے قدیم بننے پر ایک دلیل بھی آریہ لاتے ہیں کہ رو صحت اتفاق فریقین
 موجود ہیں اور جو چیز جہاں ہوتی ہو وہ ہی وہاں سے نکلتی ہو جو چیز جہاں نہیں ہوتی ہو وہ
 وہاں سے نکلتی بھی نہیں چونکہ رو صحت اب پس تو پہلی بھی کہیں ہوئی گی“
 مرزا ”میں اور آپ اس وقت موجود ہیں یا معدوم“

بابو ”موجود ہیں۔ تو ہمارا آپ کا موجود ہونا اس کو لازم ہوا کہ پہلی بھی تھے کیونکہ اگر نہ ہوتے تو اب
 بھی نہ ہوتے لہذا ہم آپ قدیم ہیں اس دلیل سے یہ نتیجہ نکلا کہ سارا عالم بھی قدیم ہو گیا“
 بابو ”اگر وہیں بقول اہل اسلام نہ تھیں تو کہاں سے آئیں کیونکہ نیستی محض سے نیستی محض ہی
 نکلتی ہے پڑھتے دیا والوں نے بھی مانا ہو کہ عدم سے عدم ہی نکلتی ہے“

مرزا ”پہلے سوال کا جواب تو وہ ہی جو کہ ہم آپ نہ تھے تو کہاں سے آئے حالانکہ ہم آپ
 موجود ہیں دوسری بات کہ نیستی سے نیستی نکلا کرتی ہو غلط ہے کیونکہ نیستی سے نیستی بھی نہیں
 نکلا کرتی۔ نکلنا موجود پر بولا جاتا ہو نہ معدوم پر۔ علاوہ اسکے خارج محض دو نمض ہیں تو پھر
 نکلنا کیسا علم سائنس والوں نے کہاں لکھا ہے کہ عدم سے عدم نکلتی ہے کیونکہ محض عدم
 سے تو نہ وجود نکلتا ہے نہ عدم“

عام فہم بحث متعلق روح و مادہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

باب اول قرآن شریف میں لکھا ہے کہ اِنَّا اَمَرْنَا اِذَا الْمَرَاۤءَاتِ سَوَّیْنَ اَنْ یَّقُوْلَ لَهٗ کُنْ فَاَیْکُوْنُ یعنی اس کا حکم یہی ہے جب چاہے کسی شے کو کہہ اُسکو ہودہ ہو جاوے۔ اسلئے مسلمانوں کا یہ خیال ہے کہ خدا نے سارے موجودات عالم کو عدم محض سے صرف اپنی قدرت سے لفظ کُن کہہ کر ہست کر دیا یعنی پیدا کیا حالانکہ یہ محال ہے عدم سے کوئی شے نکل نہیں سکتی اور اگر عدم سے کچھ نکل سکتا ہے تو عدم اسکو نکالنے بھی مانا ہے چنانچہ پارتھ و دیانے علم سائنس کا پہلا اصول ہو کہ کوئی چیز نیستی سے ہستی میں نہیں آتی۔ وید مقدس کے موافق ہم مواد آریوں کا یہ عقیدہ ہے کہ خدا اور مَرح اور مادہ تینوں قدیم ازلی ہیں۔ پرستان یعنی پریشور نے اپنے گیان سے مَرح مادہ پر قابو پا کر اُسے دُنیا قائم کی ہے مَرح اُن کیوں علماء کو بدنام کرتے ہوئے کہا ہے کہ عدم سے عدم نکلا کرتا ہے لکن تو موجود چیز پر بولا جاتا ہے نہ معدوم محض پر اور جب خارج مخرج دونوں محض ہوئے تو پھر نکلا کیسا۔ اسلئے نیستی سے نیستی کا نکلا ہے معنی بات ہو اب رہا یہ کہ نیستی سے ہستی میں کوئی شے نہیں آتی اور علماء اسکے قائل ہیں سو یہ بحث طلب امر ہے اور یہاں اسوقت بحث آپ سے ہو نہ علماء سے اسلئے دیکھنا یہ ہے کہ وید مقدس نے اس بارہ میں قرآن کی تصدیق کی ہے یا قول علماء کی اور آپ کے ایمان کا فارملہ ویدوں پر یا قول علماء پر؟

اور یہاں کہتے ہو کہ جو چیز جڑ ہے وہ خود نہیں بنتی۔ پھر ماڈہ باوصف جڑ ہو نیچے خود بخود کیڑ بگڑ گیا۔
بابو: ”روح کو آریہ جسم لطیف چیتاں اور مجرد اور بسیط کہتے ہیں جیسا کہ لیکھرام صاحب نے لکھا ہے۔“

مرزا: ”واہ واہ مجرد بھی بسیط اور جسم لطیف بھی یہاں تو سب غلہ بارہ پنسیری کر دیا۔
 اُنے جناب مجرد وہ شے ہے جو مادہ سے پاک ہو بسیط وہ ہے جو کسی جزو سے مرکب نہ ہو
 جسم وہ ہے خواہ لطیف ہو یا کثیف کہ جس میں ابعاد ثلاثہ امتناع تداخل قابلیت انقسام
 وغیرہ ہو۔ روح کی حقیقت کو آپ اور لیکھرام صاحب حقیقت میں خوب سمجھ اب معقولی
 گفتگو کو طے کیجئے کچھ اور فرمائیے یہ تو عفت کا درد سر ہے۔“

بابو: ”عکس فلاسفہ بھی قدم روح کے قائل ہوئے ہیں۔“
مرزا: ”کل عکس فلاسفہ قدم روح کے قائل نہیں ہوئے اسطرح کو حادث مانتا تھا بعض کا
 قول تھا روح کچھ شے نہیں صرف ترکیب بدن کے ایک خاص انداز کے نتیجہ کا نام
 روح ہے۔“

اسطرح اس کا بھی قائل تھا کہ روح جسم کے جدا ہوئے بعد اپنی اُس خاصیت کے ساتھ
 باقی اور قدیم رہتی ہے جو اُس کو جسم کے لئے سے حاصل ہوتی ہے۔

افلاطون کہتا تھا کہ نیک آدمی کی روح بدن سے جدا ہونے بعد روحانیوں میں جاتی
 ہے اور ابدی عیش حاصل کرتی ہے اور بد آدمی کی روح خبیث ارواحوں میں ملکر عذاب
 ابدی میں مبتلا ہوتی ہے۔ دیکھو مل و نخل صفحہ ۳۳ و ۳۴ جلد ۲ یہ اقوال حکما ہیں جنکے
 آپ دلدادہ میں ہیں افلاطون کے قول سے مسلمانوں کے مذہب کی تائید ہوتی ہے اور
 مقام عین اور سبحان جنت و دوزخ کا پتہ چلتا ہے اور نسخ کا ابطال۔ اور اسطرح کے
 قول سے آریہ کو کادہ کلیہ ٹوٹتا ہے جو کہتے ہیں کہ جوازی نہیں وہ ابدی نہیں کیونکہ اسطرح
 اس طرح کو حادث مان کر اُن کی ابدی بقا کا قائل ہے۔ آئندہ عام فہم بحث ملاحظہ ہو فقط

پر کرتی سے او۔ پر کرتی کو اپنی قدرت سے الخ آب فرمائیے کہ پر کرتی اور قدرت دونوں
 آگئی یا نہیں (جب پر کرنے کو) یعنی مادہ کو قدرت سے پیدا کیا۔ ثواب قرآن پر اعتراض کیا۔ با
 یہ ہی ہم کہتے ہیں کہ خدا نے مادہ وغیرہ کو قدرت سے پیدا کیا۔ بابو نہال سنگھ صاحب
 منتر چم۔ گو بیادی بھاسنہ یہ بھومکا کو سوامی دیا نندجی کا سنکرت والا ترجمہ پہلے منتر کا صفحہ ۱۱۹
 سطر ۱۶ دیکھ کر شکا ہوا تھا کہ سوامی جی موع مادہ کو انا دی ازلی ثابت کرتے کرتے یہ کیا لکھ گئے
 انھوں نے انکی کمی کو ایک نوٹ کی شکل میں پورا کرنا چاہا مگر مطلب باری کچھ نہ ہوئی آخر ہم
 کچھ کر چپ ہوئے کہ ابتدائی حالت مادہ کو اس منتر میں لفظ سامرتہ قدرت سے بیان کیا
 کوئی بابو نہال سنگھ صاحب پوچھے کہ کیا صفت بھی اپنی موصوفہ سے علیحدہ ہو کرتی ہے
 جو طاقت قدرت کو علیحدہ جانا۔ دوسری جگہ خود سوامی جی اردو بھومکا صفحہ ۷۷ سطر ۲ میں لکھتے
 ہیں کہ وہ ذات خود غیر مولود اور سب کا پیدا کرنے والا ہے وہ ہی اس کائنات کو اپنی
 قدرت سے بناتا ہے۔ آب فرمائیے کہ لفظ سب میں موع مادہ آگیا یا اس سے خارج رہا
 اور یہ تماشہ قدرت کا دیکھئے کہ جس قدرت پر اعتراض آپ فرما رہے ہیں وہ ہی الفاظ آپ کے
 بزرگوں کے قلم سے گل رہے ہیں علاوہ ان منتروں مذکورہ بالا کے ایک منتر جو مصنف
 تمکھا سکرے مادہ پر کرتے کی عدم قدامت پر دوران بحث میں جو تیسرے نمبر پر موع کیا ہے
 وہ یہ ہے یہ پرتما ہے اکیلا یقیناً آگے تھا دوسرا کچھ نہ تھا۔ یاد رہے کہ اس منتر کے
 لفظی معنوں میں چندتلسی رام صاحب آر یہ نے دوران بحث مباحثہ میں کوئی آٹھ پہیر نہیں
 کی ہے گو من مانی تا ویلیں دوران کار بہت کی ہیں۔ یہاں صاف صاف لفظ اکیلا اس
 امر پر دلالت کر رہا ہے کہ خدا کے سوا کوئی شے قدیم نہیں اور پھر لفظ یقیناً خدا کی تنہائی کا
 علیحدہ یقین دلارہا (اردو دوسرا کچھ نہ تھا) سے مزید تائید ہو رہی ہے۔ آب فرمائیے کہ اسکے
 سوا اور کیا ثبوت دیا جائے۔ اب مہربانی کر کے چاروں ویدوں میں صرف اتنا جملہ دکھا دیجئے
 کہ مادہ موع لافانی جی یعنی لفظ دینتہ جسکے معنی لافانی ہیں پر کرتی اور پرمانو کے ساتھ دکھا دیجئے

بالو: ”ہمارے ایمان کا دار مدار ویدوں پر ہے پھر ویدوں سے قرآنی مسئلہ مذکورہ کی تائید کیجئے۔“

مرزا: ”بین اپنے دعوے کے ثبوت میں وید کا لفظی ترجمہ پیش کرتا ہوں اور وہ بھی سامی و یا مذہبی کی زبانی مع ان کی تفسیر کے نہ کسی دوسرے کا قول ملاحظہ ہو رگ وید اور یج وید بھاشیہ بھومکا صفحہ ۵۵ جہاں لکھا ہے ”تب نہ نیستی تھی نہ ہستی تھی نہ پرمانو تھا نہ وہ تھا جو یہہ بڑا اکاش ہوا“ اس کی تفسیر سوامی مہا پرجیوں کرتے ہیں ”اسوقت ست پر کرتی یعنی

کائنات کے غیر محسوس علت جب کوست کہتے ہیں وہ بھی نہ تھی اور نہ پرمانو تھے الخ اب فرمائیے کہ آپ تو نیستی اور ہستی سے بحث کر رہے ہیں اور وید کہتا ہے کہ اُس وقت نیستی کی بھی نیستی تھی یعنی یہاں تک تھا کہ سوائے خدا کے نیستی بھی نہ تھی اور پرمانو بھی نہ تھی حالانکہ پرمانو یعنی جزو لا یتجزی کو آپ قدیم کہتے ہیں جب نہ تھے اور نیستی ایسی تھی کہ نیستی کی بھی نیستی تھی تو پھر پرمانو کہاں سے نکلے کیا کسی شے کے قدیم ہونے کے یہ معنی ہیں کہ ایک وقت میں نہ ہو پھر دوسرے وقت میں ہو جائے۔ اس ترجمہ میں دو تین لفظ خصوصیت کی گنتا غور طلب ہیں (پرمانو) نہ تھی۔ (لفظ رب) یا لفظ (اسوقت) جو صاف دلالت کر رہی ہیں کہ ازل میں کچھ نہ تھا۔ اب فرمائیے کہ قرآن کی اس سے زیادہ کیا تصدیق ہو سکتی ہے۔ اس وید کے مترسے دونوں باتیں ثابت ہو گئی ہیں۔ ایک نیستی سے ہستی کا ہونا جو آپ کے نزدیک محال تھا۔ دوسرے پرمانو کا حادث ہونا جو قدیم کہا جاتا ہے۔“

بالو: ”پر کرتی یعنی مادہ کا حادث ہونا اور محض قدرت سے سب کچھ ہو جانا کہاں ثابت ہوا وہ نو کائنات کے غیر محسوس علت ست پر کرتے کا بیان ہے۔“

مرزا: ”جلدی نہ کیجئے وہ بھی آتی ہے اور قدرت بھی دیکھو سلسلہ بیان پیدائش عالم میں ستر صدیں منتر کی تفسیر سوامی جی کی اور اردو بھومکا صفحہ ۸۳ اور بابو نہال سنگھ صاحب کا ترجمہ گہنی کی رس سے پانی کو پیدا کیا اور آگ کو ہوا سے اور ہوا کو اکاس سے اور اکاس کو

واجب غیر مخلوق نہیں مانتے اسلئے مسلمان ہی اول درجہ کے موجد ثابت ہوئے اور پھر موجد بقول آپ کے مشرک سے بہتر ہے بہتر ہے اسلئے مسلمان آریوں سے بہتر اور اچھے ہیں۔ اب رہا یہ امر کہ پر میثور اپنے گیان سے روح مادہ پر قابو پا گیا ہو۔ یہ سمجھ میں نہیں آتا خالق کا مخلوق پر قبضہ پانا تو قرین قیاس ہے مگر قدیم قدیم پر کیونکر عادی اور حاکم ہو گیا اور اگر قدیم قدیم پر قابو پاسکتا ہے تو کیا عجیب ہے کہ ایک دن روح اور مادہ بھی خدا پر قبضہ پالیں کیونکہ وہ دو ہیں اور خدا تنہا اور جب تنہا ہے اور بقول آریوں کے خدا قادر مطلق ہی نہیں جیسا کہ سوامی ویانند جی کا مقولہ ہے تو اس صورت میں پورا اندیشہ ہی۔ کیونکہ آپ کے نزدیک ایک قدیم کا دوسرے قدیم پر قبضہ پانا کچھ بات نہیں۔

پابو۔ یہ کہنا آپ کا اسلئے درست نہیں ہے کہ قبضہ پائے کو گیان اور عقل کی مشروط ہے اور اس سے مادہ روح بے نصیب ہیں۔

مہر زاد روح اور مادہ عقل اور گیان سے کیونکر بے نصیب رہ سکتے ہیں جبکہ یہ دونوں بھی واجب اور قدیم ہیں اگر خدا کو واجب الوجود ہونے سے گیانی اور عقل مند مانا جائے تو روح اور مادہ کو غیر گیانی ماننے کی کوئی وجہ نہیں اسلئے کہ جب روح اور مادہ اپنے وجود میں خدا کے محتاج نہ ہوتے تو اسلئے گیان کی وجہ سے کیوں اسلئے محتاج ہوں گے اور جب ایک واجب اپنے کو ہر طرح گیانی اور مکمل بنالیا تو ساتھ اسلئے دونوں واجب یعنی مادہ اور روح کیوں اپنے کو ناقص رکھنے لگے آخر وہ بھی واجب ہیں۔ ناقص ہونا تو مخلوق کی شان ہو کہ جیسا خالق نے ناقص کامل بنایا ویسی ہی بنگنی اور جب پائنا بنا اپنے اختیار کی بات ہو تو ناقص کیوں بنے۔ کہ کوئی اپنا نقصان نہیں چاہتا اور اگر واجب بھی ناقص ہو سکتا ہے تو آریوں کے خدا کی نسبت ہی بنگانی کا موقع ہے۔ دوسرے مادہ کے قدیم ماننے میں کہا اور خدا کی ایک ہی مثال ہونی چاہی ہو مثلاً جیسے کہا رہنمائی برتن نہیں بنا سکتا معذور ہے ایسے ہی خدا بھی بغیر مادہ اور روح کے کائنات کے بنانے میں معذور ثابت ہوتا ہے

بس ہمارا اطمینان ہو جاویگا۔ ورنہ خواہ مخواہ ویدوں کو حکمت کا جامہ نہ پہنایئے نہ قرآن پر نہ آیئے حیرت کی بات ہو کہ وید کہتا ہو کہ خدا کیلئے تھا دوسرا کچھ نہ تھا۔ آپ کہتے ہیں کہ رُوح مادہ بھی ایسے ساتھ ساتھ انہی نفعی۔ وید کہتا ہے خدا نے پرتا تو وغیرہ سب کچھ قدرت کے پیدا کئے اور عالم کو نیستی سے ہستی میں لایا آپ دیکھتے ہیں جو حکما اور پارتھو دیانے کہا۔ اس کا علاج کیا کیا جاوے کہ جب آپ اپنی کتاب الہامی پر بھی بھروسہ نہ کریں اور پارتھو دیا کے لکیر کے فقیر نہیں۔ سوامی جی کو چاہئے تھا کہ پارتھو دیا کے اصولوں کو ویدک مطابق کرتے نہ کہ ویدک پارتھو دیا مطابق کرنے کھڑے ہو جائیں۔ بالوہو اچھا اگر علم سائنس والے مسلمانوں پر یہی اعتراض کریں جو سنی تلمیحا تو کیا جواب ہوگا۔

مرزا اول آپ فصاحت ہوئے۔ پھر ان کی حقیقت بھی کھول دیا ویلی۔ ابھی تو آپ کے اعتراض کے بعض جملے باقی رہے ہیں ان کا جواب تو سن لیجئے۔ ورنہ پھر غل مچاؤ گے کہ مسلمانوں سے جواب نہ ہو سکا۔ اچھا آپ کے بتائیے اعتراض کے الفاظ کا جواب میرے سوال کے ایک جواب پر موقوف ہو وہ یہ کہ مواد کس کو کہتے ہیں اور شرک کی کیا تعریف ہو۔ تیسرا جواب الٰہی جو د کی کیا تعریف ہے۔ چوتھے مواد چھایا مشرک؟

یا لوہو مشرک وہ ہے کہ جو پریشور کی ذات اور صفات میں غیر خدا کو شریک بنانے کا واحد وہ ہے جو لئے وحدہ لا شریک جانے۔ واجب کی یہ تعریف ہو کہ اُس کا وجود اُس کے لئے ضروری ہو اور وہ

قدیم ہو اور لامحدود غیر مخلوق ہو اور مواد مشرک سے بہتر ہے بلکہ بہتر سے بہتر ہے۔

مرزا اید اچھا۔ آپ کی ان تعریفات سے ثابت ہوا کہ جو قدیم ہے وہ ہی واجب الوجود ہو اور وہ ہی غیر مخلوق ہے چونکہ آپ سوائے خدا کے کونسی مادہ کو بھی قدیم غیر مخلوق کہتے ہو اس لئے سب سے پہلے مادہ ہی قدیم غیر مخلوق واجب الوجود ہونے سے خدا کے شریک حال ہوئے اور رُوح مادہ کو بہ خصوصیت آپ نے غایت کی میں خدا کا شریک آپ نے مانا اور جو خدا کا شریک جانے وہ بقول آپ کے مشرک تو بقول آپ کے سب آریہ مشرک ہوئے اور مواد وہ ہی جو بقول آپ کے خدا کو وحدہ لا شریک جانے اور مسلمان سوائے خدائے پاک کے کسی غیر خدا کو قدیم اور

مگر وہ چیز وہ بھی نہیں بنا سکے جس سے کلیں بنائی جاتی ہیں یعنی لوہا۔ لکڑی۔ تو اس صورت میں وہ گوہندوستان والوں سے زیادہ قدرت رکھتے ہوں مگر ان کو ہما شکے مان نہیں کہہ سکتے۔ ہما شکے مان وہ ہوگا جو کپڑا بھی بنا سکے اور کلیں بھی بنا سکے اور ان کو بھی بنا سکے جو کلیں بناتے ہیں یعنی انسان اور وہ شے بھی بنا سکے جس سے کلیں بنائی جاتی ہیں یعنی لوہا لکڑی وغیرہ ورنہ پھر وہ ہما شکے مان کیا ہوا۔ اس طرح اگر تمام عالم کو خدا بناتا ہو اور وہ چیز نہیں بناتا جو ان کا مادہ ہو تو وہ خدا نہیں ہو سکتا وہ کچھ اور ہوگا۔ اسی لئے مسلمان جانتے ہیں کہ ہمارا معبود خداوند عالم جمیع نقصانات سے پاک ہے اور تمامی اوصاف حمیدہ سے موصوف اور متصف ہے نہ وہ زمانہ ہے نہ زمانی نہ مکان ہے نہ مکانی نہ جسم ہے نہ جسمانی وہ نہایت توانا قادر مطلق حی القیوم خالق رازق عالم ہے وہ سب کا حاکم ہے کسی کا محکوم نہیں سب اُسکے محتاج ہیں وہ کسی کا محتاج نہیں وہ کمال وجہ سمیع بصیر رحیم علیم ہے کسی شے کو اُسکے ساتھ مناسبت نہیں مادہ روح وغیرہ سب اُس کی مخلوق ہیں یَفْعَلُ اللّٰهُ مَا یَشَاءُ وَیَحْکُمُ مَا یَؤْتِیْہِمْ کَا مَصْدَقٍ ہُوَ اِکْرَامِیَا نہیں تو وہ خدا نہیں۔

خلاصہ یہ کہ مسلمان آریوں کی طرح خدا کے معذور ثابت کر نیکی دے نہیں ہیں۔

باب دوم: آریہ خدا کے معذور ثابت کر نیکی دے کیوں ہونے لگے جو بات کسی طرح سمجھ میں نہیں آتی اُسکے سمجھنے والے ہیں۔ آپ یہ ہی ثابت کر دیجئے کہ خلاق و مطلق ہے اگر قاصر و مطلق ہے تو اپنے جیسا خدا بنا سکتا ہے یا اپنے کو اندھا بہر کر سکتا ہے؟

محررات: یہ سوال سوامی دیانند سرستی مہاراج نے بھی ہم سے کیا تھا اور پہلے بھی کئی بار یہ ہی سوال دوسروں سے کر چکے تھے اور شاید کسی جگہ اُن کی کسی تاہیت میں بھی یہ لکھا ہوگا جو جواب اُن کو دیا تھا وہ آپ بھی سن لیجئے۔ ہم صرف اس قدر کہتے ہیں کہ اگر خدا قادر مطلق نہ ہو تو قادر مقید ہوگا۔ پھر یہ مقید کے لئے ایک مطلق آپ کو ثابت کرنا ہوگا نہ ہم کو مثلاً ہم یہ ایک دائرہ بناتے ہیں (۱) اُداس کے اندر دوسرا چھوٹا دائرہ بناتے ہیں ہم قاعدہ یعنی

یعنے اگر صرح ارادہ نہ ہوتا تو یہ دنیا ہی نہ ہوتی۔ پس جو معذور ہو گا وہ کیا خدا ہو گا۔ اس کو
 اور واضح طور سے سمجھو حکم کا قول ہو جس کی آپ بہت دلدلہ ہیں کہ صورت کا فیضان مادہ
 کی قابلیت پر موقوف ہے پس اگر مادہ کو قدیم مانو اور مخلوق خدا نہ مانو تو یہ بھی تسلیم کرو کہ خداوند
 تعالیٰ نے مادہ کو جیسا قابل پایا اسکی قابلیت کے لائق ہی عالم کو اس سے بنایا جیسے کہ کہہا
 جس مٹی کو جس قابل دیکھتا ہے اُسی قابلیت کے موافق مٹی سے برتن بنانے کا ارادہ کرتا ہے یعنی
 اپنے ارادہ کو مٹی کی قابلیت پر موقوف رکھتا ہے کیونکہ کوئی کہہا رہیسیہ بھر مٹی سے مسکا بنانا
 نہیں چاہتا۔ خلاصہ یہ کہ ارادہ کہہا رکھتا ہے اور مٹی موقوف علیہ ہے۔ اسی طرح ارادہ
 خداوندی آفرینش عالم کا اور قابلیت مادہ کے موقوف ہوا اور کسی ارادہ کا کسی چیز پر موقوف
 ہونا نشان عجز ہے ارادہ کرنے والا کا اس صورت میں خدا کا عجز لازم آیا۔ یا یہ کہہو کہ اتفاق
 سے مادہ ہر طرح قابل خدا کے ہاتھ آگیا یعنی جیسا اُس کا ارادہ تھا اُس کے موافق قابل مادہ
 بھی مل گیا جیسے کسی ضرورت مند کو کوئی ایسا مال ہاتھ آجائے جو اسکی تمام ضرورتوں کو پورا
 کرے۔ پھر اگر یہ ہے تو یہ امر بھی اتفاقی ہونا ارادی اور اختیاری اور جہاں واجب کا ارادی
 اختیاری نہ ہو گا وہ واجب کو معذور ثابت کر گیا اور واجب پھر واجب نہ رہے گا۔

ایک اوسبات قابل غور ہے کہ تمام ہندو و آریہ پریشور کو مہا سکتے مان کہتے
 ہیں جسکے یہ معنی ہیں کہ وہ سب سے زیادہ قدرت رکھتا ہو۔ مثلاً کہہا مٹی سے برتن بناتا ہو
 تو ہر کو صرف برتن بنانے کی قدرت ہو۔ مگر وہ چیز نہیں بنا سکتا جس سے برتن بنتے ہیں
 یعنی مٹی مگر خداوند تعالیٰ مٹی بھی بنا سکتا ہے اگر نہیں بنا سکتا تو مہا سکتے مان کیا ہوا پھر
 توفہ اور کہہا برابر ہوتے۔ عالم موجودات میں جب ایک سے دوسرا زیادہ قوی اور
 صاحب قدرت دیکھا جاتا ہے تو ان کو دیکھ کر یہ خیال ہوتا ہے کہ ان سب سے زیادہ قوی
 قدرت والا پریشور ہے مثلاً ہندوستان فلے کلوں سے کپڑا بناتے ہیں مگر وہ کلیں نہیں
 بنا سکتے اور یورپ فلے کپڑا بھی بناتے ہیں وہ کلیں بھی بنا لیتے ہیں جن سے کپڑا بنایا جاتا ہے

خدا کا ارادہ ہمارا۔ دیکھو محنت اپنے ارادہ سے اڑتی ہے اور ہم ارادہ کئے سے بھی نہیں اڑ سکتے اسلئے ارادہ کرنا بیکار ہے کہ اڑنا کام ہمارا نہیں۔ اس مذکورہ قاعدہ سے ہمارے بیان کی تردید تائید ہوتی ہے کہ آپ لوگ خدا کے معذور ثابت کرنے کے کس قدر ورپے ہو گویا خدا ٹپڑی ہو کہ خدا کو عیوب سے پاک نہ مانیں گے نہ وہ سرے کو ماننے دینگے اسی طرح روح مادہ کی وکالت خواہ خواہ کئے جاتے ہیں اور اُسکو خدا کے ساتھ ملائے جاتے ہیں بارہا جواب بھی دئے گئے سمجھایا بھی گیا کہ آپ صاحبوں کی غلطی ہے خدا کی شان کے لائق نہیں کہ اُسکو عاجز محتاج ثابت کیا جائے مگر ہرگز نہیں سمجھتے۔ اب کچھ لٹائی تو ہے نہیں یہ ہی کہا جاتا ہے کہ آپ جاننا آپ کا کام یا آپ کے حق میں دُعا کی جاتی ہے کہ جس طرح خدا تعالیٰ نے ۳۳ کروڑ دیوتاؤں اور بے تعداد معبودوں کی پرستش سے آپ کو بیزار کیا وہ خدا ہدایت فرمائے کہ آپ غاص تو حید کو بھی جاننا اور جس طرح اُنکی ذات میں شریک ملتے تھے اور اب اُن شرکار کو خیر باد کہو اسی طرح اُسکے اوصاف ذاتی کے فرضی شرکار کو بھی دُور سے سلام کرو کہ

یا بولو سب کچھ کہا مگر کچھ اس کا بھی جواب ہے کہ رو صیر اور مادہ جیب نہ تھا تو کہاں سے آیا کیونکہ جو چیز جہاں ہوتی ہے وہ ہی وہاں سے نکلتی ہے جو جہاں نہیں ہوتی وہ وہاں سے برآمد ہی نہیں ہوتی جیسا کہ پنڈت لیکھرام صاحب نے کتاب تکذیب میں چند علوم متعارفہ لکھ کر قدم روح اور مادہ کو ثابت کیا ہے۔ مثلاً اسی طرح استدلال کیا ہے کہ اگر وہیں نہ تھیں تو وہ طرور کہیں بھی نہ ہوں گی اور بموجب علوم متعارفہ وہ کہ اس عدم خانہ سے برآمد ہی نہیں ہو سکتی ہیں کیونکہ جو چیز جہاں ہوتی ہے وہ ہی وہاں سے برآمد ہوتی ہے چونکہ اہل اسلام روجوں کا موجود ہونا بیان کرتے ہیں تو ان کا پہلے ہی مجموعہ ہونا ثابت ہوتا ہے ورنہ اب بھی نہ ہوتیں یہاں وید کے اس منتر سے بحث نہ کیجئے جو اوپر تردید میں نقل کیا ہے صرف اسی کا جواب دیجئے کہ

ہرگز اس پر ضرور نہیں کہ علوم متعارفہ جو مخلوق سے متعلق ہیں اور عقل محدود انسانی کا نتیجہ ہیں

کے موافق اوپر ڈالے دائرہ کو محیط اور اندر کے چھوٹے دائرے کو محاط کہتے ہیں۔ اب فرض کر دو کہ آپ اوپر بنائے محیط دائرہ کو بھی کہتے ہو کہ یہ محیط نہیں ہے بلکہ محاط ہے تو ہم آپ کے کہنے سے مان لیتے ہیں کہ اچھا یہ بڑا بھی محاط ہے مگر ہم کو یہ حق ہے یا نہیں کہ آپ کے کہیں کہ دونوں پر محیط دائرہ آپ ثابت کریں کیونکہ ہمارے کہے ہوئے محیط کو تو آپ محاط کہتے ہیں تو اس صورت میں ضرور ہوا کہ اس محاط پر محیط آپ ثابت کریں اور ثابت نہ کر سکیں تو جس کو ہم محیط بیان کرتے ہیں اُنکی کو لا بد محیط مانو اسی طرح جسکو قاعدہ مطلق ہم کہتے ہیں اگر وہ قاعدہ مطلق نہیں تو دوسرا قاعدہ مطلق آپ ثابت کر دو۔ عام فہم مثال اُنکی یہ ہے کہ زید خالد کو کبر کا چوڑا بیٹا بیان کرتا ہے تو ضرور ہے کہ وہ ہی بڑا بیٹا بھی دکھلائے ورنہ خالد کو چوڑا نہ کہے خالد کو چوڑا کہنا ہی اس امر کو مستلزم ہے کہ بڑا ثابت کرے۔

یا بوجہ عجیب استدلال ہے۔

مگر زیادہ اگر اس استدلال کی غلطی حال استتفال میں آپ ثابت کر دیں گے تو ہم نئی غلطی قبول کر لیں گے اسوقت تو آپ کے کچھ جواب نہ ہو سکا اور آپ کے کیا نو و سوامی جی مہاراج بھی منکر چپ ہوئے تھے۔ وہ بھی اسی قسم کے اعتراض کیا کرتے تھے جس سے عوام کو غلط فہمی ہو۔ ایک بار فرمایا کہ مسلمان جو کہتے ہیں کہ خدا نے اپنے امادہ اور معنی سے دُنیا بنائی کیا تم بھی مکھی کی ٹانگ لینے امادہ سے بنا سکتے ہو۔ ہم نے عرض کیا کہ مکھی کی ٹانگ بنانے کی فرمائش ہے کہ نہ ہے معنی بات ہی یوں کہنا چاہیئے تھا کہ خدا اپنے امادہ سے سب کچھ بنا سکتا ہے کیا تم بھی سلپے امادہ سے کچھ بنا سکتے ہو مگر مکھی کی ٹانگ بنانا چاہیئے مگر وہ مکھی اور مکھی کی ٹانگ بنانا خدا کا کام ہے وہ اسکو سلپے امادہ سے بنا سکتا ہے جو ہمارا کام ہے وہ ہم سلپے امادہ سے کر سکتے ہیں مثلاً کہو کہ مادرِ خاندانہ کو تم آٹھیں دیکھتے ہو تو ہم کہیں گے کہ نہیں کیونکہ وہ ہمارا کام نہیں۔ خدا کا کام ہے۔ اور اگر کہو کہ ہم کو اندھا کر سکتے ہو تو ہم کہیں گے کہ ہاں ابھی اسی وقت عرض کر چکا جو کام ہے اس کے لئے.... ابھی کا امادہ شرط ہے یہ کہ کام

نہیں ہوتا غلطی نہیں تو اور کیا ہے؟

بابو: اچھا حکم ابھی حدوث مادہ کے قائل نہیں ہوئے ہیں۔

محرر: حکم تو آریہ مذہب کے ہی قائل نہیں ہوتے ہیں کچھ کمیوں ملنے ہو۔ حکم کی پیروی کہاں تک کرو گے۔ اور اس امر کا کیا اطمینان ہے کہ حکم آئندہ بھی روح مادہ کو قدیم اور اس کے امکان کو محال مانیں گے۔ حکم نے اول خلا کو محال مانا تھا اب متاخرین حکماء نے خلا کو ممکن مانا ہے پہلے حکم نے چار عنصر خاک باد آب آتش و پھر اور بے طماننا تھا۔ اب حکم ۶۴ بلکہ اس سے زیادہ عنصر مان رہے ہیں اور اربعہ عناصر کو بجائے بسیط کے مرکب کہتے ہیں اس لئے مذہب میں حکم کا قول کیونکر محبت ہو سکتا ہے؟

بابو: کوئی اس سے وضع ترمثال دیجئے جس سے سمجھ میں آ سکے کہ اس قسم کے قیاسات غلطی پر مبنی ہوتے ہیں؟

محرر: آپ اسی کو غور کیجئے کہ ایجا د عالم کے بعد جو سلسلہ قانون قدرت کا جاری ہے اس کے مطابق کوئی اصول اپنے ذہن سے قرار دیکر اسکو ابتدائے آفرینش کے ساتھ متعلق کرنا غلطی ہے یا نہیں مثلاً اب قانون قدرت کے مطابق مرغ اڑے سے اور پتھر مرغ سے پیدا ہوتا ہے اور تخم درخت سے اور درخت تخم سے پیدا ہوتے ہیں تو سوال یہ ہے کہ ابتدائے اندھا یا مرغ تخم تھا یا درخت چہتیار کرو گے دور پیدا ہوگا اور عقل کے نزدیک باطل ہے؟

بابو: اب لطیف یہ کہ کوئی دلیل صریح البطلان مادہ روح کی قدامت پر بھی پیش کیجئے؟
دلیل ایسی ہو جس سے یہ لازم آئے کہ سمائے خدا کے دوسری شے قدیم ہو ہی نہیں سکتی اسکا انادی ہونا محال ہو جائے؟

محرر: دیکھو قدیم یا واجب الوجود میں تعدد ہو نہیں سکتا بیچنے دو تین فرد واجب الوجود کے ہر نہیں سکتے کیونکہ اگر دو فرد بھی حقیقی واجب الوجود کے ہونگے تو ان دونوں میں اتحاد حقیقت

وہ خالق سے بھی متعلق ہوں اور اُسکی ذات اور صفات کے سمجھنے کا ذریعہ ہوں اور اگر آپ کے نزدیک کل دعویٰ علوم متعارفہ سے ثابت ہو سکتے ہیں تو ہم بھی آپ کے چند علوم متعارفہ بیان کر کے جواب لیتے ہیں۔ مثلاً پنڈت لبیکرام صاحب نے اپنی کتاب تکذیب کے صفحہ ۵۱ پر رگوید کا یہ منتر نقل کیا ہے اُسکے پاؤں نہیں مگر بہت تیزی سے چلتا ہے اُسکے ہاتھ نہیں مگر کل عالم کو اٹھائے ہوئے ہے اور بغیر آنکھوں کے اور بغیر کانوں کے سب کچھ دیکھتا اور

سناتا ہے اور کسی سچا جاننے والے کا محتاج نہیں۔ پیدا کرنے والا بچانے والا اور کل مہشیا کی صورت ملنے والا وہ ہی جو۔ اب سمجھائیے کہ بغیر آنکھ کیوں کر دیکھتا ہو گا اور بغیر کان کیوں کر سُنتا ہو گا اور بغیر ہاتھ عالم کو کیوں کر اٹھائے ہوئے ہو گا سمجھ میں نہیں آتا۔ آخر یہی کہنا ہو گا کہ خدا کی ذات اور صفات سمجھنے کے لئے یہ ضرور نہیں ہو کہ انسان اُسے اپنے پر قیاس کرے اگر ہم انہیں باتوں کو علوم متعارفہ کی شکل میں بیان کر کے جواب لیں تو آپ کو کیسی مشکل پیش آئے۔ مثلاً جو آنکھ نہیں دیکھتا وہ نہیں دیکھ سکتا۔ اور چونکہ آریہ کہتے ہیں کہ خدا کی آنکھ نہیں تو لامحالہ وہ دیکھتا بھی نہ ہو گا۔ موافق ہی علوم متعارفہ کے قس علیٰ ہذا اسی طرح سننے اور عالم کو اٹھانے وغیرہ سے انکار کرنا ہو گا جبکہ کان اور ہاتھ خدا کے نہ بیان کئے جاویں گے۔ غور کیجئے کہ انسان ایک محدود جتہ اور محدود عقل و خیال کا۔ اُس ذات پاک کو جہاں محدود اور محیط ملے۔ ان قواعد سے جایا د بندہ ہیں کیونکہ سمجھ سکے گا جب ایک انسان کو دوسرے انسان پر صحیح طور سے قیاس کرنا غلطی ہے اور ایک جانور کو دوسرے جنس کے جانور پر قیاس کرنا غلطی ہے تو کیسی بھول ہو کہ خدا کے برتر اور پاک کو اور اُسکی صفات کو اپنے اوپر قیاس کر کے سمجھنا چاہتے ہو؟ بالجوہد ہسکا کیا مطلب؟ کہ انسان کو دوسرے انسان پر قیاس کرنا غلطی ہے الخ

مہر زادہ مثلاً کسی کمزور بیمار آدمی کو یہ دیکھ کر کہ وہ پندہ سیر وزن کی چیز نہیں اٹھا سکتا۔ یہہ خیال کر لینا کہ دنیا میں کوئی انسان بھی پندہ سیر وزن نہیں اٹھا سکتا غلطی ہو یا نہیں۔ یا خیر نہاؤ کو دیکھ کر۔ حکم لگاؤ کہ کوئی نہاؤ جانور باہم جمع نہیں ہو سکتے اور اُن سے سلسلہ توالد تسلسل

جملہ افراد غیر متناہیہ ممکن ہونگے دوم جملہ افراد غیر متناہیہ واجب ہوں گے سو ہم بعض افراد غیر متناہیہ واجبہ اور بعض ممکن۔ اگرچہ قطعی صورت کوئی اور خیال میں آپ کے آتی ہو تو وہ آپ بیان کر دیں۔
بابو دوس یہی تینوں صورتیں خیال میں آتی ہیں۔

حضرت اگر پہلی صورت ہو یعنی جملہ افراد غیر متناہیہ ممکن ہیں تو وہ مجموعہ بھی بہ حیثیت مجموعی ممکن ہو گا کیونکہ مجموعہ افراد میں ایسی مختار تہ نامہ نہیں ہو سکتی کہ افراد کی حقیقت اور ہوا و مجموعی اور ہو پس جملہ افراد غیر متناہیہ کا سلسلہ ممکن ہو اتو بموجب تعریف ممکن ضرور ہو سلسلہ کا وجود بواسطہ غیر جواب اگر وہ غیر واجب ہو تو ہوا المراد اب اگر وہ غیر ممکن ہے تو یہ خلاف مفروض ہے کیونکہ محبوب مذکور بالا میں جملہ افراد غیر متناہیہ داخل کرنے گئے تھے کوئی اور فرد خارج نہ رہا تھا دوسری صورت میں جملہ افراد غیر متناہیہ کا واجب ہونا محال ہے کیونکہ یہ سلسلہ علت معلول کا فرض کیا گیا ہے اور واجب معلول ہونا نہیں سکتا۔ تیسری صورت میں بھی مدعا محال ہو کیونکہ جب اس سلسلہ میں واجب کمال تو سلسلہ اُس پر ختم ہو جاوے گا اور غیر متناہی نہ رہے گا۔ خلاصہ یہ کہ عدم متناہی سلسلہ علت و معلول سے ثبوت واجب الوجود میں کچھ مشکل پیش نہیں آتی۔

بابو یہ مسلمان کہتے ہیں کہ خدا نے اپنے میں سے اس عالم کو بنایا۔ چنانچہ مولوی محمد قاسم صاحب نے ایک موقع پر کہا کہ مادہ صفت وجود خداوندی ہو اور مخلوقات کی ہستی اہل اس کے وجود کی اصل خدا ہی کا وجود ہو۔ اسپر یہ اعتراض ہوتا ہے کہ جس طرح سونے سے جنم لہو رہتا ہے جاتے ہیں وہ سونے کے ہوتے ہیں۔ یہی طرح جو چیز خدا سے بنی ہوگی وہ بھی خدا ہوگی دوسری مخلوق بڑی جلی سب طرح کی ہو اگر مخلوقات کے وجود کی اصل خدا کو مانا جائے تو یہ بھی مانا جاوے گا کہ خدا میں بھی رہتا ہے۔ ورنہ وہ نہائی پھر کہاں سے آئی کیونکہ جب خدا مصدر ہوا و مخلوق مشتق۔ تو جو مشتق میں ہو گا وہ مصدر میں بھی ہو گا۔

حضرت علماء اہل اسلام جو اسباب میں کہتے ہیں اُس کے سمجھنے کو بہت بڑی سمجھ و کار ہے بشرط کا کام نہیں کہ اُس کو سمجھ لے۔

واجب ہونا ضروری ہے ورنہ وہ واجب کے فروغ نہ ہونگے۔ اس امر کو تسلیم کرتے ہو یا نہیں؟

بالجواب: ہاں یہ ضرور قابل تسلیم امر ہے۔

حرف ۱۱: اچھا دوسری بات یہ ہے کہ جہاں دو چیزیں کسی امر میں متحد ہوتی ہیں تو ان میں کوئی امر بالآخر بھی ہوتا ہے جو مقتضی تعدد اور دوئی ہوتا ہے۔ کیونکہ اگر دو چیزوں میں جمع اور اتحاد ہو تو تعدد اور دوئی نہ ہو پس اس صورت میں واجب الوجود کے افراد مفروضہ میں کوئی امر بالآخر ہو گا جس سے ایک کو دوسرے سے علیحدہ تیز کیا جاسکے۔ فرماؤ اس کو بھی مانایا اس سے اٹکا ہے؟

بالجواب: اس سے کیونکر اٹکا ہو سکتا ہے؟

حرف ۱۲: اچھا اس امر پر غور کرو کہ اگر وہ باعث غیریت کوئی امر عارض ہے جسکو واجب کے ذات میں کچھ دخل نہیں تو حقیقت واجب کا ایک امر خارجی اور عارضی پر موقوف ہونا لازم آئے گا تو اس صورت میں واجب واجب نہ رہیگا۔ سلیجے کہ بیرونی بات کو ذات واجب میں کیا دخل ہے۔ اور اگر وہ باعث غیریت کوئی امر ذاتی ہو گا تو وہ ضرور ایک امر مزبور ہو گا جو ایک کو دوسرے سے جدا اور ممتاز کرے تو لامحالہ ہر واجب مرکب ہو گا ایک امر مشترک مابلا اتحاد۔ اور ایک امر ممیز مابلا افتراق سے۔ اسلئے ہر واجب محتاج ہو گا اپنے وجود میں دونوں اپنے جزو کا یعنی امر مشترک و امر ممیز کا پھر واجب واجب کیونکر ہو گا کیونکہ ترکیب لواحد اسکان سے ہو آپ بھی جانتے ہیں۔ دوسرے یہ کہ ہر واجب کی حقیقت متباین ہوگی اور فرض یہ کیا گیا تھا کہ دو فاعل ایک حقیقت کے فرو ہیں؟

بالجواب: مگر دہریوں کا کیا حاشہ کہ وہ ایک طے کی علت دوسری طے کو جانتے ہیں اور بعض دور تسلسل کے قائل ہیں؟

حرف ۱۳: سلسلہ علت و معلول کا غیر منہا ہے نہیں ہو سکتا یہ ایک عوی ہے دلیل یہ ہو کہ کہ سلسلہ غیر متناہی کے کل افراد ہمیشہ مجموعی تین صورتوں سے خالی نہیں ہو سکتے اول؟

ثابت کیا ہو کہ سماوی جی کی تاویل کی سبب گنجائش نہیں ہو وہ اسکو انوکھی تاویل ثابت کرنا ہو
دیکھو متحدہ آریہ سماج صفحہ ۵۲

غور کرو کہ کس قدر صاف اور واضح طور سے اس منتر مذکورہ بالا میں اور مکڑی کی مثل
سے مولوی محمد قاسم صاحب کے قول کی تائید ہے۔ دوسرے یہ کہنا ہے کہ مخلوق کی بُرائی
سے خدائیں بُرائی آتی ہے درست نہیں۔ مولوی صاحب مرحوم کا یہ قول ہے کہ مخلوقات
کو خداوند تعالیٰ کے وجود کے ساتھ ایسی نسبت ہو جیسے دھوپوں کی تقطیعات (مختلفہ) کو
جود مشندانوں کی شکلوں اور صحن خانوں کے پیمانوں کے مطابق ہو کر رہتے ہیں)
آفتاب اور اُس کی شعاعوں کے ساتھ ہوتی ہے۔ مثلاً اگر کوئی مثلث شکل کی دھوپ
ہو گی تو بیک اُس کے تینوں زاوئے ملکر دو قاعوں کے برابر ہوں گے اور اُس کے
دو ضلع ملکر تیسرے ضلع سے بڑے ہونگے مگر دراصل ان باتوں کو ذات آفتاب اور
اُس کے اصل نور تک رسائی نہیں ہو۔ کیونکہ آفتاب اور اُس کے نور میں نہ زاویہ نہ ضلع جو
یہ احکام نہیں جاری ہوں۔ علیٰ ہذا القیاس مخلوقات کی تقطیعات کی احکام خدا تعالیٰ اور اُسکی
وجود تک نہیں پہنچ سکتے نہ کسی کی بُرائی سے خدا میں بُرائی لازم آتی ہے یعنی قابل کے احکامات
تو مضل تک جاتے ہیں مگر مفعول کے احکام فاعل کی طرف نہیں آتے۔ یہی وجہ ہے کہ
نور آفتاب سے پہنچا نہ پیشاب روشن ہو جلتے ہیں مگر پھینا نہ پیشاب نور آفتاب کو ناپاک
بدبودار نہیں کر سکتے۔ غرض خدا راہ ایجاد خداوندی سے مخلوقات موجود ہو جاتی ہیں اُسکے
اراہ فنا سے مخلوقات فنا اور معدوم ہو جاتی ہیں جیسے دھوپوں کا مادہ وہ نور آفتاب
ہے جو اُس سے لیکر دور تک پھیلا ہوا ہے اور تمام زمین و آسمان کو اپنی آغوش میں
لے ہوئے ہو۔ ایسے ہی تمام مخلوقات کی ہستی کا باعث خدا کا وہ وجود ہے جو تمام
کائنات کو محیط ہو اور سب کو اپنے اندر لئے ہوئے ہے جیسے دھوپوں کی روشنی کی
اصل آفتاب کا نور مذکور ہے اور دھوپوں کی اشکال مختلفہ مربع مثلث مخوف دائرہ وغیرہ

باب ۱۰۔ جب بہت بڑی سمجھ ان مسائل کے سمجھنے کو درکار ہے اور اکثر مسلمان علم و عقل نہیں رکھتے تو لازم آیا کہ وہ ایمان بھی نہیں رکھتے ہوں گے۔ ۹

محرر ۱۔ اس مسئلہ کا اور اس قسم کے دوسرے مسائل حکم کیا سمجھنا مذہب اسلام میں شرط ایمان نہیں ہے نہ مسلمانوں کا ایمان اس پر موقوف ہے کہ جب مادہ کی حقیقت سمجھ لیں تب مسلمان ہوں جو قوم بڑے فخر سے ان مسائل کا سمجھنا داخل ایمان یا حرج و ایمان جانتے رہے اور ملت دن آبی بحث میں سرگردان ہے اُس کی مشکل ہے کہ وہ ان مسائل کے سمجھنے میں پریشان ہے اور ہرگز مطمئن نہیں ہے اور یہ آپ بھی تسلیم کرتے ہو کہ ہر فرد بشر کو برابر کا علم و عقل نہیں ہوا کرتا جو ان مسائل کی حقیقت کو سمجھ سکے اور جب اطمینان کے واسطے سمجھنا شرط ہوا اور مذہب کے لئے اطمینان تو یہی صورت میں جہاں یہ دونوں شرطیں مفقود ہوں اُس قوم کی ہر فرد بشر کے ایمان کا خدشہ ہے حافظ ہے خواہ وہ قوم آپ کی ہو یا کوئی اور مولوی محمد قاسم صاحب مرحوم کے قول کو پورا سمجھ لو گے تو یہ اعتراض نہ کرو گے۔ اب سونے چاندی کے برتن تو بعد میں بنانا پہلے صفحہ ۲۷۹ سطر ۵ سے تارتھ پر کاغذ سوامی دیا تنصاحب کے سوال و جواب دیکھ لیجئے جہاں لکھا ہے کہ ویڈیائی لوگ صرف پریشو ہی کو دنیا کی مشترک علت فاعلی اور مادی مانتے ہیں۔

اوپر مذکور کا قول ہے جس طرح مکڑی باہر سے کوئی شے نہیں لیتی اپنے ہی اندر سے ریشہ نکال کر جالا بنا کے خود اُس میں کھیلتی ہے اسی طرح برہم بھی اپنے اندر سے دُنیا کو بنا کر اور خود دُنیا کی صورت اختیار کر کے اپنے آپ کھیل رہا ہے اُس برہم نے خواہش کی آرزو کی کہ میں عالم کثرت میں آؤں بیٹے شکل ۸۰ عالم بن جاؤں ارادہ کرتے ہی وہ دُنیا کی صورت بن گیا الخ۔

اس بحث کے سلسلہ میں جو سماجی جی جہاں نے تاویل یا بحث کی ہو اُس کا جواب بھی بابو جگد بابا پرشاد اور مانے غیب دیا ہے اور فوراً منتقل کر کے اور اگلے پچھلے مضامین کو دکھلا کر

یہ بھی کہ ان پیدا شدہ مخلوق کو خدا کی ذات میں دخل نہیں ہے یہ عجیب بات ہے۔
 (مرزا) یہ کلیہ ہے کہ پیدا شدہ چیزوں کا پیدا کرنے والے کی ذات میں عدم ہوتا ہے اگر
 اس مسئلہ کو نہیں مانتے تو اس کے خلاف ثابت کرو۔ ہمتو آفتاب کے شمال میں بیان کیجئے
 کہ جو تکلیفیں آفتاب کی وجہ پیدا ہو جاتی ہیں انکا جو آفتاب میں نہیں پایا جاتا ہے آپ انکو
 ثابت کرو کہ ذات آفتاب میں انکال مریع مستطیل وغیرہ جو آفتاب کی وجہ زمین پر پیدا ہو جاتے
 ہیں وہ آفتاب میں ہوتی ہیں تو ہم اور ہماری مثال غلط ہوگی۔

(بابو) مسلمان مانتے ہیں کہ دنیا اور مادہ سب حادث ہیں اور ہم عالم کو اولیٰ علیٰ مادہ کو انادی
 مانتے ہیں اگر بقول مسلمانوں کے خدا نے دنیا کو کسی زمانہ مابعد میں پیدا کیا تو ضرور ہے کہ
 عہد تونہ پیدا کیا ہوگا کسی عنصر ورت سے اور غرض سے پیدا کیا ہوگا اور وہ
 غرض اور ضرورت احتیاج کو ثابت کرے گی۔ یعنی خدا میں کچھ کمی یا نقصان تھا جسکے پورا
 کرنے کو دنیا پیدا کی +

(مرزا) مادہ کو آپ قدیم مانتے ہو مگر ترکیب عالم کو تو آپ بھی انادی قدیم نہیں مانتے
 بلکہ حادث مانتے ہو +

(بابو) ہاں ترکیب عالم کی حادث ہے اور انادی نہیں ہے۔

(مرزا) پھر فرماؤ کہ اس ترکیب عالم سے خدا کی کیا غرض تھی روح مادہ کو جو قدیم انادی تھی
 اوکو اونکی جگہ کیونہ پڑا رہنے دیا اس ترکیب عالم سے جو حادث ہے خدا نے اپنی کس کی کو
 اور نقصان کو پورا کیا۔ مثلاً گہما کی مٹی پہلے سے ہے بلکہ کھار سے بھی پہلے۔ وہ ترکیب
 دیکر برتن بناتا ہے اور اپنی ضرورت اور غرض پوری کرتا ہے اسی طرح اس ترکیب سے
 خدا کی کوئی غرض اور ضرورت پوری ہونی چاہیے ورنہ فعل عبث ہے۔

(بابو) اچھا جب مخلوق نہ تھی تو خدا کس کا خالق تھا۔

(مرزا) یہ ایک دوسو سو ہے جو آریہ صاحبوں کے ذہن نشین ہے دراصل غور کرو گے

موافق تقطیعات محض و روشندان وغیرہ سپر عارض ہو جاتے ہیں ایسے ہی مخلوقات کی ہستی اور وجود کی اصل تو خدا کا وجود مذکور ہے پر اشکال مختلفہ مخلوقات جتنکے وسیلہ سے ایک کو دوسرے سے تمیز کر سکتے ہیں موافق علم خداوندی اور سپر عارض ہو جاتی ہیں غرض جیسے کشتی اور کشتی میں بیٹھے والوں کی حرکت تو ایک ہوتی ہے پر کشتی اور کشتی میں بیٹھے والے باہم متاثر ہوتے ہیں کشتی اور ہے اور کشتی متغیبن اور پھر میں اور ہوں اور تم اور ایسے ہی خداوند عالم اور عالم کا وجود تو واحد ہے پر خدا اور ہے اور عالم اور ہے میں اور ہوں اور تم اور ہو۔ خلاصہ یہ کہ جیسے نور مذکور اور حرکت مذکور دونوں طرف منسوب ہے آفتاب اور کشتی کی طرف انتساب اولیٰ اور ذاتی اور حسیتی ہے اور زمین اور کشتی نشین کی طرف انتساب وقوع اور انتساب ثانوی اور عرضی اور مجازی پس مولوی محمد قاسم صاحب کی یہ تحریر دیکھتے ہوئے کچھ سمجھات باقی نہیں رہتے کہ سونے سے جو برتن بنائے جاتے ہیں وہ سونے کے ہوتے ہیں نہ یہ کہ مخلوق کی برائی سے خالق میں برائی کا ہونا لازم آتا ہے کیونکہ زمین پر جو اشکال مرید حدود موافق کی بیشی روشندانوں وغیرہ کی آفتاب کی وجہ سے پیدا ہوتی ہیں انکی نسبت یہ نہیں کہا جاتا کہ ٹیکلیں آفتاب نے نکلی ہیں اور صادر ہوتی ہیں بلکہ یوں کہتے ہیں کہ آفتاب کے سبب پیدا ہو گئی ہیں آفتاب طلوع نہ ہوتا تو ٹیکلیں پیدا نہ ہوتیں ایسے ہی حقایق مخلوقات یعنی اذن کے اشکال ممیزہ خواہ ظاہر ہوں جیسے حقایق اجسام یا باطنہ جیسے حقایق ارواح خدا کی ذات ہے صادر ہو کر اور اس سے نکھر کر نہیں آتیں جو اذن کو مشتق کہا جائے اور خدا کو مصدر بلکہ خداوند عالم کی ذات کے بدولت یہ تمام حقایق پیدا ہو گئے ہیں اگر وہ ارادہ ایجاد نہ کرتا تو یہ کارخانہ پرودہ عدم سے جلوہ گاہ وجود میں نہ آتا اور اس صورت میں حقایق کی بھلائی برائی بھی خالق کی بھلائی برائی کا باعث نہ ہوگی وہ اشکال ہی بھلی بُری کہلا تیں گی +

(یا لو) خداوند عالم کی ذات کی بدولت یہ تمام موجودات پیدا ہوتا بھی آپ بیان کرتے ہیں اور

بابت سوال کریں تو کہو محفل جواب کہ خدا کا حکم یا حکمت اس سے بھی ثابت ہے کہ روح انانی ہے مگر سمجھنا آسان نہیں تھا اس واسطے خلقت کو حیرانی میں ڈالا صریحاً ثابت ہے کہ جب سے حاکم ہے تب سے حکم ہے۔

(مرزا) ذرا سمجھ کر گفتگو کرو خود ہی کہتے ہو کہ محفل جواب ہوا پھر خود ہی کہتے ہو کہ اس جواب سے صریحاً ثابت ہے جس کا مطلب صریحاً ثابت + ہو پھر کہا وہ بات بھی محفل ہو سکتی ہے اور جب بقول آپ کے صراحت کے ساتھ ثابت ہے تو خلقت کی نافرمانی ہے کہ حیرانی میں پڑی ہے اور یہاں خدا نے لفظ امر فرمایا ہے (حکم) کا لفظ نہیں فرمایا۔ اور امر سے مراد وہ ہے عالم امر ہے انصاف سے دیکھو کہ قرآن مجید کا یہ جواب کہ روح امر رب ہے کیسا جامع اور عاوی جواب ہے جس سے کسی کو انکار نہیں ہو سکتا قبل ظہور اسلام صد ہا برس سے حکماء متقدمین اور متقدمین مذہب اس میں بحث کر رہے تھے اور روح کی حقیقت دریافت کرنے میں پریشان اور سرگردان تھے قرآن نے ایک ایسا لفظ فرما کر سب کو مطمئن کر دیا کہ پھر سوال کرنے والوں نے نہ کوئی حجت کی اور نہ اب کسی موافق مخالف کو جانے دم زدنی ہے چنانچہ اسی جواب سے بالتصریح آپ نے بھی روح کے متعلق اپنا مطلب سمجھ لیا۔ گو سمجھنے میں کچھ جلدی غلطی رہ گئی۔ اب اگر کوئی کہے کہ یہ جواب جو قرآن نے دیا کافی نہیں ہے تو واپسی دینی الہامی کتاب سے روح کی حقیقت اور ماہیت اور کیفیت بیان کرے اور سمجھائے دیکھیں وہ کیا سمجھتا ہے۔ اور آپ بھی دید کی عبارت بیان کیجئے جو روح کی بابت ہو +۔

(بابو) گیتا میں بیاس جی نے روح کی تعریف اس طرح کی ہے کہ اسلحہ اسکو کاٹ نہیں سکتا۔ آگ اسکو جلا نہیں سکتی۔ پانی اسکو بجھگو نہیں سکتا۔ اور ہوا اسکو خشک نہیں کر سکتی کیونکہ وہ مفرد لطیف اور زندہ ہے جسے باصلاح حکماء بسیط کہتے

مرزا کا جواب ہے کہ روح انانی ہے مگر سمجھنا آسان نہیں تھا اس واسطے خلقت کو حیرانی میں ڈالا صریحاً ثابت ہے کہ جب سے حاکم ہے تب سے حکم ہے۔

خاطر حزیں کی تسکین ہو جاتی تو آپ ہی ہوقت میرے سوال کا جواب پورا نہ دیتے مجھے یوگ شاستر منگانے کی کیوں صلاح دیتے اور جب یوگ شاستر کی عبارت آپ خود ہی پڑھ کر بھول گئے کہ جو اس وقت یاد نہیں آتی تو وہ عبارت مجھے کہوں یاد رہنے لگی۔ اور کیا اب۔ کل۔ دعاوی یوگ شاستر سے ثابت کئے جاویں گے اور وید سے قطع نظر کیجئے گا۔ یہ بھی خبر ہے کہ وکیل کے دو قلمد ہونے سے موکل کے دعوے کی ٹوگری نہیں ہوا کرتی اسی بھروسے وید کا مقابلہ قرآن مجید سے کرنے بیٹھے تھے کہ لگے اب شاستر تلاش کرتے۔ میری رائے میں تو جب سوائے وید کے دوسری کتاب سے اسکے اثبات کی ضرورت ہے تو کسی یونانی حکیم کی تقریر سے ثبوت دیجئے اُس میں بحث کی زیادہ گنجائش ہوگی۔

جب مہیکدہ چہٹا تو رہی + کیا جگہ کی قید
مسجد ہو مدرسہ ہو + کوئی خالفتا ہو

ورنہ پھر شاستروں کی تعریف کے موافق اعتراض میں پڑ جاؤ گے۔
بالوہ ذوالنصاف کیجئے کہ قرآن نے روح کے متعلق مفصل طور سے کچھ نہیں سبھایا ایک معمولی سی بات کہدی اور آگے چلکر یہ کہہ دیا کہ وَمَا أُذُنُ تَقْرَأُ مِنَ الْعِلْمِ إِلَّا كَلِبَإٍ لَّيِّنٍ نَّهْنٍ دیا گیا تم کو علم مگر تھوڑا۔ اس کی تفسیر میں مفسر تفسیر حسینی نے لکھا ہے کہ علم روح مخصوص بہ علم خدائے تعالیٰ وغیر حق تعالیٰ۔ کسی بدودانا نیست ہم پوچھتے ہیں کہ جب خدا کے سوار روح کا علم کسی کو نہیں ہو سکتا تھا تو اتنا بھی کہنا کیا ضرور تھا کہ روح حکم ہے یا حکمت اس بقدر جواب کافی تھا کہ تم روح کی حقیقت نہیں سمجھ سکتے اس لیے ہم جواب نہیں دیتے۔

مرزاؒ میں تو انصاف کر رہا ہوں خدا کرے کہ آپ بھی دل میں انصاف کرو اور ناحق کے اعتراض سے زبان بند کرو۔ یہ کہنا کہ معمولی سا جواب قرآن نے دیا

مرزا) اس تعریف سے معلوم ہوا کہ باد آب آتش سے روح اثر پذیر نہیں مگر خاک شاید روح کو کھاسکتی ہے کیونکہ خاک کا ذکر نہیں کیا۔ اور گواسلحہ روح کو نہ کاٹ سکیں مگر پتھر سے روح کچلی جاسکتی ہے اور پھانسی جینے سے اسکا ناش ہو سکتا ہے۔
 بابو: ”یہ کہاں سے ثابت ہوا؟“

مرزا: اس بیاس جی کی تعریف سے بلکہ کوئی ظریف طبع ہو تو وہ اس تعریف کو سن کر یہی کہہ سکتا ہے کہ روح کو چوبہا اور گلہری بھی کتر سکتی ہے اور بیاس جی مہالاج کیا کریں جبکہ وید میں اس مشکل مسئلہ کی نسبت کچھ نہ کہا گیا ہو۔
 بابو: ”یہ کیونکر کہا جاسکتا ہے کہ وید نے روح کے متعلق کچھ نہیں کہا۔“

مرزا: اس لئے کہ قرآن کے مقابلہ میں وید کی عبارت باوصف طلب آپ پیش نہ کر سکے اور پیش کیا تو بیاس جی کو اور وید میں کچھ ہوتا تو بیاس جی کو بھلا اس تعریف کی کیا ضرورت ہوتی۔ باقی روح کو مجرور اور سبک کہنا یہ آپ کا عاشیہ ہی یہ وہی مثال ہے کہ مدعی حسرت اور گواہ چست۔“

بابو: ”اسل یک آیت وہی کے سوا قرآن میں بھی روح کے متعلق کوئی اور آیت نہیں ہے؟“
 مرزا: جب قرآن کی اسل یک آیت سے صریحا مطلب ثابت ہو گیا تو دوسری آیت کی کیا ضرورت رہی۔ اور جس الہامی کتاب میں ایک آیت کی مقدار بھی کچھ نہ ہو اسکا تو اللہ ہی حافظ ہے۔ اور اس آیت کو وہی کہنا اُس وہی کا کام ہے جواول اُسی آیت سے صریحا مطلب ثابت ہونا تسلیم کر چکا ہے۔ کیونکہ صریحی اور بدیہی ہم منہ لفظ میں ادجوبیہ ہی تصدیقی اور تصدیقی کا اودغان محتاج غور و تامل نہیں ہوتا کسی پڑھے ہوئے سے دریافت کر لوگا۔
 بابو: ”زبانہ اطمینان اور تفسیح کی ضرورت ہے تو یوگ شاستر منگا سیئے اور خاطر حیز کی تسکین فرمائیئے۔“

مرزا: ”آپ نے یوگ شاستر منگا کر دیکھا تو کیا فائدہ اٹھایا اگر یوگ شاستر سے آپ کی

پھر رگ و پیں یہ کیوں کہا گیا ہے کہ پرما تا کمال صدق و صین مستر ہے وہ واحد
حقیقی ہی نہ زبان کو اُس کے بیان کی طاقت ہے اور عقل کو اُس کی ادراک کی قدرت
(دیکھو تلمذیب صفحہ ۱۵)

بابوید مسلمان نجات ابدی کے قائل ہیں یا نہیں؟

مترزا: ہاں قائل ہیں۔

بابوید چونکہ نجات کا خاص تعلق روح سے ہے اس لیے نوح بھی ابدی ہوتی اور آپ
روح کو ممکن ثابت کرتے ہیں اور ممکن وہ ہے جسکے اوّل میں عدم ہوا اور بعد میں
بھی عدم ہو جیسا کہ سوامی درشنا ندجی نے لکھا ہے کہ ابدی شے ممکن نہیں ہو سکتی
کیونکہ ممکن کے دونوں جانب عدم ہوتا ہے۔ علاوہ اس کے نوح کو ابدی مانا جاوے
تو ازلی بھی مانا جاوے گا کیونکہ یہ نہیں ہو سکتا کہ ایک شے ابدی ہو اور ازلی نہ ہو اس لیے
کہ ایک ص۔ دلی شے کوئی دیکھی نہیں گئی اور ایک کنارہ والا دریا بھی نظر نہیں آتا۔

مترزا: آپ نے اور سوامی درشنا ندجی نے کس سے معلوم کیا کہ ممکن کے دونوں جانب
عدم ہوتا ہے آپ اوپر تو اسی نوح مادہ کی بحث میں پلارختہ و دیا والوں کے قول کے
موافق اور پینڈت لیکھرام صاعب کے مجوزہ علوم متعارفہ کی بنا پر یہ کہہ آئے ہیں کہ
کوئی شے عدم خانہ سے برآمد ہوتی ہی نہیں اور عدم ت عدم ہی نکل سکتی ہو دیکھو
اوپر کی بحث اور آپ کا شروع سوال۔ اور اب یہاں سوامی درشنا ندجی کی تحریر
کے موافق اس امر کے قائل ہو کہ ممکن وہ ہے کہ جسکے اوّل آخر عدم ہو یعنی جو شے
عدم سے وجود میں آئے وہ ممکن ہے۔ واہ واہ کیوں ہندو آخر حکمت و فلسفہ تو آپ کے
بائیں ہاتھ کا داؤں ہے جو چاہا کہا اور جس طرح چاہا استدلال کیا۔ ہمارا تو اس سے بھی
نقصان نہیں ہو کہ جو تعریف آپ نے کی ہے بلکہ ہمارا عین مدعا یہی ہے کہ سولے
ذات باری سب مخلوق اور ممکن ہیں۔ مگر اُب بات بحث میں آچکی ہے اور آپ کو

روح کے متعلق کچھ تفصیلی جواب نہ دیا عجیب بات ہے۔ اگر غیر معمولی جواب قرآن دیتا تو آپ کے سوال اوروں کو بھی اعتراض ہوتا بھی تو صرف آپ کو ہی اعتراض ہے اور تفصیلی جواب قرآن کیوں دیتا جب اسی جواب کے صریح مطلب سمجھ لیا گیا۔ +

اور یہ کہنا کہ اتنا بھی خدا نے کیوں جواب دیا یہ اس لئے دیا کہ سوال کیا گیا تھا جواب دینا ضرور تھا۔ مثلاً تمہارا خدا منگوار تم سے دریافت کرے کہ ناولیہ کیا چیز ہے اور تم اس کو جواب دو کہ ناولیہ کو نہ کو کہتے ہیں اور کوئی کہے کہ یہ جواب کافی نہ تھا زناویہ کے متعلق جو کچھ علم ریاضی میں بیان کیا گیا ہے وہ سب کیوں نہ بیان کیا تو اسوقت تم کو یہ ہی کہنا پڑے گا کہ دریافت کرنے والے کی سمجھ کے لائق جواب دیدیا گیا اور حقیقت میں اسے بقدر جواب دینا پس تھا مگر نہ یہ کہ اتنا بھی جواب نہ دیا جاتا۔ اور اگر خداوند تعالیٰ نے یہ فرمایا کہ تم کو علم تھوڑا دینا تو یہ مطابق واقعہ کے ہے حقیقت میں کسی انسان کو خدا کے برابر علم نہیں ہے نہ کوئی انسان یہ دعویٰ کر سکتا ہے کہ ہم کو بہت علم دیا گیا ہے اگر کوئی آریہ صاحب یہ دعویٰ کریں کہ ہم کو بہت علم دیا گیا ہے تو ہم ان کے بہت علم کی حقیقت بیان کر دیں گے۔ اور مفسر تفسیر حینی کا بیہ لکھنا کہ روح کا علم سوائے خداے تعالیٰ کے اور کسی کو نہیں ہے۔ کیا جھوٹ ہے اس لئے کہ جس کسی نے روح کی حقیقت۔ ماہیت۔ کیفیت وغیرہ بیان کرنا چاہی اس سے کچھ بھی بیان نہ ہو سکی آپ کی بیان کی ہوئی تعریف کی حقیقت تو اوپر ظاہر ہو گئی۔ حکما نے جو کچھ لکھا اڑکا بھی کچھ نتیجہ نہ نکلا وہ مختلف مباحثات موجود ہیں اور محض غیر منبج +

بالجوبہ مگر خدا نے تھوڑا علم کیوں دیا اتنا علم کیوں نہ دیا کہ مشکل مسائل کو ہم سمجھ سکتے آخر اس کو اس کی قدرت تھی کہ وہ ہر ایک فرد بشر کو مشکل مسائل کے سمجھنے کی لیاقت اور سمجھنے کے لائق علم دیکتا تھا نہ یہ کہ وہ یہ کہتا کہ تم کو تھوڑا علم دیا گیا ہے چپ ہو رہو۔

ہر زرا۔ اگر مشکل مسائل کے سمجھنے کے لائق علم عقل خدا دے سکتا تھا تو اول اپنی ذات پاک کے سمجھنے کے لائق ہی علم امداد لک دیا ہوتا کہ یہ سب سے زیادہ ضروری بات تھی۔ پھر

وہ اجالا باد کا سکون ہے بشرطیکہ کوئی قوت اسکے سکون ابدی زمانی کے مانع نہ ہو۔
 کیونکہ علم طبیعیات والوں کا یہ مذہب ہے کہ ہوا جسم متحرک میں وہ ہمیشہ متحرک رہیں گے اور
 جو ساکن ہیں وہ ہمیشہ ساکن رہیں گے۔ اور جس طرح حکمدا فلک کو بہ لحاظ اُن کے امکان
 ذاتی کے قابل فہم جانتے ہیں وہاں انکی ابدیت زمانی کے بھی قائل ہیں اُن کے نزدیک
 گو امکان کا تقاضا فنا ہے مگر علت کے سبب سے سدا رہنے کے بھی قائل ہیں۔ پس
 مسلمان بھی نوح کو ابدی زمانی کہیں تو کیا اعتراض ہے۔ یعنی نوح جہاں ممکن اور عادت
 ہے وہاں ابدی زمانی بھی ہے اسلئے علت مستقلہ اس کو بھی فنا نہ کرے گی۔

بابوہ ایک مولوی صاحب نے روح کو جسم لطیف اور جوہر اور ممکن مانا ہے۔ اگر روح
 جسم ہے تو روحانی نجات کا اسلام میں پتہ نہ چلے گا۔

مرزاؒ اسلام میں دو نو قسم کی نجات ہے۔ جسم لطیف کے اعتبار سے راحت
 اور آسائش جنت اور روحانی بہ اعتبار تقرب الہی۔

بابوہ آریوں نے نجات کو کیا صاف وضع طور سے روحانی نجات مانا ہے وہ کہتے
 ہیں کہ جس طرح پانی پانی میں مل جاتا ہے نیک لوگوں کی رو میں بھی اسی طرح پاتا
 پر مینشور میں مل جاتی ہیں۔

مرزاؒ یہ طریقہ نجات قابل اعتراض ہے۔ رو میں خدا میں ملنے سے ذات خدا
 میں زیادتی لازم آتی ہے۔ کیونکہ پانی پانی ملتا ہے تو اُس کی مقدار بڑھ جاتی ہے
 دوسرے خدا میں رو میں ملنے سے خدا ہو جاتی ہوں گی۔ ایسی نجات اسلام
 میں نہیں مانی گئی کہ خلاف قیاس اور شرک ہے۔

بحث اثبات رسالت پر

بابوہ ہم لوگ محمد صاحب کو رسول خدا نہیں مانتے اور آپ رسول خدا جانتے ہیں اور

بڑا دعویٰ فلسفہ ذاتی کا ہے اس لئے عرض کرتے ہیں کہ ہر ممکن پر یہ تعریف صادق نہیں آتی۔ حکماء فلاسفہ نے افلاک اور عقول کو ممکن بالذات اور واجب بالغیر مانا ہے۔ اور وہ باوجودیکہ افلاک اور عقول کے امکان ذاتی کے قائل ہیں تو بھی اس کو تسلیم نہیں کرتے کہ ان کے اول آخر عدم ہے کسی پڑھے ہوئے سے دریافت کر لیجئے کہ یہ ہمارا بیان صحیح ہے یا غلط اسی بنا پر کہا جاتا ہے کہ آپ مسلمانوں کو فلسفہ کے نام سے نہ ڈرایا کیجئے۔ فلسفہ تو ان کے گھر کا غلام ہے دنیا سے مرے بعد اس نے بقاعدہ متنازع انہیں کے گھر میں جنم لیا تھا اور انہیں کی پرورش سے یہ اتنا بڑا ہوا۔ ورنہ نظر بھی آتا مسلمانوں نے اس غلام سے جس قدر مذہبی خدمت لی ہے یہ بھی کسی کو نصیب نہیں مٹی آگے اس کے یہ کہہ کر بھڑاپ ڈالتے ہیں کہ ایک حد والی شے انہیں دیجی گئی اور اس کی مثال نہ دینے پر سوامی ورشائنند جی صاحب مولوی شنارام صاحب پر موند آئے ہیں۔ ہم کہتے ہیں کہ آپ نے اور ورشائنند جی نے ایک حد والی شے نہ دیجی ہوگی مگر ہم نے دیجی ہے اور ایک چوڑائی دکھا سکتے ہیں دیکھئے۔ ہم جہاں ہیں اس جگہ سے ایک خط الی لاکھائیت کھینچتے ہیں کون مارن ہو سکتا ہے اور اس کے ایک جانب کو لاتنا ہی ہونے سے کون روک سکتا ہے۔

اس صورت میں ہم کہیں گے کہ دیکھو ایک سراسر اس خط کا معلوم ہے دوسرا نامعلوم۔ پہلا محدود۔ دوسرا لامحدود۔ ایک طرف تنہا ہی دوسری جانب لاتنا ہی اور لیجئے۔ کرہ کی سطح کی ایک ہی حد مانی گئی ہے اور دائرہ کو ایک ہی خط سے محدود مانا گیا ہے۔ دریافت کیجئے ریاضی والوں سے۔

اور لیجئے اگر ہم ایک پتھر کو حرکت دے بعد زمین پر رکھ دیں تو وہ ہمیشہ ہالہ باد ساکن رہے گا بشرطیکہ کوئی اس کو حرکت نہ دے۔ اس صورت میں ہم کہہ سکتے ہیں کہ ابتداء میں جو اس پتھر کو حرکت دیتی وہ فنا ہوئی اور اب جو اس کو حاصل کر

اُن میں سے جو کوئی بہ اعتدال اپنے اوصاف فانی کے اچھا ثابت ہو تو وہ اچھا ہے جو بُرا ثابت ہو وہ بُرا ہے اور چونکہ یہ بھلائی بُرائی بھی بہ تفاوت مراتب اور نہیں اوصاف حمیدہ یا اوصاف رذیلہ کے ساتھ ساتھ کم و بیش ہوگی اس لیے کوئی سب سے اچھا اور کوئی سب سے بُرا بھی ثابت ہوگا۔ مثلاً ایک شخص میں پانچ خوبیاں ہیں تو وہ گو دو خوبیوں والے سے ضرور اچھا ہے مگر اُس سے اچھا نہیں ہے جس میں دس خوبیاں ہیں علیٰ ہذا القیاس ہر ایک بُرائی بھلائی کے کمی و بیشی کی نسبت سے کسی کو بہت بُرا یا بہت بھلا کہا جاسکتا ہے۔ انسان کے اعمال اقوال عادات معتقدات یعنی کل حالات زندگی ہی کوئی ہیں اور انسان کی جانچ پر تال کا یہ ہی ایک طریقہ ہے کہ چہرہ عکس آدھورا ہے اور یہی طریقہ ہم اپنے بچوں کے واسطے چھوڑ دیا ہے جس سے وہ ہمارے حالات زندگی کی جانچ کر کے حکم لگائیں گے اور جب ہر کہہ کے جانچ کا یہ ہی ذریعہ ہے تو رسول کی رستہ ثابت کرنے کے لئے بھی اسی طریقہ کو دہرے اولیٰ مد نظر رکھنا ہوگا۔

دوسرے اسکے ساتھ اس بات کو دیکھنا ضرور ہوگا کہ جس کے حالات زندگی سے بحث ہے اُس کے وہ حالات کیونکر کس اسناد کے ساتھ ہم تک پہنچے ہیں بیٹے وہ حالات بطور قصہ کہانی کے محض سُننے سنائی روایات حکایات کا مجموعہ ہے یا ایسے مستند تاریخی واقعات ہیں جنہیں شک و شبہ کی گنجائش نہیں۔

تیسرے یہ بھی دیکھنا ضرور ہے کہ جو کوئی شخص رسالت کا دعویٰ ہوا ہے اُس کی عملی زندگی کی مثال کس طرح قائم ہوئی۔ سینے اُس نے نیکی اور بھلائی اور صلاح حالت میں بندوبستِ زبانی جمع خرچ کیا یا اپنے کو اُن تمام اعمالِ حسنہ اور اوصافِ فاضلہ کا کامل نمونہ بنا کر دکھایا کیونکہ کہنے سے کسی کام کا کرنا زیادہ مشکل ہے۔

چوتھے اُس کی استقامت اور طہینان قلبی کا بھی پتہ لگانا ہوگا کہ خون و ہراس کے موقع پر یا سخت سے سخت امتحان میں وہ کس درجہ ثابت قدم رہا

آپ کا دعویٰ ہے کہ وہ سردارِ نبیاء اور خاتم الانبیاء تھے چونکہ ہر دعویٰ دلیل کا محتاج ہوتا ہے اور کوئی دعویٰ بلا دلیل پایہ ثبوت کو نہیں پہنچا کرتا اس لئے آپ رسالت پر کوئی ایسی روشنی دلیل پیش کیجئے کہ ہمارا اطمینان ہوئے

حضرت! ہم مسلمانوں کا بیشک اس پر ایمان ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم رسول خدا و سردارِ نبیاء ختم الانبیاء تھے اور اُن کی اس رسالت پر ایک چھوڑ ہزاروں دلیلیں بھی پیش کر سکتے ہیں۔ کیونکہ ہم بھی جانتے ہیں کہ کوئی دعویٰ بلا دلیل پایہ ثبوت کو نہیں پہنچتا۔ مگر آپ کے اطمینان کا ٹھیکہ نہیں لیا جاسکتا۔ نہ کسی دعویٰ کے اثبات میں کسی کا اطمینان مشروط ہے۔

یا پوچھو میری غرض اطمینان سے یہ ہے کہ کوئی ایسی صاف سیدھی سادی دلیل ہو کہ آسانی سے سمجھ میں آ جاوے۔ کہ محمد صاحب رسول خدا تھے۔ حضرت! شاید یہ زیادہ بہتر ہوگا کہ ہم پہلے آپ سے کسی ایسے امر کا ثبوت طلب کریں اور وہ امر آپ کے مسلمات میں سے ہو اس کو آپ جس سیٹھ سادے طریقہ سے ثابت کر دیں گے پھر وہی طریقہ استدلال ہم ثبوت رسالت میں اختیاریا کریں گے مثلاً آپ کا دعویٰ ہے کہ چارویں یا تبارِ آفرینش میں چار ریشیوں پر نازل ہوئے اور ہمارا یہ خیال ہے کہ نہ چوتھی ریشی کا پتہ چلتا ہے نہ چوتھے وید کا۔

یا پوچھو یہ تو جھگڑے کی بات ہے۔ آپ ہی رسالت پر محبت قائم کیجئے مگر رسالت کے ثبوت میں مہربانی کر کے معجزات اور خدائی نشانات نہ بیان کیجئے گا نہ ثبوت میں لانے کا کام لیجئے گا۔ ان تذکرات کوئی ایسی بات معروض بیان میں آ جائے تو مضائقہ نہیں۔ حضرت! اچھا سنئے اس سے آپ کو بھی انکار نہیں ہو سکتا اور کسی دوسرے عقلمند کو بھی انکار نہ ہوگا کہ دنیا میں ہماری معلومات کے اندر جتنے آدمی ہو گزرے ہیں یا اب موجود ہیں اُن کا اجماع براہِ نبوت اس بات پر موقوف ہے کہ اقل اُن کے حالات زندگی معلوم ہوں

آٹھویں۔ یہہ اور بھی قابل غور ہوگا کہ اگر اُس نے رسالت کا دعوے کیا تو اُس دعوے سے اُس کی کوئی ذاتی غرض جلب منفعت یا جاہ طلبی اپنی یا اپنی اولاد کے لئے تو نہ تھی۔

نوٹ یہہ کہ جو پیشینگوئیاں اُس نے باشارہ خداوندی بہت بڑی سے بڑی یا بہت چھوٹی سے چھوٹی مختلف مواقع پر کثرت سے بیان کیں اُن میں کوئی جھوٹی بھی ثابت ہوئی یا نہیں۔

دسویں۔ یہہ بھی خیال کرنا ہوگا کہ وہ جو اپنے کو رسول خدا بیان کرتا ہے اور خدا کے نام سے بہت سے احکام پیش کرتا ہے ان احکام میں اسکی ذاتی معلومات اور قابلیت کو بھی کچھ دخل ہے یا نہیں یعنی وہ احکام معنوی خوبیوں اور انسانی ضرورتوں کے لحاظ اور مناسبت سے جب ایک عرصے سے عمدہ اور بہتر سے بہتر قانون ہونے کی حیثیت رکھتے ہیں تو ان میں خود حکم پہنچانے والے کی بیرونی تعلیم و تربیت اور تجربہ کو بھی کچھ دخل ہے یا نہیں اسلئے کہ ممکن ہے کہ وہ خود کسی دارالعلم کا تعلیم یافتہ ہو یا چند سوسائٹیوں کے شریک اور ممبر ہونے سے بہت بڑا تجربہ کار عمر رسیدہ زمانہ گرم و سرد چشمدہ ہو اُس نے خود ہی اپنی قابلیت علمی اور غیر معمولی ذہن کی رسائی سے کچھ احکام گھڑ لئے ہوں یا کہیں سے نقل کر لیا ہو اور اُن کو خدا کی طرف منسوب کرتا ہو۔

غرض کہ یہہ متذکرہ بالا امور اثبات رسالت میں قابل لحاظ ہیں اور یہ ہمارا فرض ہے کہ ہم ان تمام باتوں کا حیرت پیشہ ذات احمدی کو ثابت کریں ورنہ ہمارا دعوئے غلط ہوگا۔

بالخصوص کسی کے ایسے جزوی کلی حالات صحیح معلوم ہونے مشکل ہیں جیسے کہ اپنے بیان کے مرزاؑ اگر محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے تمام جزوی کلی حالات زندگی

یہ اسلئے کہ جو نہاجب اسد رسول ہوگا اُس کا قلب بھی بہت مطمئن ہوگا اور اُس کو خدا پر پورا بھروسہ ہوگا ورنہ جس خدا کے ساتھ وہ بندوں کا رشتہ جوڑنے آیا ہے اُس خدا پر جب خود اُس کو بھروسہ اور یقین نہ ہو تو وہ دوسرے دل کو کیا خاک یقین دلائے گا۔

پانچویں۔ اس کا بھی صحیح اندازہ کرنا ہوگا کہ اُس نے اپنے اوقات اور حالات زندگی کا لوگوں سے پردہ رکھا یا اس امر کا اہتمام کیا کہ جزوی گلی تمام حالات اور اوقات سے دوسرے خبردار ہوں اور ۲۴ گھنٹے کے تمام حرکات سکناات کے قلب بند کرنے یا دیکھنے کا اونہیں موقع ملے۔

چھٹے۔ یہ کہ اُس کی ذات اگر جمیع اوصاف حمیدہ اور اعمال اور اخلاق پسندیدہ کا حشر شہدائی گئی ہے اور تمام خصائل رفیہ سے وہ منتفر مانا گیا ہے تو کیا انکی ایک ایک صفت اور خلق کی علیحدہ علیحدہ آزمائش ہو چکی ہے یا صرف چند سطحی باتیں دیکھنے پر لوگوں کو حُسن ظن ہے۔ اور یہہ اسلئے کہ عرف میں جب کو اچھا کہا جاتا ہے اُس کی ہر ایک صفت کی جانچ نہیں ہو کر تھی یا قدرتی طور سے اُسے ایسا موقع نہیں ملتا تھا کہ اُس کے اُن اوصاف میں امتحان ہو سکے۔

ساتویں۔ یہ سب دیکھنا ہوگا کہ اُس کا طریقہ ہدایت کیسا ہے جن اوامر اور نواہی کا وہ انسان کو پابند کرتا ہے وہ کل احکام انسان کی فطرت کے مقتضائے کے موافق قابل العمل بھی ہیں یا نہیں۔ اگر مقتضائے فطرت انسانی کے خلاف ہیں تو وہ احکام انسانوں کے واسطے نہیں ہیں۔ انسان کے لئے تو وہ ہی قانون الہی اور قانون شاہی موزوں ہوگا جو انسان کی قوت اور عادت کے موافق قابل العمل ہوگا۔ اور اُسی قانون پر عمل کرنے سے دین و دنیا کا فائدہ بھی ہوگا۔

ایجاد کیا جس میں ایک ایک راوی کا ضعف اور کذب صدق بیان کر دیا۔ اور اپنے پیغمبر کا تو کوئی فعل قول لکھنے سے باقی نہیں چھوڑا اور پھر یہ ہی نہیں کہ مسلسل حال لکھ دیا ہو بلکہ ایک ایک راوی سے روایت کو پورا پورا علیحدہ علیحدہ نقل کیا ہے اور سلسلہ روایات سے علیحدہ بحث کی ہے۔ آج دنیا کے پردہ پردہ کون قوم ہے جو ان تاریخ میں مسلمانوں کا مقابلہ کر سکے خاص کر سیراۃ اہل حدیث میں اور علم رجال میں۔ ادھر یہ کمال ادھر سر آپ کے ہاں وہ زوال کہ تاریخ معتبر کا ایک صفحہ بھی ایسا نہیں کہ مسلمانوں کے مقابلہ کو لایا جاوے وہ ہے اہم تہرج صاحب لکھتے ہیں کہ جو کچھ حالات ہندوں کے لکھے گئے ہیں ان کا ماخذ تاریخ نہیں ہے بلکہ شاعرانہ کتابیں ہیں کیونکہ قدیم زمانہ میں کسی کو اس کا خیال نہیں آیا کہ واقعات کو قلمبند کرے اسلئے مسلمانوں کی علمداری سے پہلے جو نو سو برس ابھی پورے نہیں ہوئے ہند میں کوئی معتبر تاریخ نہیں لکھی گئی دیکھو تاریخ مذکور کے (صفحہ ۱۸) اور پہلے زمانہ کے ہندوں پر کیوں اعتراض ہو حال میں بھی تاریخ نویسی سوانح نویسی کا کیا خاک اہتمام ہے دیکھو کیوں جاؤ۔ خود سوامی دیانند جی مہاراج کے جو چند اوراق کی سوانح عمری لکھی گئی ہے اُسی کی صحت اور سچائی کو دیکھ لو۔ اُنکو تو ولایت فرمائے کچھ زیادہ عرصہ بھی نہیں ہوا۔ ہزاروں اُن کے دیکھنے والے اس وقت موجود ہیں ہندوں سے قدیم عادت کے موافق اس کی تدوین نہ ہو سکی۔ اور جو کچھ لکھی ہے اُنکی صحت اور صداقت کا ہم کو تو اطمینان ہو گیا جب ہم نے اپنا مجملہ اُس میں کچھ کا کچھ لکھا ہوا دیکھا۔

بابوؔ وہ کیا ہے ہم بھی تو سنیںؔ

ہرگز! جس زمانہ میں سوامی جی اودے پور راجپوتانہ میں تھے۔ میں ریاست ٹونک کی طرف سے وہاں وکیل رنڈیسی میواڑ تھا اکثر میں بھی اُن کے وعظ میں جایا کرتا تھا اور گفتگو کیا کرتا تھا۔ ایک روز شہر میں چرچا ہوا کہ سوامی جی نے ایک مسلمان مولوی کی

نہایت مستند متصل سناد سے ہم نہ ثابت کریں تو آپ سمجھ لیں کہ ہم اپنے دعوے
 میں جھوٹے ہیں آپ کو معلوم ہے کہ دوسرے ادیان والے اس میلان میں
 ہمارے مقابلہ میں آتے ہوئے کانپتے ہیں سبب اس کا یہ ہے کہ وہ اپنے
 نبی کے حالات زندگی تو کیا اپنی الہامی کتاب کے تمام مضامین کو مستند متصل سے
 نہیں بیان کر سکتے یہ صرف دنیا بھر میں اسلام کی ہی خصوصیت ہو کہ اہل
 اسلام نے اپنے تمام علماء کی حالت زندگی تک کو اس صحت کے ساتھ قلمبند
 کیا ہے کہ کوئی دوسرا مذہب والا اپنے ہادی اور پیروا کی حالت زندگی کو
 اس طرح نہیں دکھا سکتا۔ لیتھبرج صاحب اپنی تاریخ ہند میں مسلمانوں کی
 فتوحات ہند کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اس زمانہ سے تاریخ ہند برابر
 مفصل اور واضح پائی جاتی ہے کیونکہ مسلمانوں کو علم سیر اور تاریخ کا ہمیشہ سے
 شغوق رہا ہے کوئی نہ کوئی ہر عہد میں ان میں ایسا بنگا جس نے اپنے زمانہ کے
 واقعات کو قلمبند کر کے سلسلہ تاریخ کو قائم رکھا۔ دیکھو تاریخ مذکور صفحہ ۴۵
 واکٹر اسپنسر صاحب لکھتے ہیں کہ مسلمان اپنے علم ادب پر جفا و فخر کریں و
 بجا ہے اس لئے کہ نہ ایسی قوم ہوئی ہے نہ اب ہے کہ جس نے اپنے
 علماء کی حالت زندگی کو اور سوانح عمری کو اس صحت کے ساتھ قلمبند کیا ہو مسلمانوں
 نے بارہ سو برس کے حالات کو اس طرح لکھا ہے کہ کوئی قرآن و حدیث و سالہ مسلمانوں
 کی تاریخ کا ایسا نہیں کہ اس میں ان کے نام آدروں کا تذکرہ نہ ملے اور ہم کسی
 دوسری شہادت کو تو اس حالت میں پیش کریں کہ اصلی ذخیرہ تاریخ سیر اور
 احادیث کا موجود نہ ہو جب اصل تاریخی و فتر کے ذخیرہ مستند متصل موجود ہیں
 تو شہادت کی کیا ضرورت ہے جس کا دل چاہے دیکھے مسلمانوں نے
 صرف حالات جمع نہیں کئے بلکہ ایک خاص فن علم اسانید اور رجال کے نام سے

دیانت دار راستی شمارے ایک نامعلوم وکیل کے تذکرے کے ساتھ یہ پچھلا فقرہ کہ ہم رٹدی بہڑووں کی باتیں نہیں جانتے یا تبدیل الفاظ اسی کے قریب کچھ لکھا ہے باقی قصہ نازو۔ چند رہ برس ہوئے کہ میں نے یہ سونخ ایک نظر دیکھا تھا اب اگر ستیارتھ پر کاش ۱۹۸۷ء کی طرح بقول پنڈت دھرم پال صاحب اس سونخ کے بھی ترمیم ہوگئی ہو تو خبر نہیں۔ مدعا یہ ہے کہ ہندوؤں میں یوں سونخ عمریاں اس روشن زمانہ میں لکھی جاتی ہیں اور یہاں ہتام واقعات کے صداقت کا ہے اس پر پھر اسلام سے مقابلہ۔ میرے خیال میں ہندو تو تاریخ سیر میں مسلمانوں کے سامنے زبان بھی نہیں نکال سکتے ہاں یونانی اور قدیم ملک روما کی تاریخیں بھی لاشی ہیں۔ وہ دکھلا سکتے ہیں تو ہم کو کوئی مسلسل تاریخی واقعہ دکھلا سکتے ہیں مگر یہ اہتمام صحت روایت وہ بھی نہیں دکھلا سکتے اگر ان سے پوچھا جائے کہ فلاں واقعہ روز و قعدہ سے مورخ تک کن کن راویوں کے ذریعہ سے یہ سند متصل پہنچا تو جواب نفی میں ہوگا اور اس کا تو تذکرہ ہی بیکار ہے کہ راویوں کے صدق و کذب اور حالات زندگی سے ہم بحث کریں۔ جہاں مانئے۔ سب بزرگوں کے حالات زندگی تو آپ کیا جانتا سکتے ہیں اگر پاروں وید کے رشیوں کے حالات زندگی آپ لوگ اس طرح بیان کر دیں جس طرح مسلمانوں نے ایک حدیث کے راویوں کے حالات زندگی محفوظ اور مستند طریقہ سے بیان کئے ہیں تو بس ہم بارے۔ صلہ عام ہے یا ران نکتہ دان کئے۔

بالو پوچھا اسکی ضرورت کیا ہے کہ ہادی جو زبانی بدیت کرے اس پر غور کر کے بھی دکھلائے۔ مزید اگر کوئی ہادی ہم کو نصیحت کرتا ہے یا کوئی اچھا راستہ دکھاتا ہو تو ضرور ہے کہ اس نصیحت کا خود کو بھی عامل ہو کر دکھلائے اور اچھے راستہ کو خود بھی چل کر دکھلائے۔ اگر ہم ایک نادان بچہ کو کسی معلم کے سہرہ کرتے میں تھوڑا دل دیکھتے ہیں کہ وہ تم خود چال چلن کا کیسا ہے اگر وہ بڑا عالم ہو اور عامل نہ ہو تو اس کی تعلیم کہا مفید ہو سکتی ہو

خبر لے ڈالی۔ یزید بن سنکر دوسرے روز میں بھی سوامی جی کی خدمت میں گیا۔ بیض دوستی کی تحریک سے میرے روبرو بھی وہ ہی گفتگو شروع ہوئی جو پہلے روز کسی مسلمان سے ہو چکی تھی۔ خلاصہ اُس کا یہ ہے کہ سوامی جی نے فرمایا کہ محمد صاحب کے بالک بدھی مٹی انکی سکھانی ہوئی باتیں ایسی ہیں کہ سیطرہ سدھ نہیں ہوتیں۔ اُمت کو سکھلایا ہے کہ جانور کو فوج کرو تو اُس پر بسم اللہ اکبر پڑھا کر وہ حلال ہو جاوے گا ہم پوچھتے ہیں کہ اگر ہم اللہ کی یہ تاثیر ہے کہ جس جانور پر وقت فوج پڑھی جاوے اُسے حلال کوٹے تو سور کُتے۔ بلی پر بھی پڑھو وہ بھی حلال ہو جاویں گے۔ اور اگر سور کُتے۔ بلی بسم اللہ پڑھنے سے نہیں حلال ہوتے تو کائے بیل۔ بکری مَرغ بھی حلال نہ ہوتے ہونگے۔ دراصل محمد صاحب کو یوں کہنا تھا کہ فلاں فلاں جانور حلال اور فلاں فلاں حرام ہیں۔ اور حلال جانور اپنی موت سے مرتا تو بھی کھانا تھا کہ وہ حلال تھا۔ الخ

میں نے اس کا یہ جواب دیا کہ آریہ مت والوں میں یہ دستور ہے اُن کو اُنکے خدا نے یہ سکھلایا ہے کہ جب غیر عورت مرد کو باہم جوڑو خداوند بناؤ لینے جایا کرو تو اُن دونوں عورت و مرد کو پھیرے پہاڑ اور دونوں کے درمیان اشلوک لینے دیے کے منتر پڑھو۔ اس سے یہ ہوگا کہ وہ عورت مرد باہم جوڑو خداوند ہو جاویں گے ہم پوچھتے ہیں کہ اگر اُن پھیروں کی اور اشلوگوں کی یہ تاثیر ہے کہ جن دونوں عورت مرد میں پڑھے جاویں وہ میاں بی بی ہو جاویں۔ تو بھائی بھن امساں بیٹے کے ساتھ بھی پڑھو کہ اور یہ ہی عمل کر کے دیکھو وہ بھی ان کی تاثیر سے جوڑو خداوند ہو جاویں گے۔ اگر نہ ہوں تو حرام اور حلال میں کوئی عقلی فرق اور تفریق بتانا چاہیے جس سے معلوم ہو سکے کہ گھر کی بیاتنی بی بی اور رنڈی میں یہ فرق ہے۔

یہ جواب سنکر سوامی جی بہا ہلچ خف ہونگے اور ستانی ہندو اُن پر ہنسنے لگے۔ تو غصہ میں آکر فرمانے لگے کہ ہم یہ رنڈی بہڑوں کی باتیں نہیں جانتے۔ سولہ نکلا

دُنیا داریں وہ سنیا سی تھے پھر ہم یہ کہیں کہ اگر سنیا س خدا کے نزدیک
 سب سے بہتر طریقہ زندگی ہے تو آپ اُس طریقہ سے کیوں متنفر ہو اور اگر وہ
 بُرا طریقہ تھا تو سوامی جی نے اُس طریقہ زندگی کو کیوں اختیار کیا تو کیا آپ
 کی طرف سے اس کا کوئی معقول جواب ہو سکتا ہے یا یوں سمجھو کہ سنیا س کا
 سبق اگر سوامی جی کی عملی زندگی سے سیکھا جائے تو گھر گھر سٹی ہو کر کس سے عملی مثال
 حاصل کریں اگر کہو کہ تعلیم سے سب کام کرنے آجاتے ہیں۔ ہادی کا اتباع ضرور
 نہیں تو ہم کہتے ہیں تعلیم کی بھی ضرورت نہیں آریہ صاحبوں کا کام سواک وید کے
 پند نامہ عطار بوستان۔ گلستان۔ بھگوت کبیر صاحب کے شبدر سے بھی
 چل سکتا ہے اور یہی حالت دوسرے مذہب والوں کی ہے۔ مثلاً ہم اُن واقعات
 کی جانچ پڑتال کرتے ہیں کہ جن سے ہم یہی اخذ کر سکیں کہ حضرت مسیح علیہ السلام اور
 سری رام چند جی جہا لچ اور جناب سری گوتم بھگت صاحب کس طرح اور کن
 حالتوں میں نمونہ تھے یا آج ہمارے لئے وہ بہ لحاظ عملی زندگی کے نمونہ ہو سکتے ہیں
 تو حضرت مسیح کا سرمن اف دی مونٹ کا خطبہ یا بعض ملفوظات بسوع مندرجہ
 اناجیل اربعہ ہم کو سنائے جاتے ہیں اور ہم واقعات دیکھنا چاہتے ہیں کہ جن کے
 تحت میں آپ نے اپنی تعلیم کو اپنے وجود سے علی لباس پہنایا ہو مثلاً کب اور کس موقع پر
 مجازاً آپ کے گال پر کسی نے طمانچہ مارا اور آپ نے خوشی سے دوسرا رخسار اُس کے
 آگے کیا۔ گو حضرت مسیح صبر و حلم۔ استقامت کا عمدہ سبق دُنیا کو دے گئے
 لیکن کامل نمونے آپ کی زندگی مندرجہ بائبل میں تلاش کرنا بے سود امر ہے اور
 اصل بات یہ بھی ہے کہ تمام ہادیوں کو سوائے ہمارے ہادی کے ایسے
 مختلف مواقع امتحان قدرتا ہاتھ بھی نہ آئے کہ وہ اپنے ایک ایک خلق کو بدرجہ
 کمال دیکھا سکتے۔ چونکہ محمد رسول اللہ کو ختم الانبیاء بنانا تھا اس لئے اُن کو موقع بھی

دوسرے رسول اگر نجات اور مغفرت کا ہم کو کوئی راستہ دکھاتا ہے تو وہ خود بھی تو چل کر دکھائے کیونکہ ہماری طرح وہ خود بھی نجات کا حاجت مند ہے کسی عالم کی غفلت اس وقت تک ہمارے دل پر نہیں ہوتی جب تک کہ اُس کو عمل کرتا نہ دیکھیں۔ اور جو اُڑ باریت کا کام دیکھ کر دلوں پر ہوتا ہے وہ سن کر نہیں ہوا کرتا۔ یہ بھی مشہور پیدائش ہے کہ جس کام کے کرنے کی ہمیں ہدایت کی اگر وہ اچھا کام تھا تو خود کیوں نہ کیا اور اگر وہ کام بُرا تھا تو ہم کو کیوں بتایا گیا۔ ضرور پر ضرور ہم کو علی زندگی کی مثال چاہیے جو۔

سوامی دیانند جی مہاراج کو تھوڑا عرصہ ہوا کہ وہ رہنما مر کے رنگ میں آئے اور وید مت کا پرچار کیا اور سنہوں میں ایسی روح پھونک دی کہ وہ ہر رنگ میں ویدک زندگی اختیار کریں۔ لیکن ابھی سے زمانہ نے ان کے صحیح حالات زندگی کو محسوس کیا اگر ہم سوامی جی کی علی زندگی کی مثال تلاش کریں اور یہ دیکھنا چاہیں کہ سوشل یا ڈومیسٹک یا پولیٹیکل امور میں وید نے ان کے ذریعہ ہم کو کیا تعلیم دی تو ہمیں ملہان وید کی طرح اس نئی مثال میں بھی مایوسی حاصل ہوتی ہے یہ ضرور نظر آتا ہے کہ ایک شخص سنیاس کا رنگ اختیار کئے ہوئے ہے لیکن کل دنیا سنیاس کے لئے نہیں بنی نہ یہ سمجھ سکتے ہیں کہ گرو کل والے بھگوی پڑے پہن کر ہم کو سکھانا کیا چاہتے ہیں۔ کیا ہم موجودہ طریق معاشرت کو چھوڑ کر آج سے کئی ہزار برس پہلے کے لنگوت بند زندگی اختیار کریں۔ نہ سوامی جی کی شادی ہوئی نہ اولاد ہوئی نہ انہوں نے کوئی گھر بنایا نہ کنیہ جوڑا۔ پھر کیا ہم سب کے سب ایسے ہی ہو جاویں یا ہم آپ لوگوں سے یہہ دریافت نہ کریں سوامی جی کو ہادی کہتے ہو تو اوس ہادی کی پوری پیروی کیوں نہیں کرتے۔ جو روپوں کو چھوڑ گھبراہ کو فقیر بن کر کھانا بھگوی پڑے پہن دوسرے پہر توکل کر کے زندگی کیوں نہیں بسر کرتے تو اس کا کیا آپ یہہ ہی جواب نہ دیں گے کہ ہم سوامی جی کے پیروی نہیں کر سکتے ہم

ہم ایک دوسرے کی راحت اور سائش بٹھاسکیں۔ دُنیا میں ہر دُنیا کے کام بھی کرتے رہیں اور خدا کی عبادت بھی کریں۔ دُنیا دار کو بحیثیت ایک نیک نیت دُنیا دار ہونے کے تمام ضروریات زندگی کو ہم پہنچانا پڑتا ہے۔ اہل دُنیا دُنیا میں رہتے ہوئے پیدا ہوئے ہیں اس لئے دُنیا کے ہر کام جائز کا اُن کو سبق لینا ہے اسی جگہ رہ کر ان کو منازلِ کمالات طے کرنے ہیں۔ پھر کوئی گوشہ نشین تارک الدنیا ہادی ہمارا ہادی کیونکر ہو سکتا ہے۔ ایک صحرا نشین شہر والوں کو کیا سکھلا سکتا ہے اور ہادی کے واسطے تو یہ خدا کا منشا بھی نہ ہونا چاہیے کہ وہ دنیا داروں کو اور دُنیا کے کاموں کو چھوڑ کر گوشہ میں جا بیٹھے اور اپنی ضروریات زندگی کا بوجھ دُنیا دامن پر ڈالے اور دُنیا داروں کو کیا پڑی کہ اُس کے لئے چکی چولہ کی منصیبت اپنے سرسبز اور ہادی صاحب گوشہ نشین رہیں۔ ہمارے ہادی برحق نے دُنیا میں اگر اس پردہ غفلت کو اُٹھا دیا اور ان تمام توہمات کو لوگوں کے دل سے بھلا دیا کہ عبادت الہی گوشہ نشینی اور ہاتھ پاؤں بیکار کر لینے کا نام ہے اس غلط فہمی کو یہ ہم کہہ کر عرض کیا کہ جو دُنیا کے کام خدا کی مرضی کے موافق ہیں وہ سب عبادت ہیں۔ جائز طریقہ سے محنت مزدوری عبادت الہی ہے بی بی بچوں کی پرورش عبادت الہی ہے۔ ماں باپ کی خدمت گزار عبادت الہی ہے ملک کی قوم کی خدمت عبادت الہی ہے حکیم طبیب کی یہ عبادت ہے کہ وہ بیماروں کا علاج کرے۔ بادشاہ کی یہ عبادت ہے کہ وہ رعیت کی جان و مال کی حفاظت کرے۔ مالداروں کی یہ عبادت ہے کہ پیسہ اس نہایت سے جمع کریں کہ ہم اپنے انباءِ جنسِ مغلس و محتاج کی مدد کریں گے۔ یہاں تک کہ اپنی جان اور ہاتھ پاؤں کی حفاظت اور اُن کو ہلاکت سے بچانا عبادت ہے اور ضائع کرنا گناہ قرار دیا۔ اور صرف زبانی جمع خرچ و خط و نصیحت سے ایسا نہیں سمجھنا بلکہ خود

دیالیا کہ مجبوراً اخلاق کا اُن کی ذات منظر ہو۔

ہیں معاملہ میں جناب رسالت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم دُنیا کے لئے ایک کامل
 اسوہ حسنہ ہیں آپ قضا و قدر کے باتوں میں زندگی سے بادشاہت کی زندگی
 تک پہنچائے گئے اور ان دونوں متضاد زندگیوں کے درمیان آپ پر وہ تمام
 کے تمام حالات گزر گئے جو مختلف احوال لوگوں پر گذر کرتے ہیں اور ان حالات مختلفہ
 کے تحت آپ سے اُن تمام اخلاق کا ظہور ہوا جن کا جمع ہونا ایک ہی زندگی و کمال انسان
 میں محال تھا اور آنحضرت ان تمام امتحانات میں باوجود موانعات چند و چند
 کامیاب ہوئے اگر غور کیا جاوے تو کسی حسیلِ اخلاق فاضلہ کا قابلِ نمونہ ظاہر بھی اُس وقت
 ہوتا ہے کہ جب انسان کے حالات ناموافق ہوں اور اخلاق اوصاف کے ظہور
 کے موافقات کثرت سے پیدا ہوں ایک شخص دعویٰ کر سکتا ہے کہ اُس نے
 جھوٹ نہیں بولا اور ممکن ہے کہ ایسا ہو لیکن وہ راست گوئی جیسے خلق فاضلہ کا
 کبھی مدعی نہیں ہو سکتا جب تک کسی خاص امتحان میں نہ ڈالا جاوے اور یہ ثابت
 ہو جاوے کہ جان کے خطرہ کیوے قریب بھی پہنچ بولنا نہ چھوڑا حضور سرور کائنات عارف
 گوتم صاحب اور سری مہاراج رام چندر جی کی طرح ایک بادشاہی گھر میں اسیلئے
 پیدا نہ کئے گئے کہ آپ کو غربت اور مسکینی میں رہ کر سخت سے سخت امتحان میں
 میں بھی کامل سیرتِ نبوی کا ثبوت دینا تھا۔ ہمارے ہادی نے عارف باللہ ربہ کی
 طرح سلطنت چھوڑا اور تمدنی زندگی کو تیاگ دے کر بادیہ نشینی نہ کی بلکہ اپنے دُنیا
 میں رہ کر دُنیا سے قطع تعلق کیا جو سخت سے سخت امتحانِ نفس کشی ہے اپنے
 دُنیا میں مہلک ہونے سے پرہیز کیا مگر دُنیا کو اپنے قوی سے مستفید ہوئیے
 محروم نہ رکھا کیونکہ اس کی خلاف کرنے میں قوی انسانی کا خلل ہوتا تھا ہم سب
 مدنی بالطبع ہیں ہم کو قدرت نے مختلف قوی اسیلئے بخشے ہیں کہ اُن کے استعمال سے

کہو کہ بھائی تم یہ کیا کر رہے ہو تمہارے باویں نے تو میں ایک تہمت منگوئی پر زندگی جگل میں گزار دی تم ان کے خلاف یہ کیا امیری کر رہے ہو تو وہ میرے خیال میں یہ ہی کہیں گے کہ وہ پیروی ہم سے نہیں ہو سکتی۔ اسیے ضرور ہوا کہ اسو کا حسنہ سب سے آخر دنیا کی رہبری کے لئے آئے اور فطرت انسانی کے لحاظ سے دنیا و دین کے کام کر کے بتائے کہ کس طرح ایک انسان انبار دنیا کی خدمت کے لئے دنیا میں رہ کر دنیا سے انقطاع کر سکتا ہے۔ اسکو ضرور ہے کہ دنیا کی نیک بختوں کے لئے اور ہدایت کے متلاشیوں کے واسطے عملی مثال فاقہ کشی۔ نفس کشی۔ شب بیداری۔ روزہ۔ نماز۔ حج۔ زکوٰۃ۔ غرض جملہ مراتب عبادت الہی کو انسان کی وسعت کے موافق اعتدال کے ساتھ سکھایا جائے اور خود کر کے دکھلا جائے تاکہ ہم کو کسی کام کے کرنے میں یہ اندیشہ نہ ہو کہ یہ کام کہاں تک فلاحی مرضی کے موافق ہے اور کہاں تک ایسی مرضی کے خلاف ہے اور دنیا کے کاموں کی کوئی حد نہیں ہے کہی گھر گھر سے ہونا چاہتا ہے کہی تاسک دنیا کہی غفلت سے غفلت بیکر زندگی پوری کرنی ہوتی ہے کہی مالدار بیکر قرض دینا قرض لینا۔ تجارت۔ زراعت۔ ملازمت کا کرنا بھی پڑتا ہے۔ کہی حاکم بنکر مینا ہے کہی محکوم بنکر مینا ہے۔ دوستوں سے دوستی کرنی ہے۔ عزیز داروں سے صلہ رحمی کرنی ہے۔ اولاد کی پرورش کرنی ہے۔ باہم دنیا داروں سے مختلف طرح کی سرشتہ داری اور تعلقات پیدا کرنے ہیں۔ دشمنوں سے جنگ کرنا ہے۔ صلح کرنا ہے۔ معاہدہ کرنا ہے۔ رعایا بنکر حاکموں کے احکام جاتر کی تعمیل کرنا ہے۔ حاکم بنکر۔ بادشاہ بنکر مختلف الاقوام۔ مختلف المذاہب مختلف انجیل لوگوں سے معاملہ کرنا ہے یعنی خود فصل خصومات کو انجام دینا ہے کہی محدود دوسری عدالتوں میں جانا ہے کہی شہادت دینی تو کہی گواہی دینی ہے۔ کہی جزا سزا کا دینا کہی صلہ انعام کا لینا غرض کہ کوئی ایک کام نہیں ہے جسکو بیان کیا جائے۔ ان سب کاموں میں دنیا کو ایک ہادی کابل کی ضرورت تھی کہ وہ انسان کی فطرت اور

دُنیا میں رہ کر دُنیا کے عمل کاموں کو خود کر کے اور ہر کام کی عملی مثال قائم کئے بعد ہم سے رخصت ہوئے۔ اور پہلے ہادیوں کی زندگی کی مثال عملی نہ ہونے سے جو انسانوں کو یہہ وہم ہو گیا تھا کہ عبادت الہی تو دُنیا کے کاموں سے علیحدہ ہو جائے اور ہاتھ پاؤں بیکار کر لینے کا نام ہے کوئی غارت خست یار کرتا تھا کوئی جنگل پہاڑ سنبھالتا تھا کھانا پینا تن ڈھا کھنا عیب جانتا تھا۔ اُن تمام غلط فہمیوں کا خاتمہ ہوا اور اس ختم الانبیاء نے اُن غلط خیالیوں کو ہمیشہ کے لئے ختم کر دیا اوسے پوچھو تو ہر انسان نے خواہ آریہ ہو خواہ عیسائی ہو۔ یہودی ہو یا عینی ہو سب نے اسی ہادی کی تقلید اختیار کر رکھی ہے اور اسی کو اچھا جانا ہے۔

بالوں جو کام اپنے اوپر گنوائے یہہ ہر مذہب میں موجب ثواب اور باعث نجات سمجھائے گئے ہیں۔ اسلام کے ہادی کی پیروی کیوں ہونے لگی؟ مرزا اگر ہر مذہب میں یہہ کام موجب ثواب اور باعث نجات سمجھے گئے ہوتے تو اُن کاموں کے ثواب سمجھانے والے خود اُن کاموں کو کیوں نہ اختیار کرتے سنیاں کیوں اختیار کرتے تجرید کیوں اختیار کرتے رہبانیت کو کیوں اچھا جانتے۔ یہی تو ہمارا کہنا ہے کہ اگر یہ کام اچھے تھے تو ہادیوں نے خود کر کے کیوں نہ دکھائے اور اگر سنیاں اور تجرید حقیقت میں اچھے کام ہیں تو آپ سب کے سب اُسے کیوں نہیں اختیار کرتے۔ یہہ عجیب بات ہے کہ عمل کرو احکام اسلام پر اوز نام رکھ دو سولہ۔ کہا شک اسی کو بار بار ہم بیان کریں کہ ہادی جو کام خود کر کے دکھا چکے ہیں اُن کے پیرو وہ کام نہیں کرتے بلکہ صرف کرتے نہیں۔ کر ہی نہیں سکتے اس لئے کہ انسان کی ضرورتوں و انسانی فطرت کے وہ کام خلاف ہیں۔ آج آریہ مت والے اور عین مت والے صدیاں کر رہے ہیں کہ جرات دن جائز طریقہ سے روپیہ پیدا کر رہے ہیں اگر اُن سے

لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ اگر ایسا بڑا ہتہام نہ کیا گیا ہو تو کوئی دوسرا کمال ہی صحیح نہ ہو تو اتر سے دوسرے ہادیوں کے بھی دوسروں کے ہاں اچھے حالات معلوم ہوتے ہیں اگر کوئی ذریعہ معلومات کا نہ ہوتا تو ہزاروں برس کے حالات آریہ بزرگوں کے ہم تک کیونکر پہنچتے۔

ہر زمانہ مجھے اس سے انکار نہیں ہے کہ کوئی حال بھی متواتر مسلسل آپ کے بزرگوں کا اب تک نہیں پہنچا بحث اس میں نہیں ہے بحث اس میں ہے کہ جب تک روزمرہ کے جزوی کلی حالات ہادیان مذہب کے نہ معلوم ہوں ان پر مضبوط اور صحیح حکم نہیں لگایا جاتا اور جب تک ایک ایک خلق کے متعلق کم سے کم ایک ایک واقعہ زندگی صحیح طور سے نہ معلوم ہو تب تک یقین سے نہیں کہا جاسکتا کہ وہ اون اوصاف کا حقیقی طور سے موصوف ہو مثلاً سچ بولنا اور جھوٹ کبھی نہ بولنا ایک ایسا خلق اور ایک ایسی صفت محمود ہے جو انسان کو بلند مرتبہ بنا دیتی ہے اور ہادی کے واسطے اس خلق اور صفت کی سب سے زیادہ ضرورت ہے پھر کسی واقعہ زندگی سے ہادی کے اتنا تو معلوم ہو کہ ہادی کی تمام عمر میں کم سے کم ایک بار اس سچ بولنے کی ایسی آزمائش ہو چکی ہے کہ اس سے انکار کرنا اب داخل جہل و دور نہ کسی شخص کو دوسرے اوصاف حمیدہ کے ساتھ جب اچھا مانا گیا تو ممکن ہے کہ اس کو صادق القول بھی مانا گیا ہو کیونکہ حسن ظن اسی کو کہتے ہیں کہ جب ایک شخص چند خوبیوں کی وجہ سے اچھا کہلایا گیا تو خیال ہوتا ہے کہ سچ بھی بولتا ہوگا۔ اور اچھا آدمی جھوٹ کیوں بولتا ہوگا۔

بالو! اچھا آپ کوئی مثال سچ بولنے کی محمد صاحب کی ایسی دیجئے کہ اس کے خلاف ان کو جھوٹا سمجھنا عقلاً نامناسب ہوگا۔

ہر زمانہ جب آنحضرت کے وعظ و تلقین سے مکہ والوں کی دشمنی بہت زیادہ ہو گئی تھی اور آپ کی جان کے درپے تھے اسی زمانہ میں آپ ایک روز تمام مکہ والوں کو

دست کے لائق قانون بھی لائے اور خود بھی کل کام کر کے دکھلائے اس لیے
 آنحضرت پیدا ہوئے اور اپنا کام پورا کر کے واپس تشریف لے گئے۔ اب آپ متذکرہ
 بالا اخلاق و اوصاف میں جس کسی خاص خلق کے آنحضرت کی ذات پاک میں جستجو کریں وہ
 ہم بدرجہ اتم ثابت کرنے کو معتبر اسناد سے موجود ہیں اور یہی بے نظیر ثبوت
 آپ کی بے نظیر ذات کے سوا اور کسی میں نہیں پایا جاتا اس لیے آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم کو ہم رسول خدا مانتے ہیں۔ اور چونکہ شروع دنیا سے آنحضرت کے زمانہ
 تک کل ادیان مذہب خاص خاص خلق اور وصف میں متصف اور مشہور ہوئے
 اور آنحضرت تمام کمالات ذاتی صفاتی میں مکمل ہوئے۔ اور اگلوں کی اوصوری تعلیموں
 کی تکمیل کی اور خود کامل نمونہ بنے اسلئے ختم الانبیاء اور سرور انبیا کہلائے
 باوجود آپ کے بیان مذکورہ بالا کے موافق اگر ہم نے ایک ایک خلق محمدی کی
 تفصیل چاہی اور اپنے اُسے بیان کیا تو تقریر بہت طول ہو جاوے گی یہ زیادہ بہتر
 ہے کہ آنحضرت کی زندگی پر ہم اعتراض کریں اور آپ جواب دیں اگر معقول جوابوں
 سے بے نقص زندگی ثابت ہوئی تو اثبات رسالت کی یہی ایک وجہ معقول ہوگی۔
 مرزا نے اعتراض کرنا آپ کا کام ہے جواب دینا میرا کام ہے اور سوال جواب کو
 معقول سمجھنا کسی تیسرے شخص کا کام ہے اس کا فیصلہ میں آپ نہیں کر سکتے بہتر ہے
 جو آپ کی مرضی۔ اعتراض کیجئے۔ مگر اعتراض کرتے وقت یہ خیال بھی کر لیجئے گا کہ
 وہ ہی اعتراض آپ کی طرف لوٹا دے گا دیں تو آپ بھی کچھ معقول جواب اپنے
 مذہب کے ادیبوں اور مذہب کی حمایت میں دے سکتے ہیں یا نہیں؟

باوجود ایک حد تک مسلمانوں کا یہ فخر کرنا درست ہے کہ ان کے ہاں اپنی کتاب اپنی
 پیغمبر اور اپنے دوسرے بزرگوں کے حالات کو بہت صحیح طور سے قلمبند کیا گیا ہے
 اور اس کا بھی پتہ لگتا ہے کہ اپنے پیغمبر کے حالات زندگی کو بہت مفصل لکھ کر جمع کیا ہے

بھی کھاتے رہے ہیں پھر روٹی کھانا بھی داخل عیب ہونا چاہیے مگر میرے خیال میں تو آج تک کوئی منی رشی ایسا نہیں گذرا کہ اُس نے روٹی کھانے کو اسلئے چھوڑ دیا ہو کہ عیش و دوست کھایا کرتے ہیں۔“

بابو: ”یہ الزامی جواب ہے، مگر عفت کا لحاظ کرنا چاہیے ہے۔“

مرزا: ”جناب میری یہ عرض ہے کہ کسی کام کو عیب بلا وجہ کہہ دینا اور اس کی تمام متعلقہ خوبیوں کو خیال میں نہ لانا دراصل اپنے عیب ظہیر سے کٹنا ہے۔ اہ۔ مجھ سے عیب کہہ دینے سے کوئی کام عیب نہیں ہو جاتا پہلے عیب کی تعریف کیجئے پھر زبان پر لائیے ورنہ بحث کا خاتمہ نہ ہو گا اور بحث کا مقصد یہ ہے کہ میری غلطی ہو یا آپ کی وہ ظاہر ہو جاوے۔“

بابو: ”یہ کسی کام کا عیب ہونا اور بُرا ہونا دو تین باتوں پر موقوف ہے۔ ایک تو یہ کہ وہ کام خلاف رسم خلاف ملک خلاف قوم ہو ایک وہ جو خدا کی مرضی کے خلاف ہونے سے سمجھا جاتا ہے اور اس کو خلاف مذہب ہونے سے تعبیر کرتے ہیں۔ تیسرے وہ جس کو عقل عیب سمجھ کر کرے۔“

مرزا: ”اسی تعریف پر فیصلہ ہے غور فرمائیے کہ آنحضرت کی ملک و قوم والوں کے نزدیک کیا متعدد دینی بیان کرنا عیب تھا جس کو خلاف رسم کہا جاسکے یا خلاف عقل تھا کہ اسے عیب سمجھ کر کیا جاوے یا خدا نے اُسے عیب کہا یا بُرا کہا آخر معلوم تو ہو کہ کینہ کر عیب ہوا۔“

بابو: ”بعض کام ایسے ہیں اور ایسے ہوتے ہیں کہ اُن کا کرنا زید بکر خالد کے لئے داخل عیب نہیں مگر کسی دلی نبی رشی کے لئے وہ داخل عیب ہے۔ مثلاً پیسہ جمع کرنا ایک مُنیادار کے لئے عیب نہیں مگر ایک دین دار کے لئے عیب ہے۔“

مرزا: ”آج اِس بحث میں اسی امر کی قلعی کھولنی ہے ورنہ جواب تو اول ہی عرض کر دیتا۔“

ہمارا بیکر کوہ صفا کی طرف تشریف لے گئے اور پہاڑ پہ چڑھ کر سب مکہ والوں سے فرمایا کہ پہلے یہ کہو کہ تم مجھے سچا مانتے ہو یا جھوٹا۔ یہ سُن کر مکہ والے قریش ایک دوسرے کا موندہ تھکنے لگے گو دشمنی اجازت نہ دیتی تھی کہ سچا کہا جائے مگر خود داری اور آپس کی مسخرم اور دلی تقاضے آخر اس کہنے پہ مجبور کیا کہ سب کے سب متفق اللفظ ہو کر کہیں کہ آپ بے شک سچے ہیں چنانچہ سب نے کہا کہ آپ نہایت سچ بولنے والے ہیں ہم نے کبھی سچ کے سوا جھوٹ بولتے نہیں سنا اور آپ بچپن سے ہی سچ بولنے میں مشہور ہیں۔ اب غور کیجئے کہ ہزاروں سخت دشمنوں میں کہڑے ہو کر جن کے سامنے خود جھوٹے سے بڑے ہوئے ہیں ان سے سوال کرتے ہیں کہ تم مجھے جھوٹا سمجھتے ہو یا سچا۔ میں نے اپنے سچ بولنے پر اور سچا ہونے پر اس قدر بھروسہ و یقین ہے کہ اپنے دشمنوں سے بھی توقع نہیں کہ ذائقہ کے خلاف کہیں گے اور یہ بھروسہ مطابق واقعہ کے بھی ہوا کہ ایک نے بھی یہ نہ کہا کہ ہم کو خبر نہیں یا ہم کو خبر ہے کہ فلاں موقع پر فلاں زمانہ میں آپ جھوٹ بولے تھے۔ اب غور کا مقام ہے کہ جکے سچ بولنے کے گواہ ہزاروں ہوں اور وہ بھی دشمن نہ کہ دوست اُس کے پتے ہونے میں وہم کرنا اہل ہے یا نہیں اسی بنا پر میں کہہ چکا ہوں کہ ایک ایک خلق کی آزمائش کسی کی نہیں ہونی مگر آنحضرت کے ہر خلق کی اسی طرح ہو چکی ہے اور پھر ہم تک یہ شہادت جس معتبر سلسلہ روایت سے پہنچی ہے وہ علیحدہ کرامت جو۔

بابو محمد صاحب کے حالات زندگی میں کثیر الاندواجی بھی ہے جس پر تمام مذہبِ اہلِ اعتراض کرتے ہیں۔ متعذری بیان کرنے سے یہ سمجھا گیا ہے کہ محمد صاحب عیش و راحت تھے کیونکہ یہ کام ہمیشہ عیش و دوست لوگوں کی ثابت ہوئے ہیں ؟

ہرگز نہ کیا کثیر الاندواجی اس وجہ سے عیب یا داخل عیب ہے کہ دنیا دار عیش و دوست اس کام کو کرتے رہے ہیں اگر یہ ہی وجہ بُرائی ہے تو دنیا دار عیش و دوست ہمیشہ بدی

خلاف ہیں وہ سب کے سب داخل معصیت اور موجب عذاب میں خواہ وہ کام روزہ نماز
ہوں یا سندی پوجا پاٹ۔ اسی فسوق کے نہ سمجھنے سے تو سنیاں اور ہتھ پالو
بیکار کر لینے کو عبادت الہی جانا گیا اور بہم نہ جانا کہ سب سب سنیاں اختیار
کرتے تو آج آریہ مت اور ویدوں کا کوئی نام لبو ابھی نہ ہوتا اور تمام سلسلہ
توالد تناسل مٹ گیا ہوتا۔ اسی تعلیم نے ہندوؤں کی مردم شناری کو زیادہ نہ ہونے
دیا جس کا رونا آج تعلیم یافتہ گروہ میں ہے چنانچہ لالہ لالچیت رائے صاحب نے
بحق م دہلی ایک بڑے جلسہ میں ان غلطیوں کے نتائج کو اعلیٰ سے ثابت کیے
مسلمانوں کی تقلید کی ایک مثال بیان کر کے تاکید کی تھی۔

بالو: ”اچھا آپ بتائیے کہ کثرت سے بی بیاں کرنے میں کونسا خدائی کام بنا؟“
حضرت: ”میں کہوں بتاؤں پہلے آپ کے اعتراض کی مضبوطی کا توازنہ کرادوں
”ناکہ معلوم ہو کہ بے سمجھے اعتراض کرنا کیسا ہوتا ہے۔“

بالو: ”آپ بڑا نہ بانیں کثرت سے عورتیں جمع کرنا اس امر پر دال ہے کہ آنحضرت
عیش پسند تھے ورنہ رسول ہو کر خدا کے کاموں سے اتنی فرصت کہاں کہ
ایک عورت سے بھی بات ہو سکے۔“

مرزا: ”میں اعتراض سے بڑا نہیں مانتا۔ نا انصافی سے بڑا مانتا ہوں آپ
انصاف سے کہو کہ عیش پسندی کا زور شور ابتدائی جوانی میں اور عین جوانی میں
ہوا کرتا ہے یا آخر عمر میں۔“

بالو: ”عین جوانی میں۔“

مرزا: ”پھر خدا سے ڈرو اور معلوم تو کرو کہ اس ذات پاک نے جس کو
محمد رسول اللہ کہا جاتا ہے کس زمانہ تک ایک بی بی پر قناعت کی اور وہ بھی
بڑی عمر کی عورت پر اور کس عمر میں زیادہ بی بیاں جمع کیں۔“

دیکھنا اس امر کا ہے کہ جس امر کو عیب کہتے ہو اسے عیب ثابت بھی کر سکتے ہو یہاں
 آپ کا یہ کہنا کہ پیسہ جمع کرنا دُنیا دار کے لئے عیب نہیں مگر دیندار کے لئے عیب
 یہ آپ کا وہم اور آپ کی قدیم غلط فہمی کا بین ثبوت ہے اور ایسا خیال کسی طرح
 صحیح نہیں۔ پیسہ جائز طریقہ سے جمع کرنا برا نہیں بلکہ ناجائز جمع کرنا برا ہے اگر دُنیا دار
 ہو کر پیسہ کو جمع کرے اور نیک کاموں میں صرف کرے تو ثواب ہے اور اگر
 نبی رشتہ منی ہو کر پیسہ کو ناجائز طور سے جمع کرے اور بے موقع صرف کرے تو
 بُرا ہے دینداروں اور دُنیا داروں کے کام میں تھوڑا فرق ہے ورنہ دُنیا
 عین دین ہے اگر دین دُنیا میں رہ کر نہ حاصل ہو گا تو دُنیا سے باہر رہ کر ہو گا حاصل
 ہو گا۔ دُنیا کو مزمعِ آخرت کہا گیا ہے کہ جو بوڑھے وہ حاصل کر دے گا دانشمندوں
 نے طے کر دیا ہے کہ دُنیا نام ہے خدا سے غافل ہونے کا۔

چسیت دُنیا انضاد غافل بدن نے معاش و فقر و فتنہ زندون

اسی واسطے میں نے اوپر کہا تھا کہ یہ عام غلط فہمی پھیل گئی تھی کہ سیناس لینا بنامِ پتی
 کھانا اور ہاتھ پاؤں کو ہیکار کر لینا یہ خدا کا کام یا خدا کی عبادت ہو جسکو آنحضرتؐ نے
 دُور کیا۔ خلاصہ یہ ہے دُنیا دار جس مطلب کے عوض میں جمع کرتے ہیں اُس مقصد کو
 آنحضرتؐ کے حالات زندگی میں تلاش کرنا تھا نہ یہ کہ جو ان کو کرتے دیکھا وہ
 رسول کے لئے بھی تجویز کر لیا اور جو ان کا مطلب ہے وہ رسول کا مطلب سمجھ لیا۔

اول آپ کو دین دنیا کے کاموں میں فرق کرنا تھا

یا بوجہ فرق آپ ہی بتائیے؟

مہرِ نازدہما سے ہادی برحق نے تو ہم کو یہ سکھایا ہے کہ جو کام خدا کی مرضی کے
 موافق ہیں وہ سب کام دین کے ہیں اور داخلِ عبادت اور سب نجات ہیں خواہ
 وہ کام متعلق نبی نبی بچوں سے ہوں یا پیسہ روپیہ سے اور جو کام خدا کی مرضی کے

یہ امر علیحدہ غور طلب ہے کہ یہ امتحان آنحضرت کا کن حالتوں میں ہوا اور کہاں ہوا اور کن لوگوں میں ہوا اور کتنی مدت تک ہوا۔ یہ امتحان صرف زبانی وعظ و نصیحت پسند و ہدایت تک محدود نہیں رہا۔ بلکہ تمام معاملات دینی و دنیوی میں ہوا یہاں تک کہ اونے اونے روزمرہ کے امور خانہ داری میں ہوا۔ اگر ایک طرف یہ امتحان عبادت قناعت ایالت عدالت میں ہوا تو دوسری طرف بمقابلہ دشمنوں کی عداوت کی استقامت استقامت کا بھی امتحان ہوا۔ ایک طرف علم کا عمل کا امتحان ہوا تو دوسری طرف رحم کا کرم کا۔ صبر و شکر۔ خوف خدا کا بھی امتحان ہوا اور یہ امتحان ہوا وطن میں اور گھر میں اور گھر والوں میں و ستوں میں دشمنوں میں اور یہ امتحان دو چار دن کا امتحان نہ تھا بلکہ روز پیدائش سے روز وفات تک ہوتا رہا جس کی مدت ۶۳ برس کی ہے۔ ان تمام امتحانات میں آپ آٹھ پہر ۳ گھنٹے مختلف قبائل کی مختلف الطبائع عورتوں و مردوں میں رہے۔ آنحضرت کے اونے اونے نقل و حرکت کے ایک چھوٹے صدمہ عورت مرد گواہ ہوئے اور وہ کل حالات ہر وقت معتبر عنونہ طریقہ پر رقم تک پہنچے جو اس وقت میں موجود ہیں۔ ہم اسی لئے تمام دنیا کے ہادیوں کا مقابلہ کل باتوں میں کیا جاسکتے ہیں جس کی ہمت ہو میدان میں گئے جب کسی ہادی کی جزوی۔ کلی مدت العمر کے حالات اسی تفصیل اور انہی اسناد کے ساتھ ہم کو دکھائے جاویں گے تو ہم سلام کریں گے۔ اس وقت تک زیادہ تر حسن ظن پر ڈگریاں ہو رہی ہیں حالانکہ سور ظن ہو یا حسن ظن ظن تو ظن ہی جب ہر دعویٰ کو ثبوت پر شہادت کو طلب کیا جاویگا اس وقت معلوم ہوگا۔ جب اکثر ہادی صرف حسن ظن پر بجانب الشہادہ ہونے کی ڈگری پائیں گے تو کیا وجہ ہے کہ آنحضرت ہزاروں شہادتوں پر بھی باوصف افضل الناس اور خیر البشر ثابت ہونے کے رسالت حقہ کی ڈگری نہ حاصل کریں گے۔ ہم اصل مطلب سے کچھ دور ہو گئے۔ آنحضرت کی نشیۃ الازدواجی

باجوہ ہاں درست ہو بچاس برس تک آنحضرتؐ صرف ایک خدیجہ کے ساتھ زندگی بسر کی اس سے انکار نہیں ہو سکتا۔ پھر بعد اس کے زیادہ بی بیاء جمع کیں آخر اس کا سبب بتا دیجئے کہ کیوں اور کس لئے کیں؟

مرزا ایدہ اس کا ایک سبب ہو تو بیان کروں جس کام کے بہت سے سبب و سبب غویاں ہوں اُس کو کیا بیان کروں ایک تو ضرورت یہ تھی کہ جس طرح رسولؐ کو دین کے اشاعت میں متعدد مردوں کی ضرورت ہوتی ہے اسی طرح اُسے عورتوں کی ضرورت ہوتی ہے۔ تمام احکام و امور نو ابی جس طرح مردوں سے متعلق ہوتے ہیں اسی طرح عورتوں سے بھی متعلق ہوتے ہیں جس طرح مردوں کو ضرورت ہو کہ رسولؐ کے تمام اعمال افعال دیکھیں یا دیکریں اور دوسرے مردوں پر نقل کریں اسی طرح کی ضرورت عورتوں کو عورتوں کے لئے پیش آتی ہے۔ ایک عورت کس کس بات متعلقہ مستورات کو یاد کر سکتی ہے۔ دوسرے جب تک رسولؐ کے تمام افعال اقول کے مرد عورت کثرت سے دیکھنے والے اور شہادت دینے والے ہوں تو تمام جھگڑے طے کیونکہ ہو سکتے ہیں اور پچھلوں کو اعتبار کیا ہو سکتا ہو۔ علاوہ اس کے خدا کو یہ بھی منظور تھا کہ مختلف عمر مختلف سبب مختلف قبائل کے جس طرح مرد آنحضرتؐ کے جزوی کلی حالات کے گواہ ہوں عورت بھی مختلف مراتب کی گواہ ہوں کیونکہ رسولؐ دونوں کا ہادی ہے نہ ایک جنس کا علاوہ اسکے خداوند عالم نے اندر باہر اتنے مرد عورت آنحضرتؐ کے حالات کی نگہبانی کرنے والے پیدا کر دیئے تھے کہ اُن سے کوئی ادنیٰ حال بھی آنحضرتؐ کا مخفی نہ رہا اور مخفی نہ رہنے کی حالت میں ہی ہم کو کج اس فخر کے ساتھ دعویٰ کرنے کا موقع ملا کہ آپؐ کے حالات زندگی جو متواتر ہیں وہ بڑا ثبوت اور بڑا موجب آپؐ کی رسالت و جناب اللہ نبی ہونے کا ہے۔ نہ اتنا بڑا سمجھ امتحان دنیا میں کسی کا ہو سکتا

خواہ وہ چھوڑے یا رکھے۔ ہندوستان کے ایک بہت بڑے بادشاہ نے حالتِ غیص میں اپنی چاہتی بی بی کو ایسی طلاق دی کہ بغیر حلالہ کے پھر نکاح میں نہ لاسکتا تھا۔ محبوبہ ایک بزرگ ولی اللہ کے نکاح میں آئے دیا اس نیت سے کہ وہ طلاق دینے کو تو میں پھر نکاح کر لوں گا۔ مگر اس شہزادی نے اُس بزرگ کے نکاح میں جائے بعد بزرگ کو مجبور کیا کہ وہ طلاق نہ دے۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا۔ غور کرو کہ بادشاہ زادی ایک فقیر کے گھر میں چند روز مکہ وہ قدرت کے نمائے دیکھے کہ اب بادشاہت اُس کی نظروں میں خاک ہو اور ایک دم دنیا سے مستغنی ہو جائے۔ یہ بزرگ ایک غلامانِ غلام اُسی نور مجسم۔ ذاتِ مکرم کا تھا جس کی رسالت اس وقت زیرِ بحث ہے اور اُن فرات پاک محمدی کا تو کہنا ہی کیا ہے ۵

نہ دائم چکونہ سخن گویش
کہ بالاترین زانکہ من گویش

کوئی عیش و دست کسی کی نظر سے ایسا بھی گزرا ہے کہ پچیس برس کی عمر میں چالیس سال سے متجاوز عورت سے شادی کرے اور عالمِ شباب میں اُسی پرتاعت کرے۔ پھر زیادہ تعداد کی بیبیاں کرے تو نہ رہنے کو عمدہ مکان بنائے نہ عورتوں کو عمدہ لباس اور زیور سے آراستہ کرے۔ نہ خود پیٹ بھر کے عمدہ لذیذ کھانے کھائے نہ مستورات کو کھلائے۔ راتوں کو اس قدر عبادت الہی کرے کہ پاؤں صدم کر جائیں۔ دن کو وہ کام کرے کہ جو کسی سے ہونہ سکیں۔ ایسا کوئی عیش و دست ہم کو دکھا دو گے تو شرابا جیٹ گئے ورنہ ان اعتراضوں سے آپ کو شرمانا چاہیے۔ پنڈت لیکھرام صاحب نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سوامی دیانند جی ہمارا ج کا مقابلہ کر کے دکھلایا ہے۔ اس سے ہم براہین ماننے کیونکہ ہر شخص اپنے پیشوا کو سب سے اچھا جانتا ہے۔ اگر اچھا نہ جانے تو ماننے کیوں۔ مگر جب کسی شخص کے حالات سے مقابلتا بحث کی جاوے سو چند باتوں کی ضرورت

میں تصویر کا دوسرا رخ بھی دکھلانا چاہتے ہیں کہ آنحضرت کی کل بیدیاں مختلف اہم مختلف قبیلوں کی تھیں اور وہ آنحضرت کے نکاح سے پہلے باعتبار راحت و نیوی اچھی حالت میں تھیں۔ یہاں اگر بڑے فائدہ کشی اور انتہائی مصیبت کے دنیاوی ثروت کچھ بھی نہ دیکھی جو کی روٹی سے بھی پیٹ نہ بھرا۔ کپڑا وہ کہ اگر پیوند ہے تو وہ بھی بجائے کپڑے کے چمڑے کا۔ تعلیم کی کیفیت کہ رات دن شکر و سپاس۔ روزہ نماز پاکیزگی اور عبادت الہی کی تاکید، پھر عورت ذات جن کی طبیعت میں مذاش جن کی فطرت میں کمزوریاں وہ عورتوں کا گروہ یا دوسرے لفظوں میں خیمہ کی کل بیدیاں اُس مدعی رسالت میں کچھ ایسی قدرت کی تماشے دیکھیں کہ باوجود ان تمام سختیوں کے اُس خیمہ کو چھوڑنا پسند نہ کریں اور مرتے دم تک اُس کی وفادار۔ عقیدت کیش دل و جان سے اُس پر قربان ہونے والی ہوں۔ اُن سے کہا بھی گیا ہو کہ اگر ناراض ہو تو کچھ ضروری اسباب لیکر علیحدہ ہو جاؤ مگر وہ اس علیحدگی کو موت سے بدتر جانیں آخر اسکی کوئی وجہ تو ہوگی۔ ہاں وہ ہی وجہ ہے وہ ہی صداقت کے کرشمے جنہر کر وڑوں ایمان لائے اور وہ ہی حالات زندگی جنہر ایک عالم مٹ رہا ہے۔ اب انصاف کرو کہ عیش دوست ایسے ہی ہوا کرتے ہیں اور عیش کے یہ اسباب ہیں جو مذکور ہوئے۔ اس میں بھی دانشمندوں کے لیے ایک بھید ہے کہ آنحضرت نے تو اپنے عیش کے لیے عورتیں جمع کیں مگر عورتوں کو کیا لالچ ایسا تھا کہ اُنہوں نے اس مصیبت کو اختیار کیا کسی مقرر صحن کو اس کا بھی توجہ دینا چاہئے۔ وہ لالچ مبینہ نہ کہ بے روحانی دولت ہوگی۔ تیار رخ پر نظر ڈالو گے تو معلوم ہوگا کہ اس دولت لازوال کا لالچ آنحضرت تک محدود نہیں رہا۔ بلکہ ہمیشہ رہا۔ امام حسن نے جب بہت نکاح کئے اور طلاقیں دیں تو حضرت علیؑ نے لوگوں کو کھلایا کہ وہ اپنی لڑکیاں حسن کو نہ دیں کہ یہ ادنیٰ بات پر چھوڑ دینا ہے مگر لوگوں نے سنا اور کہا تو یہ کہا کہ ہماری لڑکیوں کا حسن کے تسلع میں آنا ہی فخر کا باعث ہے

یا پو۔ یہ عجیب بات ہے کہ جسے دوسرے عیب خیال کریں وہ بات آپ کے نزدیک دلیل رسالت حقہ ہو۔

مرزا۔ جب غور کرو گے تو پتہ لگے گا کہ میرا کتنا کھانا شک صحیح ہے۔ اگر حقیقت میں آنحضرت رسول خدا نہ ہوتے اور نایبی رسول بنکر اپنی بزرگی لوگوں سے منواتے تو عام مراسم قومی و ملکی کی ضرور رعایت فرماتے کیونکہ جمہوری بزرگی منوانے والے عام مراسم کی بہت رعایت کرتے ہیں اور مخالفت سے ڈرتے ہیں۔ اعلیٰ حکومت بھی ہر ایک رسم ملکی کے خلاف خواہ وہ کتنی بری ہو دفعتاً اپنی آواز بلند نہیں کیا کرتی کیونکہ اسکو اول حکومت منوانی ہوتی ہے وہ ڈرتی ہے کہ مخالفت نہ ہو خدا نہ ہو بد رسموں کو آہستہ آہستہ مٹاتی ہے وہ نہیں جان سکتی کہ حکم کا کیا نتیجہ ہو اور اس طریق عمل کو مصلحت اور پالیسی کے نام سے نامزد کرتی ہے مگر پیغمبر برحق ان مصلحتوں کی پرواہ نہیں کرتا ہے نہ وہ کسی سے ڈرتا ہے نہ شرماتا ہے اُس کا بھروسہ خدا پر ہوتا ہے وہ نڈر ہو کر ایک دم خلاف مراسم ذمیمہ اپنی آواز بلند کرتا ہے اور حقیقت جلد ممکن ہوتا ہے اصلاح حال کرتا ہے۔ وہ کل کام اپنی زندگی میں پورا کرتا ہی کیونکہ وہ اسی واسطے مامور ہے اُس کو اس سے بحث نہیں ہوتی کہ مجھے کوئی عیب لگایگا یا برا کہے گا یا مخالفت کرے گا وہ فقط اپنے خدا کا منشاء پورا کرتا ہے۔ پس آنحضرت نے بھی پرواہ نہ کی اور اس رسم کو مٹا دیا کہ اس سے بہت بڑی حق تلفی صلیبی بچوں کی ہوتی تھی اور بعض دوسری خرابیاں تھیں جو بیان نہیں کر سکتے۔ اس رسم کے ساتھ رسم دختر کشی بھی دوسری اور عرب کے لوگ جو اپنے باپ کی بیٹیوں سے نکاح کرتے تھے اُسکو بھی مٹایا۔

یا پو۔ پیغمبر خود نکاح نہ کرتے اور حکم دے دیتے تو بھی اس رسم کے مٹنے میں کوئی امر مانع نہ ہوتا۔

ہو گئے ایک یہ کہ ہر ایک مینیک و بد حال کی شہادت ہو دوسرے یہ کہ کوئی تیسرا حکم بنے
سوامی جی پر خواہ مخواہ ہم کوئی عیب لگانا نہیں چاہتے کیونکہ اس سے زیادہ مصیبت
اسلام میں نہیں ہے کہ کسی پر چھوٹ باندھا جائے مگر مقابلہ کرو تو ہمارے روبرو کرو کہ
ہم نے سوامی جی کو اچھی طرح دیکھا ہے کسی سے یہ تو دریافت کرو کہ سوامی جی دودھ
کتنا نوش فرماتے تھے۔

ایک بار گوشت خوری کی بحث میں سوامی جی نے فرمایا کہ جانور اسلئے نہیں پیدا کئے گئے
ہیں کہ ان کا گوشت کھایا جائے کتنا بڑا پاپ ہے کہ زبان کے مزے کے واسطے ایسا
کیا جاتا ہے۔ میں نے عرض کیا کہ دودھ گائے بھینس کو کیا اسلئے دیا گیا ہے کہ اُنکے
شیر خوار بچوں سے چھین کر آپ نوش کریں یہ بھی پاپ ہے کہ دودھ پیدا کیا جائے
بچھڑوں کے لیے اور استعمال کریں اُن سے چھین کر آپ جیسے مہاتما۔

یہ سنکر سوامی جی ہنسنے لگے اور فرمایا کہ دودھ پینا اتنا ظلم اور پاپ نہیں جتنا جان لینا
پاپ ہے۔ میں نے کہا کہ شکر ہے کہ تھوڑے پاپ اور ظلم کے تو آپ بھی قائل ہیں
باقی تھوڑا پاپ یا زیادہ یہ امراض فی ہیں۔

بابو۔ محمد صاحب کے حالات زندگی میں ایک بدنامہ حصہ یہ بھی ہے کہ اُنہوں نے
اپنے مُنہ بولے بیٹے زید کی بی بی سے نکاح کر لیا۔

حرزا۔ نکاح اسلئے کر لیا کہ زید حقیقت میں بیانا تھا خدا کو منظور تھا کہ اس رسم کو
مسلمانوں سے اٹھا دے۔ اور حقیقت میں مُنہ بولا بیٹا بیٹا نہیں ہوا کرتا نہ ضرر کہنے سے
کسی شے کی حقیقت بدلتی ہے بقول سوامی دیوانند جی مہاراج کے پانی کا تالاب
کہنے سے گھی کا تالاب نہیں بن جاتا اسی طرح کوئی مُنہ بولا صلیبی بیٹا بھی نہیں بن جاتا
ہے۔ اور سچ پوچھو تو اس قسم کے مراسم ذمیہ کے مٹانے میں آنحضرت کا کسی سے
بشرمانہ ذرا اس امر کی دلیل ہے کہ آپ خدا کے سچے رسول تھے۔

اس شہر میں از روے مروج شماری ہزاروں آدمی ہیں اور ان میں صد ہا مریض اور حکیم حاذق ایک ہے اور سب مختلف امراض میں اُس کے محتاج علاج ہیں پھر اس میں کیا مصلحت خداوندی ہے کہ ہزاروں باشندوں کو ایک طبیب کا محتاج کیا۔ سب کو حکیم حاذق کیوں نہ بنایا۔ کہ سب ایک کے محتاج نہ ہوتی یا ہم کو بیمار نہ کیا ہوتا کہ احتیاج لازم آتی۔

یا ابو اچھا ہدایت کی ضرورت ہی کیا تھی؟

مرزا۔ اگر بیمار ہو کر کوئی علاج کی ضرورت کیا ہے تو پہنا بھی درست ہے ورنہ جس طرح مریض کو دفعہ مرض لاحقہ اور حصول صحت جسمی کی ضرورت سے حکیم حاذق کی جانب رجوع کرنا پڑتا ہے اسی طرح ہر انسان کو جو روحانی مختلف مرضوں میں مبتلا ہے۔ ایک ہادی کامل کی ضرورت ہے۔

یا ابو۔ اچھا اگر محمد صاحب تمام عالم کی ہدایت کے واسطے پیدا ہوئے تھے تو سارے عالم کو ہدایت کیوں نہ ہوئی۔

مرزا۔ رسول کا کام ہدایت کرنا ہے۔ ہر ایک کا ہدایت پنا رسول کے اختیار میں نہیں ہے جیسے حکیم حاذق کا کام علاج کرنا ہے نہ بیمار کو اچھا کر دینا یا تندرستی کا ٹھیکہ لینا۔

یا ابو۔ محمد صاحب میں کوئی ایسی خوبی یا کمال خدا نے کیوں نہ رکھا کہ جس کو دیکھ کر ہر ایک انسان آسانی سے اُن کو رسول خدا تسلیم کرتا۔

مرزا۔ ہزاروں خوبیاں محمد صلی اللہ علیہ وسلم میں خداوند تعالیٰ نے ایسی رکھی تھیں کہ اُن کو دیکھ کر ہزاروں نے آسانی سے۔ اور کروڑوں نے جب سے اب تک اُن کو پیغمبر خدا تسلیم کیا اور آج تک وہی سلسلہ جاری ہے۔ آپ کسی ایک سال کے مسلمانوں کا شمار کر دیکھو یا ایک صدی کے کل مسلمانوں کی تعداد معلوم کر دیکھو

مرزا۔ واہ واہ اگر ایسا کرتے تو دوسرے ہادیوں میں اور ان میں فرق ہی کیا تھا تعلیم کی تکمیل تو جب ہی ہوتی ہے کہ ہادی جو کہے وہ خود کر کے دکھائے اگر اس حضرت خود نکاح کر کے اس رسم کی خرابی کو نہ دکھاتے تو لوگوں کے ذہن سے یہیم نہ نکلتی بڑا اثر تو اسی حالت میں ہوا کہ پیغمبر نے علی مثال قائم کی اور یہ ایک صریح غلطی تھی کہ صرف منہ سے مٹا کسی کو کہے اور وہ بیٹا ہو جائے۔ یہ رسم باقی رہتی تو خدا جانے صرف کہنے سے کیا کیا رشتہ جات حقیقی معنوں میں ہو جاتے اور ہزاروں خرابیاں پیش آتیں۔

بالو۔ جہاں تک خیال کیا جاتا ہے عام ملکی قومی مراسم کی پابندی تو ضرور کیجاتی ہے۔

مرزا۔ بقول سوامی دیانند جی ہمارا ج کے ہندوؤں نے بت پرستی کی رسم جین والوں سے سیکھی ہے۔ پھر جب ہندو والوں کے قومی ملکی رسم بت پرستی ہے تو آپ اس رسم کے مٹانے کی کیوں درپے ہو۔ اس کی پابندی کرو کہ ملک کی قوم کی رسم ہے۔

بالو۔ اچھا خدا کو اس کی ضرورت کیا تھی کہ تمام عالم کے واسطے صرف ایک ہادی پیدا کرے اور سب کی ہدایت کا اُسی کو ذریعہ گردلنے اور تمام عالم کو ہدایت پانے میں ایک کا محتاج کرے۔

مرزا۔ آفتاب کو خداوند تعالیٰ نے مصدر حرارت اور منبع نور بنا کر سارے عالم کے جمادات نباتات حیوانات کو حرارت و نور میں اُس کا محتاج کیا ہے۔ پھر اس کی کیا ضرورت تھی کہ ایک آفتاب کو ہی ذریعہ نور و حرارت گردانے اور سارے عالم کو اُس کو محتاج کرے۔ ہم سب کو مصدر حرارت اور منبع نور کیوں نہ بنایا کہ ایک کے جا جت مند نہ ہوتے یا ہم کو احتیاج ہی نہ وی ہوتی۔ علاوہ اس کے آپ کچے

سے اس وقت تک برابر نہیں مانتے آئے۔ پس اُن کا نہ ماننا ہمارے نہ ماننے کو حجت ہے یا نہیں۔

مرزا۔ آپ سے پہلے ہزاروں نے ہر صدی ہر قرن میں خدا کو خدا نہیں مانا اور اب بھی ہزاروں خدا کو خدا نہیں مانتے پس اُن کا نہ ماننا تمہارے نہ ماننے کو حجت کافی ہے پھر خدا کو کیوں خدا مانتے ہو۔

بابو۔ یہ جواب الزامی ہوا۔

مرزا۔ اس لئے کہ آپ باقاعدہ بحث کرنا نہیں چاہتے۔

بابو۔ بعض عقلمندوں کو آنحضرت کی نسبت بڑی بدگمانی اور بہت توہمات ہیں۔

مرزا۔ جس کو بہت توہمات اور بڑی بدگمانی ہو وہ عقلمند کیوں ہونے لگا۔ زیادہ بدظنی اور توہمات علامات جنون سے ہیں نہ عقلمندی۔

بابو۔ اچھا محمد صاحب سب سے آخر کیوں مبعوث ہوئے۔ جب سرور انبیا تھے تو سب سے اول پیدا کئے گئے ہوتے اور قرآن بھی سب سے اول کیوں نہ نازل ہوا۔ کہ جس کی وجہ سے لاکھوں آدمی جو محمد صاحب سے اول پیدا ہو کر گمراہ ہو گئے وہ ہدایت پاتے۔

مرزا۔ سب کے بعد آنحضرت کا پیدا ہونا اور مبعوث ہونا دلیل اس کی ہو کہ آپ سب سے زیادہ افضل اور اکمل اور تمام اوصاف میں منتہی تھے اور ابتدا پر انتہا مقدم نہیں ہوتی ہر شے کی ابتدا انتہا میں بعد لازمی ہے۔ ہر شخص جانتا ہے کہ کمال کا زمانہ بعد کا ہوتا ہے اور قرآن بھی آخر میں اسی وجہ سے نازل ہوا کہ حکم آخر ہمیشہ فیصلہ قطعی ہوتا ہے۔ دیکھو عدالت اپیل مراجعہ کو سب سے اعلیٰ محکمہ اپیل مراجعہ کا حکم سب ابتدائی اور درمیانی عدالتی فیصلوں کے بعد

عظیم الدین
بات دلا رہی

اور یہ کہنا کہ وہ ایسا کمال ہوتا کہ جس کو دیکھ کر سب انسان آسانی سے ایمان لاتے ایک طرح کا دوسو سو ہے۔ خداوند تعالیٰ کی ذات جامع الکمالات سے زیادہ کسی میں کیا کمال ہو سکتا تھا مگر دیکھو باوجود اُن کمالات اور اُس کی قدرت کاملہ کے ہزاروں نادانوں نے اُسی کو خدا نہیں مانا۔ تاہم دیگرے چہ رسد۔ اس سے معلوم ہوا کہ نہ ماننے والے کسی کمال کو نہیں مانتے اُن کی نظریں ہر کمال لاشے ہے۔

بابو۔ اچھا مجھے محمد صاحب کو اور اُن کے خوبیوں کو اپنی آنکھ سے نہیں دیکھا۔ پھر سنی سنائی بات کو کیونکر یقین کریں۔

حرزا۔ کوئی شخص اپنے آپ کو ما کے پیٹ سے پیدا ہوتے نہیں دیکھتا اور اپنے بھی اپنے کو پیدا ہوتے نہیں دیکھا۔ نہ باپ کو باپ جاننے کی کوئی سچم دیدوجہ رکھتا ہے نہ آپ رکھتے ہو پھر کس یقین پر باپ کو باپ کہا جاتا ہے اور کیوں سنی سنائی باتوں پر یقین کیا جاتا ہے اور یقین بھی اس مرتبہ کا کہ اُسکے خلاف یقین کرنا ناممکن ہے۔ اسی طرح لندن۔ فرانس وغیرہ ملکوں کو آپ نے اپنی آنکھ سے نہیں دیکھا تو بھی اُن کے ہونے کا ایسا ہی یقین ہے کہ گویا خود اپنی آنکھ سے دیکھ چکے ہو۔

بابو۔ متصل اور متواتر صد ہا ذریعے ایسے ہیں کہ اُن سے یقین ہو جاتا ہے کہ یہ بابا ہیں اور ضرور کوئی لندن اور فرانس ملک بھی ہیں۔

حرزا۔ وہ ہی متصل اور متواتر لاکھوں ذریعے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی پیغمبری پر یقین دلاتے ہیں۔ چنانچہ اُسی یقین پر اس وقت تک اُن کو کروڑوں نے پیغمبر تسلیم کیا اور تسلیم کرتے چلے آتے ہیں۔

بابو۔ ہزاروں نے اُس وقت محمد صاحب کو پیغمبر نہیں مانا اور ہزاروں وقت

پاؤے۔ نہ یہ کہ ہادی گھر گھر پھرتا پھرے۔ مریض شہر بہتر حکیم حاذق کی تلاش کرتا پھرتا ہے نہ یہ کہ حکیم۔ البتہ حاکم وقت حکیم کو حکماً وہاں بھیجتا ہے جہاں مریض عام ڈبائی ہو۔ اُس زمانہ میں چونکہ جزیرہ نما عرب میں وہاں عام یا مریض عام تھا۔ یعنی لاکھوں مریض معصیت میں مبتلا تھے اس لئے حاکم حقیقی نے محمد صاحب جیسے حکیم روحانی کے بھیجنے کی وہاں ضرورت سمجھی بانی اُس کی حکمت اخلاقی سے تمام دنیا فائدہ اٹھا سکتی ہے۔ دیکھو یونان میں تمام نامور حکیم پیدا ہوئے اور اکثر نامور ڈاکٹر یورپ میں پیدا ہوئے جنہوں نے علاج الامراض میں بہت کچھ کمال دکھلایا۔ اور اب سب اُن کے نسخہ جات استعمال کرتے ہیں۔ اب آپ کو چاہئے کہ یونانی اور یورپین ڈاکٹروں کے مجوزہ علاج نہ کرو کہ ہند کے حکیموں میں سے نہ تھے۔ سیول سروس پاس کرنے سب ہندوستان بلکہ تمام ایشیا سے لندن جاتے ہیں مگر لندن یونیورسٹی ان گھر گھر نہیں پہنچتیں۔ بہت ادویہ ایک ہی جگہ سارے عالم میں پیدا ہوتی ہیں گھر گھر وہ ادویہ پیدا نہیں ہوتیں نہ اُن کی حاجت مند یہ خیال کرتے ہیں کہ ہمارے گھر کی یہ دوا پیدا شدہ نہیں ہے اس لئے اس کو استعمال بھی نہیں کرتے البتہ یہ خداوند تعالیٰ کی رحمت ہے کہ انسان کی ضروری۔ اور کثیر الاستعمال چیزوں کی اطلاع اور علم کسی نہ کسی طرح سب کو ہو جاتا ہے پھر اُس کو استعمال میں لانا نہ لانا یہ انسان کی مرضی کی بات ہے پس محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مبعوث اور ہادی ہونے کی اطلاع منجانب اللہ سب کو پہنچ چکی یہ ہی خدا کا کام تھا۔

بابو۔ اچھا اگر محمد صاحب کے مبعوث ہونے کی اطلاع کسی کو نہ ہوئی تو اُس سے مواخذہ تو نہ ہوگا۔ ۹

نہ رکھنے والے سے اسی بنا پر ضرور مواخذہ ہونا چاہئے۔

یا پو۔ پھر خدا کی طرف سے کوئی اشتہار دیا گیا۔

مرزا۔ ہاں یہ قرآن بمنزلہ اشتہار الہی کے ہے اس سے بے خبر رہنا

قابل مواخذہ ہے۔

یا پو۔ جو حکم کسی حاکم کا بذریعہ اشتہار جاری ہوتا ہے تو اُس اشتہار پر ہر حاکم کی مہر و دستخط ہوتے ہیں یا کوئی دوسرا ایسا قرینہ ہوتا ہے جس کے دیکھنے سے یہ وہم باقی نہیں رہتا ہے کہ یہ حاکم وقت کا اشتہار نہیں ہے اس لئے اُس کی عدم تعمیل پر کوئی مواخذہ بھی نہیں ہوتا۔ پس قرآن میں کوئی ایسی مہر یا قرینہ ایسا صاف ہے کہ حکم خدا اور حکم انسان میں تمیز ہو سکے مرزا۔ وہ قرینہ یا مہر قرآن کی فصاحت و بلاغت ہے۔ دنیا کے حاکموں کے مہر و دستخط میں تو کوئی قرینہ ماہہ الامتیاز کیوں نہ ہو جبل او صنعت کی گنجائش ہوتی ہے مگر قرآنی فصاحت و بلاغت کی نسبت خدا نے اطمینان دلا دیا ہے کہ آج سے قیامت تک ساری دنیا کی جن و انس اس میں جبل و صنعت کرنا چاہیں گے تو نہ کر سکیں گے دنیا میں شکل سے مشکل کوئی نقش یا مہر یا دستخط ایسا نہیں کہ جس کے مثل تیار نہ ہو سکے دیکھو جہاں تک انگلستان کے دانشمندیوں سے ہو سکا ہے اسٹامپ کے نقش کو کمال صنعت سے مشکل کر دیا ہے۔ مگر مثل اُس کے بنانا محال نہیں ہے کہ جبل سازوں نے مثل اُس کے نقش بنادئے ہیں۔ قرآن علی ہذا۔ مگر قرآن کی مثل بنانا محال ہے چنانچہ ایک سو۶ بھی کسی سے نہ بن سکی۔ اس سے زیادہ خدا اپنے قرآن میں جو بمنزلہ اشتہار ہے کیا قرینہ ماہہ الامتیاز رکھتا۔

یا پو۔ اب تک کوئی سورۃ قرآن کی مثل نہ بنا سکتا اس کی دلیل نہیں ہے

مرزا۔ باوجود تلاش اور تحسس اگر کسی کو اطلاع نہ ہوئی ہوگی تو وہ معذور سمجھا جاوے گا ورنہ اطلاع نہ رکھنے کا بھی مواخذہ ہو تو عجب نہیں۔
 بابو۔ یہ تو خدا کی زبردستی ہوئی کہ خبر بھی نہ دے اور مواخذہ بھی کرے۔
 مرزا۔ عام شہرت پیغمبر کے مبعوث ہونے کی قائم مقام اس امر کے ہے کہ گویا ہر فرد بشر کو فرداً فرداً مطلع کیا گیا ہو۔
 بابو۔ یہ تو خلافت قیاس ہے۔

مرزا۔ فرض کر دو کہ کوئی شخص دیہاتی ہو اور قانونِ اسلام کی منشا سے ناواقف ہونے کی حالت میں اُس انگریزی علاقہ میں ہتھیار لیجاوے کہ جہاں بلا حصول لائسنس ہتھیار لیجانے کی ممانعت ہے تو اُس سے پولیس اُس علاقہ کا خوار کر لگایا نہیں۔ یا ناواقف کا یہ کہنا کہ مجھے خبر نہیں کافی عذر سمجھا جائے گا۔ ایضاً کوئی دوسرا جرم فوجداری ناواقفیت قانون کی وجہ سے سرزد ہوگا تو وہ شخص قانونی مواخذہ سے بری ہوگا یا نہیں۔ وہ اگر بری نہ ہو تو بقول آپ کے زبردستی اور ظلم گورنمنٹ کا ہے کہ بلا حصول دستخط اطلاعاتی ہر ایک شخص کے کسی ایک سے مواخذہ قانونی کرتی ہے۔

بابو۔ اُس سے مواخذہ اس سبب سے کیا جاتا ہے کہ ہر ایک قانونِ ملکی عام طور سے مشہور ہو جاتا ہے۔ پس باوجود شہرت کی خبر نہ رکھنا قصورِ تابل مواخذہ ہے۔

مرزا۔ پس بقول آپ کے اگر عام شہرت کسی قانون کے کسی ملک میں ہر فرد بشر جاہل عالم نزدیک و دور کی اطلاعاتی کی قائم مقام سمجھی جاسکتی ہو اور اس بنا پر ہر ناواقف قابل مواخذہ ہے تو میرا کہنا درست ہوا اور اس صورت میں خدا پر اعتراض کرنا کمال درجہ کی دلیری ہے۔ معلوم ہوا کہ خبر

یا پو۔ کل سے مراد اسی ہفتہ سے نہیں ہے محاورہ کی بات ہے جس سے یہ مراد ہے کہ شاید آئندہ ایسا ہو سکے گا۔

مرزا۔ سبحان اللہ امکان پر جب کوئی قرینہ عقلاً قایم نہ کر سکے تو لفظ شاید لکھ کر اطمینان دلا سکتے ہو۔ اس صورت میں میرا یہ کہنا بھی درست ہو گا یا نہیں کہ میں شاید انسان کا مثل بھی بنا سکوں۔

یا پو۔ ہاں درست ہے۔

مرزا۔ تو اب ہمارا اور آپ کا اس بات پر فیصلہ ہو گیا کہ اگر آئندہ انسان اپنی مثل انسان بنا سکے گا تو قرآن کی مثل کوئی سورة بھی بنا سکیگا۔ وہو محال یا پو۔ ایک آیت کی مقدار تو شیطان نے بھی عبارت قرآن کی مثل لکھ دی ہے، جیسا کہ پنڈت لیکھرام صاحب نے بحوالہ کتب معتبرہ اسلامیہ اپنی کتاب تکذیب کے صفحہ ۷۷ میں لکھا ہے کہ ایک روز محمد صاحب قریش کی مجلس میں بیٹھے ہوئے تھے کہ سورة والجنم نازل ہوئی آنحضرت جب اس آیت کو پڑھنے لگے اَفْسَحُمُ اللّٰتِ وَالْعَرَضِیَّاتِ وَمَتَوَلَّی الثَّالِثَةَ الْاٰخِرَةَ تو شیطان نے یہ عبارت آنحضرت کی زبان سے لوگوں کو سُنا دی تِلْكَ الْغُرَانِیقُ الْعِلٰی وَانْ شَفَاعَتُهُمْ لَتَرْتَجِمَ یعنی بت بڑے بزرگ ہیں اور تحقیق ان سے شفاعت کی امید کرنی چاہئے۔ یہ سنکر قریش خوش ہو گئے۔

مرزا۔ جہاں سننے سنائے اعتراض عیسائیوں کے لیکھرام صاحب نے اکثر نقل کئے ہیں وہاں یہ بھی غلط قصہ نقل کر دیا ہے ورنہ جمہور اہل اسلام کا یہ مذہب ہے کہ یہ قصہ غلط ہے چنانچہ محققین نے اصول روایت اور روایت پر نظر کر کے اس قصہ کو غلط ثابت کیا ہے۔ قاضی عیاض نے اس قصہ کو مہل کہا ہے اور ابو بکر بن ابی شیبہ نے فرمایا کہ ہذا الحدیث لا تعرفہ یروى عن النبی باسمناء

کہ قیامت تک بھی کوئی آیت نہ بن سکے گی۔

مرزا۔ پس یہی دلیل ہے جواب تک محال ثابت ہوا وہ آئندہ بھی محال ثابت ہوگا۔ ہم دریافت کرتے ہیں کہ آپ اپنے جیسا انسان بنا سکتے ہیں یا نہیں یا آج تک کسی نے آپ جیسا انسان جاندار بنایا ہے یا نہیں اور آئندہ بھی کوئی بنا سکے گا یا نہیں؟

بابو۔ انسان نہ اپنے جیسا انسان بنا سکتا ہے نہ آج تک کسی نے بنایا نہ آئندہ بنا سکے گا۔

مرزا۔ یہ کیونکر کہہ سکتے ہو کہ آئندہ بھی نہ بنا سکیگا۔ بقول آپ کے انسان کا انسان آج تک نہ بنا سکتا اس کی دلیل نہیں ہو سکتی کہ آئندہ بھی کوئی نہ بنا سکیگا۔

بابو۔ کیا قرآن کی برابر آیت بتانا اور انسان کا بنانا برابر ہے۔ دنیا میں بہت سی ایجادیں ایسی ہوئی ہیں کہ ایک مدت دراز تک مثل اُن کے ایجاد کرنے کی کسی کو قدرت نہ تھی اور اُن کی نسبت ایک مدت دراز تک یہی خیال ہوتا تھا کہ ان کی مثل اب آئندہ ہونا ناممکن ہے۔ مگر درحقیقت اُس کا مثل ممتنع نہ تھا آخر کچھ روز بعد مثل اُن کا ہو گیا۔

مرزا۔ اسے میں تسلیم کرتا ہوں کہ کسی ایجاد کا جواب دو چار سو برس تک نہ ہو سکا مگر آخر ایک زمانہ کے بعد بقول آپ کے اُن کا مثل ایجاد ہو گیا تو اس حساب سے قرآن کا مثل بھی ہو جانا چاہئے تھا۔

بابو۔ ہر چیز کے واسطے خاص مدت اور وقت درکار ہے۔ کیا معلوم ہے کہ کل ہی کوئی سورۃ مثل قرآن کے بنا کر پیش کر دے۔

مرزا۔ اچھا کل برسوں تک اور انتظار کرنا چاہئے اگر کل برسوں تک کوئی سورۃ نہ پیش ہو تب تو امید ہے کہ آپ بھی قرآن کی مثل محال سمجھیں گے۔

ضرور آنحضرت سے کہتے کہ ہمارے معبودوں کی تعریف کر کے اب کیوں بولگتا ہے اور ہمیشہ یہی طعنہ دئے جاتے مگر ایسا کبھی نہیں ہوا۔ دوسرے اس مجلس میں جہاں قریش تھے وہاں مسلمان بھی موجود تھے۔ پھر اس واقعہ کو دیکھ کر وہ خود مسخر من ہوتے اور اس روایت کو تمام صحابہ جو اس مجلس میں موجود تھے روایت کرتے نہ یہ کہ ابراہیم اس تنہا روایت کرتے جو اس وقت عالم وجود میں بھی نہ آئے تھے اور عیب لطف ہے کہ اہل شیعہ توسنیوں کی نسبت اس قصہ کی روایت کا الزام لگاتے ہیں اور اہلسنت اہل تشیعہ کی نسبت دیکھو منظر العجائب صفحہ ۲۷۲ و ۲۷۳۔ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ دونوں مذہب والے اس قصہ کو غلط جانتے ہیں۔

پالو۔ مگر غلط روایتوں کا کتب مذہب میں نقل ہو جانا اس اعتبار کو کھوتا ہے جس پر مسلمانوں کو بڑا فخر ہے۔

مرزا۔ مسلمانوں نے کبھی یہ دعوے نہیں کیا کہ شریع اسلام سے اس وقت تک کسی نے ہمارے ساتھ فریب نہیں کیا۔ مغالطہ نہیں دیا یا غلط روایت کسی مخالف نے بھی نہیں بیان کی ہے۔ بلکہ اس بابت پر فخر ہے کہ مسلمانوں نے وہ وعدہ تحقیق اور تنقیح کے اور وہ اصول اور وہ حدود مقرر کئے ہیں کہ ان کی وجہ سے دودھ کا دودھ پانی کا پانی ثابت ہو جاتا ہے۔ علم اسانید اور اسرار الرجال کے وہ قلعہ شکن تو ہیں حفاظت خزانہ حدیث کے لئے لگا دی گئی ہیں کہ وہ کسی زبردست سے زبردست جھلی دھوکہ باز چور صنعتی کو اس خزانہ محفوظ کے قریب نہیں بٹکنے دیتی ہیں سب کے پر جلتے ہیں بہت چاہا اور بہت کوشش ہوئی کہ سلسلہ روایت میں نقصان پیدا کریں مگر محال کیا ہے کہ اسلام کا بال بیکا ہو۔

پالو۔ مگر یہ تِلْكَ الْغَرَانِقُ کی آیت قرآن میں سورہ نجم میں اس وقت موجود ہے دیکھو تکذیب صفحہ ۷۷

متصل وانما يعرف عن الكلبي عن ابي صالح والكلبي من لا
يجوز الرواية عنه ولا ذكره لقوة ضعفه وشدة كذبه يعني ہم
نہیں جانتے کہ یہ حدیث پیغمبر خدا سے باسنائے متصل روایت کی گئی۔ ہاں یہ
مشہور ہے کہ اس حدیث کو لوگوں نے کلبی سے روایت کی اور کلبی نے ابی صالح
سے اور کلبی اُن بے اعتباروں میں داخل ہے کہ جن سے روایت کرنی جائز نہیں
نہ اُس کا ذکر کرنا درست ہے کیونکہ اُس کا ضعف اور دروغ نہایت قوی اور
شدید ہے۔ اور قاضی ابن خلکان کلبی کی نسبت لکھتے ہیں وکان من اصحاب
ابن سبا الذی کان یقول ان علیا لحریمت وانه یرجع الالدینا
یعنی کلبی عبد اللہ ابن سبا یہودی صنعانی کے یاروں میں سے تھا اور یہ ابن سبا
یہودی وہ ہے کہ کہتا تھا کہ حضرت علی نے وفات نہیں پائی پھر دنیا میں تشریف
لاویں گے انتہی۔ از نوید جاوید صفحہ ۴۴۴۔ اور مولوی مہدی علی خاں صاحب
نے اس بحث کو مفصل لکھا ہے اور سچوالہ محققین کہا ہے کہ جو ابن عباس سے
روایت کی جاتی ہے یہ اُن پر تہمت ہے۔ یہ قصہ اُن کی پیدائش سے پہلے کا
ہے۔ خلاصہ یہ کہ جب یہ قصہ غلط ہے تو اعتراض بھی غلط ہے اور خود پندت
لیکھرام صاحب لکھتے ہیں۔ شعرا

سنئے حضرت ہوئے با محزون تب تلی کو پہنچی آیت یوں
یعنی جب حضرت صلے اللہ علیہ وسلم اس واقعہ پر مطلع ہوئے تو سخت رنجیدہ
ہوئے۔ پس جن قبائل قریش نے اول تعریف کرتے دیکھا ہوگا اُنہوں نے اُس
تعریف پر آنحضرت کو یہ رنج اور افسوس کرتے بھی دیکھا ہوتا ہوگا۔ یا نہیں۔
خیال کرنے کی بات ہے کہ آنحضرت بیاس خاطر قریش اول اُن کے بتوں
کی تعریف فرما کر پھر اُن کو بدستور پُر لکھتے اور لا الہ الا اللہ کی تعلیم دیتے تو قریش

اس فن میں بہت سی کتابیں لکھی گئیں از انجملہ ابو حاتم سہیل ابن محمد نے جو ۲۸۸ء
 میں فوت ہوا اعراب القرآن میں ایک کتاب لکھی اسی طرح ابو مردان عبد ملک
 نے ایک کتاب لکھی ہے یہ شخص ۲۳۹ء میں مرا ہے۔ علاوہ اس کے ابو عباس
 نے اعراب القرآن میں کتاب لکھی جس نے ۲۸۶ء میں وفات پائی اور غالب
 بخوی نے کتاب لکھی اس نے ۲۹۱ء میں وفات پائی۔ ابو جعفر احمد بن محمد نے
 جو ۳۲۸ء میں فوت ہوا اور حسین ابن محمد بخوی جس نے ۳۲۸ء میں وفات پائی علیہ
 کتابیں لکھی ہیں۔ علی ابن ابراہیم جو ۳۲۸ء میں فوت ہوا دس جلدوں میں ایک کتاب
 اس فن کی لکھی۔ مکی ابن ابی طالب قیس نے جو ۳۳۸ء میں مرا اسی فن میں علیحدہ کتاب
 لکھی ہے۔ ابو طاہر اسمعیل ابن خلف بخوی جو ۳۵۸ء میں فوت ہوا ۹ جلدوں میں کتاب
 لکھی۔ ابو زکریا تبریزی نے ۳۸۵ء میں وفات پائی اور ایک کتاب اس فن کی
 لکھی۔ ابو البقا عبد اللہ ۴۱۲ء میں مرا اور اس نے ایک کتاب اعراب القرآن
 میں لکھی اسی طرح معانی القرآن میں الفاظ کے بعد قرآن کے محاسن معجزی کی
 بحث ہے کہ قرآن مجید کن معانی پر مشتمل ہے وہ معلیٰ کن طریق سے ادا ہوتے
 ہیں۔ کن معانی کو کن مختلف صلات و حروف روابط سے ادا کیا گیا ہے اور یہ مختلف
 صلات و حروف روابط معانی میں کیا اثر پیدا کرتے ہیں۔ الفاظ کی تقدیم و تاخیر
 تعریف و تنکیر اطلاق و تقید وغیرہ سے معانی میں کیونکر اثر پیدا ہوتا ہے۔
 غرض کہ علمائے اسلام نے اس فن میں بھی بہت کتابیں لکھ ڈالی ہیں۔ اس کے
 بعد اعجاز القرآن ایک علیحدہ فن ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ انبیاء پر خدا کی
 طرف سے جو کتابیں نازل ہوئیں وہ اپنے معانی۔ مقاصد۔ ارشادات اور
 ہدایات کی بنا پر ہر زمانہ میں مجرور رہی ہیں۔ لیکن اس قرآن مجید کی ایک خصوصیت
 ہے وہ یہ کہ اپنے معانی اور ارشادات کے ساتھ اپنے الفاظ اور ترکیب کلام

مرزا سبھان اللہ آپ اور لیکچرار صاحب اور ایک ناواقف ہادرمی صاحب جن کا ریوٹ تکذیب میں درج ہے آنکھ کھول کر قرآن میں تو نہ دیکھیں اور میں تکذیب میں اس آیت کو دیکھوں یہ بھی وہی مثل ہوئی کہ چہ خوش گفت سعدی در زلیخا الخ بھی تمک آپ اور آپ کے ساتھی یہ ہی سمجھے ہوئے ہیں کہ یہ آیت قرآن کی ہے اور قرآن میں ہے۔ آپ نے کیا قرآن مجید کو بھی اشرار و بدیہما ہے کہ جس میں آپ نشہ یعنی کلمہ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ یا اسی کے ہم معنی کسی نے کچھ ملا دیا ہے جس کی اسحاقی ہونے پر کئی سو برس بعد اب شامی دیا تہجی صاحب کو اطلاع ہوئی ائمہ علمائوں سے بحث مباحثہ فرضی شروع ہوا دیکھو سیتا تھہر کاش مصنفہ سوامی دیا تہجی باب ۴ صفحہ ۴۲ و ۴۳۔

قرآن کیا ایسی چیز ہے کہ کسی انسان یا کسی شیطان کا کلام اُس میں مل جائے اور خبر نہ ہو۔ حضرت من اُس میں بڑھائے جانے اور بدل دئے جانے کی تو کسی کو قدرت ہی نہیں دی گئی رہا گھٹانا وہ بھی کسی کی بس کی بات نہیں اُس کا ایک ایک حرف ایک ایک لفظ ایک ایک آیت تک شمار کر لی گئی ہے حتیٰ کہ کل حرکتیں۔ زیر۔ زبر۔ پیش۔ تک لکھے ہوئے ہیں۔ قرآن کے متعلق جو کچھ لکھا گیا ہے اُس کو کہاں تک کوئی بیان کر سکتا ہے۔ غور کیجئے کہ تمام سابق زبانوں میں صرف بائبل اور عربی دو زبانوں میں جن میں اجزائے کلام کے باہمی ارتباط اور تعلق کے اظہار کے لئے اعراب یعنی آخر حروف ہیں زیر زبر پیش کا استعمال ہوتا ہے انہی اعراب کے ذریعہ سے عربی زبان میں فاعل مفعول مضاف مضاف الیہ حال تیز وغیرہ کا امتیاز ہوتا ہے اس لئے فہم معنی کے لئے اعراب سے وقف ہونا کقدر ضرر تھا علمائے اسلام نے اس ضرورت کو کس خوبی اور جامعیت سے پورا کیا تا کہ حال و استقبال میں قرآن کے معنی کے متعلق کبھی غلط فہمی واقع نہ ہو

اسلام میں جو اہتمام احادیث کی حفاظت کا کیا گیا ہے اتنا ہی کوئی اہتمام حفاظت اپنی الہامی کتاب کا ثابت کر دے۔ تو بس ہم ہمارے۔ مصرع
صلار عام ہے یا رانِ نکتہ وال کے لئے

بابو۔ اچھا یہ تسلیم کیا کہ تِلْكَ الْغُرَائِقُ کے متعلق جو قصہ مشہور ہے یہ غلط ہے مگر یہ تو غلط نہیں ہے کہ یہ عبارت تِلْكَ الْغُرَائِقُ الْعُلَىٰ وَإِنْ شَفَاعَتُهُ لَرَجَىٰ مثل عبارت قرآن کے ہے اور جب مثل عبارت قرآن کے ہے تو وہ دعوے کہ فَاتُوا بِسُورَةٍ مِّثْلِهِ یعنی ایک سورۃ اسی طرح کی لے آؤ۔ کہاں باقی رہا۔ اور یہ کہنا غلط ثابت ہوا کہ قرآن کا مثل متنع ہے۔

مرزا۔ پھر کیا یہ عبارت تِلْكَ الْغُرَائِقُ قرآن کی سورۃ کی برابر ہے؟ بابو۔ سورۃ کی برابر تو نہیں ہے مگر ایک آیت کی برابر تو ضرور ہے۔

مرزا۔ پھر جب بقول آپ کے آیت کی برابر ہے اور سورۃ کی برابر نہیں؟ تو فَاتُوا بِسُورَةٍ مِّثْلِهِ کا دعوے کیوں کر ٹوٹ گیا ذرا درستی خواہ اس کے ساتھ گفتگو کر دتا کہ جو سُنَّے وہ نہ مَنَّے اور یہ عبارت تو پوری ایک آیت کی برابر بھی نہیں ہے اس لئے کہ اگر اس کو قرآن کی عبارت سے متعلق نہ کر دے تو اس کے صحیح معنی بھی سمجھیں نہیں آسکتے علاوہ اس کے یہ عبارت فصیح۔ طبع مثل قرآن کے کہاں ہے پہلے اس کو ثابت کر دے کہ آپ اس کے مدعی ہو پھر ہم ثابت کرینگے کہ یہ عبارت طبع نہیں اور مثل قرآن کے ہونا تو نئے و گیر ہے۔

بابو۔ پنڈت لیکرام صاحب نے بڑی سورۃ کی مقدار بھی ایک عربی عبارت اپنی کتاب تکذیب کے صفحہ ۲۱۲ میں نقل کی ہے جس کی نسبت اہل شیعہ خیال کرتے ہیں کہ وہ قرآن کی سورۃ ہے اور کلام الہی ہے چونکہ علی اور اہل بیت کی تعریف میں وہ سورۃ تھی اسلئے علیؑ کے دشمنوں نے اُس کو

اور اس سے مقصود اور تفسیر فہوم میں بھی اعجاز رکھتا ہے یہ ہی سبب ہے کہ صحت
 قدیمہ گوا اپنے معانی کے لحاظ سے اب تک باقی ہوں لیکن وہ اپنے الفاظ و
 ترکیب الہامی کے لحاظ سے مدت ہوئی کہ دنیا سے مفقود ہو چکے ہیں۔ مگر
 قرآن مجید جس طرح اپنے معانی تعلیمات اور ہدایات کے لحاظ سے غیر فانی ہے
 اُسی طرح اپنے الفاظ و عبارات الہامیہ کے لحاظ سے بھی غیر فانی ہے۔ پس امر
 مذکورہ پر جن کتابوں کے ذریعہ سے علماء نے روشنی ڈالی ہے وہ ایک نہیں
 بہت سی کتابیں ہیں ان کے دیکھنے اور سمجھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ قرآن کیا شے
 ہے کہیں حقیقت اعجاز بیان ہے کہیں اسباب اعجاز کی تشریح انواع اعجاز
 کی تقسیم و تحلیل۔ محاسن عبارات قرآن کی تفصیل ہے کہیں نکات و وجوہ بلاغت
 و فصاحت قرآن کی توضیح ہے۔ اس کے بعد مجاز القرآن۔ تشبیہ القرآن لمثال القرآن
 میں کتابیں لکھی گئیں ہیں یہ جو کچھ ہوا سب معنایات اللہ ہے تاکہ قیامت تک ہر
 اعتراض سے کلام پاک پاک ہے اور قرآن کا ہر ایک لفظ متواتر ہے ہزاروں
 ہزار حافظ اُس کا ہر صدی ہر قرن میں ہر شہر و دیار میں موجود رہا اور موجود ہے کسی
 چوٹی سی بستی میں دیکھ لیجئے کہ فی صدی کتنے حافظ مسلمانوں میں قرآن شریف
 کے موجود ہیں بخلاف دید کے کہ اُس کا حافظ تمام دنیا میں نہیں سنا اور حال
 میں موجود ہونا تو کیسا اور قرآن کے لاکھوں آدمی بچے سے بڑھے تک روزانہ اسکی
 تلاوت کرتے ہیں۔ غرض کہ کیا مجال ہے کسی کی کہ اُس میں تحریف لفظی یا معنوی کرے
 ایک قرآن ہی دنیا بھر کی کتابوں میں باعتبار اپنے طریقہ حفظ و امان کے اُسی طرح
 بے نظیر ہے جیسے کہ اپنی فصاحت و بلاغت میں بے نظیر ہے۔ چنانچہ سر
 ولیم میور صاحب بہادر نے بھی اسے تسلیم کیا ہے۔ اگر ہمارا یہ کہنا غلط ہو تو اس کے
 خلاف ثابت کیجئے یا کسی کتاب کی مثال دیجئے۔ خواہ وہ دینی ہو یا دنیوی

نے نقل کی ہے وہ گو کلام الہی نہ ہو مگر نزدیک اہل شیعہ کے وہ مثل عبارت قرآن ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ اس تمام عبارت میں اس قدر غلطیاں ہیں کہ اگر بیان کی جاویں تو ایک کتاب ہو اور مستحبر اہل شیعہ ہی کسی عبارت عربی کو فصاحت بلاغت میں قرآن مجید کا ہم مرتبہ اور ہم پایہ نہیں سمجھتے خواہ وہ حضرت علیؑ کی تعریف ہو یا کسی اور کی جیسا کہ ثابت ہوا اور قرآن مجید کی اہل عبارت کو تمام علمائے اہل شیعہ سہل متمتع اور معجزہ جانتے ہیں کیونکہ وہ بھی زبان عربی میں کمال رکھتے ہیں وہ ایسے جاہل نہیں ہیں کہ کسی محل عبارت کو مثل قرآن کے سمجھ لیں و کیونکہ متقج البیان مولفہ فاضل بنظیر مولوی سید محمد صاحب شیعہ بجا اب تحریف القرآن جس میں انہوں نے ثابت کر دیا ہے کہ قرآن بوجہ اپنی کمال فصاحت بلاغت کے سہل متمتع ہے و اگر سہل متمتع نہیں ہے تو اب کیا گیا ہے کچھ آپ ہمت کیجئے۔

یابو۔ اچھا اگر قرآن سہل متمتع ہے تو آریہ کہتے ہیں کہ ہمارا وید کا مثل بھی متمتع ہی اور غالب نے لکھا ہے کہ سعدی کا کلام بھی فارسی میں سہل متمتع ہے تمام عیسائی اور آریہ کہتے ہیں کہ فیضی کا کلام یعنی قرآن کی تفسیر صنعت محلہ والی سہل متمتع ہے پھر قرآن سہل متمتع ہوا تو کیا بڑی بات ہے۔

مرزا۔ نہ آریوں کے کہنے سے وید کا مثل متمتع ہو سکتا ہے نہ غالب کے کہنے سے سعدی کا کلام سہل متمتع ہو سکتا ہے نہ آریوں کے کہنے سے کلام فیضی کیونکہ نہ یہ دعوائے فیضی کے کلام میں پایا جاتا ہے نہ سعدی کے کلام میں نہ ویدوں میں جب خود مصنف کتاب دعوائے نہ کرے تو دوسروں کو ایسا دعوائے نہیں پہنچتا۔ فیضی اور سعدی کے کلام کو سہل متمتع کہنا داخل تعریف فیضی اور سعدی ہے نہ دعوائے۔ اسی طرح آریوں کا یہ دعوائے اسکی عقیدت

قرآن سے نکال ڈالا وہ عبارت فصاحت میں مثل قرآن ہے۔

مرزا اگر شیعہ بقول تمہارے اُس عبارت کو کلام الہی سمجھتے اور حضرت علی کے دشمنوں کی قرآن سے نکال ڈالی ہوئی سورۃ جانتے تو ضرور تھا کہ کل اپنے قرآنوں میں اُس نکل ہوئی عبارت کو داخل کر لیتے اور ناقص قرآن کی تلاوت نہ کرتے مگر کسی شیعہ کے قرآن میں وہ عبارت جو صفحہ (۲۰۲) میں لیکرام صاحب نے درج کی ہے شامل نہیں ہے حالانکہ اُس عبارت کو قرآن میں شامل کرنے کا کوئی امر مانع نہیں اگر کوئی مانع امر ہے تو اُس کا مہمل ہونا ہی مانع ہے دوسرے معتبر علماء اہل شیعہ اِس کے قائل نہیں ہیں کہ قرآن سے کوئی عبارت نکال لی گئی ہے اور جاہل اور عوام اہل شیعہ کے اقوال محبت میں چنانچہ مجتہد لعصر لکھنؤ اِس سوال کے جواب میں (کہ نزد آنجناب بیروں گردن بعضے از خلفاء ثلاثہ بعض آیہ یا بعض سورہ را از قرآن ثابت است یا نہ) لکھتے ہیں (کہ اخراج بعض سورۃ و بعض آیات از قرآن ثابت نیست) دیکھو جامع المسائل مجتہد صاحب لکھنؤ جلد ۲ صفحہ ۳۹ مشمولہ اخبار غلام حسنین نمبر ۲۱۳۔ اور کتاب عبد یقین سلطان میں جو معتبر کتاب شیعہ ہے نقلاً عن جمیع البیان فی تفسیر (اَنَّا لَكُمُ الْخَافِضُونَ) میں یہ مرقوم ہے وَالْزَّيَادَةُ فِي الْقُرْآنِ بِأَطْلَعِ الْإِجْمَاعِ وَاَمَّا النِّقْصَانُ فَرِوَا الْقَوْمِ مِنْ أَصْحَابِنَا وَبَعْضُ الْحَشَوِثِ مِنَ الْعَامَّةِ وَالْأَصَحُّ خِلَافُهُ كَمَا نَصَّ بِهِ سَيِّدُ الْمُرْتَضَةِ دیکھو دونوں باتوں سے اہل شیعہ کو انکار ہے نہ اُن کے نزدیک موجودہ قرآن میں کچھ زیادتی نہ اِس میں کچھ نقصان آیا۔ اور جو نقصان بیان کرتے ہیں وہ عوام ہیں نہ خواص اہل شیعہ اور مذہب میں عوام کا قول محبت نہیں ہوتا اب رہی یہ بات کہ جو عبارت ایک سورۃ کی مقدار صفحہ ۲۰۲ میں لیکرام صاحب

تو تم بھی مثل اس کے ایک سورہ لکھ لاؤ۔ دوسرا دعویٰ اُن کو غیرت دلانے اور مہمت بڑھانے اور زیادہ آمادہ کرنے کو یہ کیا گیا کہ عرب والے تو بجائے خود اگر ساری دنیا کے جن دانش ملک کو شمش کریں کہ مثل قرآن کے بناسکیں تو ہرگز نہ بناسکیں گے نہ اب نہ آئندہ۔ آپ ہی غور کیجئے کہ جو آپ کی طرح بلکہ آپ سے ہزار گونہ زیادہ دشمن اسلام تھے اور زبان عرب میں بڑا کمال فصاحت و بلاغت کا رکھتے تھے اُن کو یہ دعویٰ کس قدر گراں گزرا ہو گا چنانچہ مدہائے کوشش کی اور کیٹیاں تقایم کیں کہ باہم ملکر مثل قرآن کے عبارت بنائیں مگر نہ بناسکے۔ لبید بن ربیعہ جو تھے معلقہ کا مصنف جو شاعر وں اور کالموں کا ستراج تھا یہ شاعر بقول ڈاکٹر حبان دیون پورٹ صاحب کے چند آیات قرآنی کو کعبہ پر آویزاں دیکھا اور شرمناکراپنے قصیدہ کو اُتار لے گیا۔ اور مسلمان ہو گیا۔ اسی طرح کعب بن مالک شاعر بے بدل مسلمان ہو گیا اور پھر کفار کی نظم کے جواب رسول اللہ کی طرف سے دیا کرتا تھا۔ اسی طرح حسان بن ثابت شاعر جو بطی عرب اور فصاحت میں اول درجہ کا تھا مسلمان ہو گیا ان کے علاوہ عبداللہ بن قیس ابو بصیر بن قیس وغیرہ کئی سو شاعر ایمان لائے از آئینہ نابغہ جدی جو فصاحت و بلاغت میں اور شعر گوئی میں اپنا نظیر آپ ہی تھا اور مطابق ایک روایت کے ۱۲۰ برس زندہ رہا صرف قرآن کی فصاحت پر ایمان لایا تھا اور کہتا تھا کہ قرآن بیشک خدا کا کلام ہے۔

پاپو۔ لیکن ولید بن مغیرہ شاعر فصاحت قرآن کو دیکھ کر ایمان نہیں لایا وہ ہمیشہ ابو جہل کی تحریک سے محمد صاحب کی چو لکھا کرتا تھا۔

ہرزرا۔ یہ شخص گواہ ایمان نہیں لایا مگر قرآن کی عبارت کو دیکھ کر اسکو سحر کرتا تھا اس شخص سے ابو جہل نے جو سخت دشمن اسلام تھا مہمت کیا اور صلہ دینے میں اسکو

یا صند پر وال ہے نہ حقیقی دعوے کے مرتبہ پر دعوے وہ ہے کہ خود مصنف کہے
اور اس کماں مبالغہ سے کرے جیسے قرآن میں دعوے کیا گیا ہے۔

پایو۔ وید کے مقابلہ میں تو کوئی عبارت کسی نے آج تک بنا کر پیش ہی نہیں کی
اور قرآن کے مثل تو اکثر اہل شیعہ اور شروع اسلام میں سیلہ وغیرہ نے عباتیں
بنا کر پیش بھی کی ہیں دیکھو تلمذ ص ۲۰۲۔

مرزا۔ خوب ہوا یہ آپ نے ہی بیان کر دیا ورنہ میں بھی ہی کہتا۔ میرا یہی مدعا
ہے کہ دعوے ایسی چیز ہے کہ مدعی کے مقابلہ میں جرأت کر کے ہر ایک اُسکے
دعوے کو توڑنے کی فکر کرتا ہے اور دوسرے سے کوئی بحث نہیں کرتا اور
یہی اس امر کا ثبوت ہے کہ وید کے مقابلہ میں کسی نے جرأت نہیں کی اسلئے
کہ اُس میں دعوے نہ تھا اور قرآن کے مقابلہ میں اس لئے لوگوں نے جرأت
کی کہ اُس میں دعوے تھا۔ دور کیوں جاؤ اس امر کو کل امتحان کر کے دیکھ لو
مدرسہ میں جا کر یہ دعوے کرو کہ ریاضی اور علم متکلف کا کوئی ایسا مسئلہ نہیں کہ میں
نہ سمجھا سکوں پھر دیکھو کہ کس مخالفت سے آپ کا مقابلہ کیا جاتا ہے اور ہر شخص کو
یہی فکر ہوگی کہ آپ کا دعوے توڑ دیا جاوے اور بغیر دعوے کئے کوئی آپ
سے خبر بھی نہیں ہوتا۔ پایو۔ پھر قرآن کا دعوے اُس زمانہ ضرور توڑا گیا ہوگا۔
ہڑا۔ آپ کو اس کی خبر نہیں کہ جب قرآن نے یہ دعوے کیا تھا اُس وقت
بڑے بڑے فاضل اور فصیح اور بلند نام و نامور ناظم غیر اہل اسلام بلکہ دشمن جانی
مسلمانوں کے عرب میں موجود تھے اور انہوں نے اُس دعوے قرآنی کے
توڑنے میں بہت زحمت اٹھائی اور بہت کچھ صرف کیا کہ کسی طرح ایک سورۃ بھی
مثل قرآن کے کوئی لکھ دے مگر ایسا نہیں ہوا۔ ایک دعوے یہ تھا کہ اگر تم کو شک
ہے کہ یہ قرآن جو مجھ صاحب پر نازل ہوتا ہے خدا کا کلام نہیں بندہ کا کلام ہی

متقدمین کے کلام سے وجہ فصاحت و بلاغت میں گھٹا ہوا ہے چنانچہ سعدی کا شعر ہے -

اگر دشنام فرمائی و کز نفیس دعا گویم لب لعل شکر خارا جواب تلخ می یزید
اسی مضمون کو حافظ نے اس طرح اس شعر میں لکھا ہے -

بدم گفتی و خورندم عفاک شد کلفتی جواب تلخ می یزید لب لعل شکر خارا
اس موقع پر دونوں شعروں کو مقابلہ سے اگر نہ دیکھو تو معلوم ہوتا ہے کہ سعدی کا شعر نہایت نفیس اور بلخ ہے مگر حافظ کے شعر سے مقابلہ کرنے پر معلوم ہوتا ہے کہ فصاحت و بلاغت میں حافظ بڑھا ہوا ہے۔ یہاں مقتضائے حال یہ ہے کہ محبوب کے کلام بخش التیام اور دشنام دہی کے مقابلہ میں اپنی خوشنودی کا اظہار اس مرتبہ کیا جاوے کہ اُس کو یقین ہو جائے کہ عاشق کو بُرا کہنے سے کچھ ملال نہیں بلکہ خوشی ہوئی۔ پس سعدی نے دو لفظ دشنام دہی اور نفیر لکر بخش اور غصہ کے کلام میں بیغائہ تطویل کی۔ اور اپنی خوشنودی کے اظہار اور استرضائے محبوب میں جو مقتضائے حال تھا ایک لفظ دعا گویم پر الکفا کی جو محض عدم ملال پر دلالت کرتا ہے نہ خوشنودی پر اور اظہار خوشنودی کی صراحت بھی نہ کی صرف دعا گویم کی توجیہ مصرعہ ثانی میں کفری اور حافظ نے بخش اور غصہ کے کلام کے اعادہ میں اور یاد دہانی میں نسبت ایجاز اور استرضائے محبوب میں اطناب کیا جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ حافظ کو مقدم اور عین استرضائے محبوب ہے۔ اُسی میں منہمک اور مستغرق ہے گویا حالت جذب میں ہے کہ معذرت کرتے کرتے اور محبوب کی طبیعت سے خیال رنج کا دغیہ کرتے کرتے طبیعت سیر نہیں ہوتی۔

اس کے علاوہ اور وجہ بلاغت ہیں۔ اب آپ کو معلوم ہو گیا کہ سعدی

مال مویشی دینے کا وعدہ کیا اور غیرت دلائی اور تحریک کی کہ مثل قرآن کے ایک آیت کی مقدار کچھ لکھ دے مگر اُس سے نہ ہو سکا وہ عاجز ہو کر قرآن کو سحر کہنے لگا۔ چونکہ عرب والے جادو اور سحر کی قوت کو انسانی قدرت سے بڑھا ہوا سمجھا کرتے تھے اس لئے ولید کے سحر کہنے سے ثابت ہوتا ہے کہ انسان کے بس کی بات ایسا کلام کرنا نہ جانتا تھا۔ گویا اس کو سحر کہنا اُس کی باضابطہ شہادت اس امر کی ہے کہ یہ کلام انسان نہیں خدا کا کلام ہے۔ قرآن نے اسی شخص کو غیرت دلائی اور اُس کے عجز کو بھی بیان کر دیا تاکہ اور سی سہی ہمت کرے چنانچہ سورہ مدثر میں باعلان فرمایا تُمْ نَظَرُوا عِبَسَ وَبَسَرْتُمْ اَدْْبَرُوا وَاسْتَكْبَرُوا فَقَالَ اِنْ هَذَا اِلَّا سِحْرٌ يُوقِىْ شَرُّ اور سورہ سبا میں وَقَالَ الَّذِيْنَ كَفَرُوا لِلْحَقِّ لَمَّا جَاءَهُمْ اِنْ هَذَا اِلَّا سِحْرٌ مُّبِينٌ مگر عاجز آ کر مر ہی گیا۔ اور اُس کے مسلمان نہ ہونے میں بھی حکمت الہی تھی اگر سب فصیح اور بلخ مسلمان ہو جاتے تو بدگمانی کا موقع تھا اس شخص کے سخت دشمن اسلام ہونے اور قرآن کے مثل ایک آیت بھی نہ کہنے سے ثابت ہوتا ہے کہ اگر اس کے نزدیک مثل قرآن کے کلام لکھنا ممکن ہوتا تو ضرور کچھ لکھتا اور ایک یہ کیا چیز تھا ہزاروں نے کوشش کی اور بعد میں آج تک کوشش ہو رہی ہے مگر جو محال تھا محال ہی ثابت ہوا۔ رہا یہ امر کہ سعدی کا کلام بھی سہل متنع ہے حضرت شیخ سعدی کو ہم مسلمان اول درجہ کا فصیح اور بلخ فارسی عربی کا جانتے ہیں چنانچہ بقول آپ کے یہاں تک بعض نے اُن کی تعریف میں مبالغہ کیا ہے کہ اُن کے کلام کو سہل متنع کہا ہے مگر حقیقت سہل متنع نہیں ہے۔ چونکہ اس وقت قرآن کے مقابلہ میں سعدی کے کلام سے بحث ہے اس لئے ہم ثابت کرتے ہیں کہ سعدی کا کلام بعض

کلام اس صنعت میں موجود ہیں تو سوا طح الا لہام کیونکر سہل متع ہو سکتی ہے
 علاوہ اس کے بیچارے فیضی کو کیوں اپنے ساتھ ملائے ہو اُس نے کہاں لکھا
 ہے کہ میرا کلام سہل متع ہے وہ تو قرآن کی فصاحت و بلاغت دیکھ کر خود قرآن
 کو کلام اللہ کہتا ہے اور قرآن کے حسن عبارت حسن ترکیب کلام کو اور قرآن کے
 علوم و فنون کو دیکھ کر ہوش باختہ ہے آپ اپنا دل خوش کرنے کو جو چاہو کہو کہ قرآن
 سے ناواقف ہو مگر دوسروں کو کیوں شامل کرتے ہو۔ دیکھو فیضی قرآن کی نسبت
 کیا کہتا ہے اسے بھی سن لو۔ یہ وہ ہی مثل ہے کہ مدعی سست گواہ حُجیت
 وہ کہے کچھ اور آپ کو کچھ قولہ وَمَا عَلَّمُ عَلَّمَ مَكَالًا وَاللَّهِ كَلَّهَا
 أَحَدًا إِلَّا اللَّهُ وَسَرْسُولُهُ وَاللَّيْلُ الْعِلْمُ مَا عَلَّمُوا إِلَّا عِدَادًا ذَوِئِرٍ عَلِيمٌ
 كَلَّاهُ اللَّهُ عَدَدًا وَكَلَّاهُ الْخَزَاوَالِ الْهَامُ صَفْحہ (۷) یعنی قرآن شریف کے
 تمام علوم خدا اور رسول کے سوا کسی کو معلوم نہیں اور اہل علم نے صرف قرآن سے
 تھوڑے سے علم اپنی طاقت کے موافق معلوم کئے ہیں اور قرآن کے علوم کی
 تعداد اُسکے کلموں کی گنتی کے برابر ہے فقط

ایک اور بات سنو ایک اشتہار تنواری روپیہ کا دو کہ جو کوئی صنعت محل میں عربی
 فارسی سے اردو میں کلام نظم و نثر پیش کریگا ہم اُس کو تنواری روپیہ دینگے پھر دیکھو
 کس قدر کلام جمع ہوتا ہے اس کے بعد ایک لاکھ روپیہ کا اشتہار دو کہ جو کوئی
 قرآن کے ایک سورہ کے برابر عبارت قرآن کی مثل پیش کریگا اُس کو ایک لاکھ
 روپیہ ملیں گے۔ پھر دیکھو گے کہ گویا تمام عربی دانوں کو سانپ سو گھ گیا۔
 اگر تحقیق منظور ہے تو کچھ خرچ کرو ورنہ محض فضول گوئی سے شرانا چاہیے ہے۔
 اور آپ کا یہ کہنا کہ وید کو آریہ بھی سہل متع یا مثل اُس کا متع کہتے ہیں۔ اول
 بقول آریو نئے وید کی زبان دنیا سے نرالی ہے۔ وہ دنیا کی کسی زبان میں

کے کلام کی نسبت سہل متنع لکھنا داخل تعریف ہے نہ حقیقی معنوں میں۔ اسی طرح آریہ اور عیسائیوں کا فیضی کے کلام سوا طح اکالہا و کو سہل متنع لکھنا ایک قسم کی عجائب پرستی ہے حقیقت میں صنعت مہملہ میں فیضی کی تفسیر آپ کے نزدیک ایک عجیب بات ہے مگر مسلمان اس صنعت میں اور دوسری صنائع بدلے میں کلام کرنا کچھ بڑی بات نہیں جانتے مسلمانوں نے ہر زبان میں اور ہر صنعت میں نظم و شعر لکھا ہے۔ مقامات حریری والے نے دونوں صنعتوں میں یعنی مہملہ اور متقطہ میں عربی کلام خوب لکھا ہے۔ جامی نے فارسی میں اس صنعت مہملہ اور دوسری چند صنعتوں میں نظم و شعر کلام لکھا ہے۔ مرزا دبیر صاحب اور میر انیس صاحب نے علیحدہ علیحدہ اردو میں مرثیے لکھے ہیں جو (۶۰) بندہ سے کم نہ ہوں گے دوسری عربی فارسی عبارتوں کو نقل کرنا تو محض دوسری ہے۔ ان دونوں مرثیوں کے دو شعر نمونہ کے طور سے ہم بیان کرتے ہیں جو آپ کے لئے قریب الفہم ہوں گے

مرزا دبیر صاحب فرماتے ہیں ۵

ہم طالع ہما مرا وہم رسا ہوا
طاؤس کلاک وہم اڑا او نہا ہوا

میر انیس فرماتے ہیں ۵

وہ طاہر واطہر ہوا اگر معرکہ آرا
معلوم ہو حملہ اسد اللہ کا آرا

اب آپ کو معلوم ہوا کہ اس صنعت میں یا دوسری صنعتوں میں عربی فارسی اردو میں لکھنا مسلمانوں کے نزدیک مشکل نہیں ہے گو آپ کے نزدیک سہل متنع فیضی کا کلام ہو۔ اذل تو آپ کا فصاحت کے مقابلہ میں صنعت کو پیش کرنا دراصل فصاحت سے ناواقفیت ہے دوسرے جب کثرت سے نظم و شعر

ہمیشہ ہندی میں بات کرتے ہو اس کی وجہ یہی ہے کہ وہ دوسری زبان نہیں جانتا اور آپ اُس کی زبان جانتے ہو اور تم کو اپنا مطلب اُس کو سمجھانا ہوتا ہے۔

یا بولیں خدا کو کیا ضرور ہے کہ خود انسانوں کی زبان میں کلام کرے اور انسان اُس کی زبان نہ سیکھیں۔

حرزا۔ ہاں ضرور ہے جو انگریز ولایت سے ہندوستان میں حاکم بن کر آتے ہیں وہ دیسی زبان میں امتحان دیکر آتے ہیں مگر کبھی ایسا نہیں ہوتا کہ کسی ایک انگریز حاکم کے واسطے سارے ضلع اور دیس کو انگریزی بولنے پر مجبور کیا جاوے کیونکہ ایک حاکم کا ہندی جانتا سہل ہے بہ نسبت اسکے کہ لاکھوں کو انگریزی سکھائی جاوے۔ اور ہر ایک قانون اور ہدایت نامہ بھی ملکی زبان میں بنایا جاتا ہے نہ صرف حاکم کی زبان میں۔ اور خداوند تعالیٰ کو تو کسی زبان کے سیکھنے کی بھی تکلیف نہیں اُٹھانی پڑتی وہ علیم ہے سب باہیں جانتا ہے پھر اُس نے ایک نرالی زبان بول کر سارے عالم کو کیوں تکلیف میں ڈالا اور اپنا ہدایت نامہ نرالی زبان میں کیوں بھیجا اسی وجہ سے ہم کہتے ہیں کہ اگر وید دنیا کی کسی زبان میں نازل نہیں ہوا تو دنیا کی کسی قوم کی ہدایت کے واسطے بھی نہیں ہوگا۔ اور اگر خدا کو طرفداری کا اندیشہ تھا تو اُس کی اختیاری بات تھی کہ سارے عالم کی زبان سنسکرت کرتا۔ پھر وید کو سنسکرت میں بھیج دیتا۔ طرفداری کا اعتراض نہ ہوتا۔ یہاں ہم کو یہ بھی یاد دلانا ہے کہ سوامی جی جن کو طرفداری سے سخت نفرت تھی اپنی کتاب سیتا رتھ پرکاش میں قرآن پر اعتراض کرتے ہوئے حضرت صالح علیہ السلام کی اونٹنی کے تذکرہ میں جہاں خدا نے اونٹنی کو اپنی اونٹنی فرمایا ہے یہ لکھتے ہیں کہ یہ طفولیت کی بات

نازل نہیں ہوا۔ جب سارے عالم کی کسی زبان میں وید نازل نہیں ہوا۔ تو سارے عالم میں اُس کا پڑھنے اور سمجھنے والا کہاں سے آیا۔ ہوں نہ ہوں وہی بزرگ اپنے گھر والے رشتی ہوں جن پر نازل ہوا۔ اُن کی بھی مادری زبان نہیں انکو بھی خدا نے سکھلایا۔ اُنہوں نے ادوروں کو سکھلایا۔ اسی طرح چند ہم خیال سیکھنے والوں کا ایک گروہ تیار ہو گیا اب اگر اُس تادم شاگردوں سے دعوے بھی کرے تو اُس دعوے کرنے کی حالت میں شاگرد کہہ سکتے ہیں کہ آپ ہی کے الفاظ آپ ہی کے معنی بتائے ہوئے آپ ہی کا مضمون ہے۔ ہم گھر کی پونجی کیا رکھتے ہیں جو آپ سے بازی بدیں۔

پس جب دنیا کی کسی زبان میں وید نہ ہو تو کسی زبان والے سے دعوے کیونکر ہو سکتا ہے اور جب وید دنیا کی کسی قوم کی زبان میں نہیں ہے تو خیال ہوتا ہی کہ کسی قوم کی ہدایت کے واسطے بھی نہیں ہوگا۔

یا پو۔ یہ تو اُلٹی بات ہے۔ خداوند تعالیٰ کی وہ زبان ہونا چاہیے جو کسی کی زبان نہ ہو جیسے وہ نرالا ہے ایسے ہی اُس کی زبان نرالی ہونا چاہیے اور اگر دنیا کی کسی ایک زبان میں خدا گفتگو کرے تو جانب داری اور طرف داری پائے جانے کا اعتراض ہے اس لئے خدا نے وید کو سنسکرت میں نازل کیا جو کسی کی زبان نہیں ہے بخلات قرآن کے جو دنیا کی ایک قوم کی زبان ہے۔ حرز ا۔ ذرا غور کرو گے تو معلوم ہوگا کہ تمہارا یہ کہنا قابل اعتراض ہے کہ خدا نرالا ہے اس لئے اُس کی زبان بھی نرالی ہونی چاہیے۔ متشکم کیسا ہی نرالا ہو مگر اُس کا فرض ہے کہ مخاطب کی زبان میں اور سمجھ کے لالین کلام کرے کیونکہ ہر متشکم یہ چاہتا ہے کہ میرا مخاطب میری بات سمجھے۔ دیکھو آپ انگریزی بھی جانتے ہو فارسی بھی جانتے ہو ہندی بھی جانتے ہو مگر آپ اپنے نوکر سے

ہا۔ مجاز اور حقیقت کے سمجھنے سے کیا حاصل ہوگا اس سے آپ کے بیان کی کیا تائید ہوگی۔

محرر۔ اگر مجاز اور حقیقت کے سمجھنے سے کچھ حاصل نہ ہوا تو آپ کو فصاحت زبان وید کے متعلق بحث کرنے سے کیا حاصل ہوگا۔ اور بغیر حاصل ہوئے صرف آپ کے زبانی کہہ دینے سے کہ وید کا کلام سہل متعین ہے وہ سہل متعین کیونکر ہو جاوے گا تمام بحث متعلق فصاحت کو چھوڑ کر ایک مجاز اور حقیقت کے سمجھانے سے میری یہ مراد ہے کہ فصیح خاص لوگوں کی زبان ہو ا کرتی ہے نہ عام کی اور وید کی زبان جب عام زبان نہیں تو خاص کیونکر ہو سکتی ہے۔ مقابلہ کے لئے عام اور خاص دونوں زبانوں کی ضرورت ہوتی ہے اور بغیر مقابلہ عام اور خاص کسی کلام کو فصیح نہیں کہا جاسکتا۔

نظرت انسانی کا مقتضا ہے کہ پامال عامیاناہ اور کثیر الاستعمال چیزوں سے انسان نفرت کرتا ہے اور مخصوص الاستعمال نو ایجاد دست نارسیدہ اشیاء کو پسند کرتا ہے۔ اسی بنا پر ہر ایک ملکی زبان میں بھی عام اور مبتذل ترکیب والفاظ فصحا کی زبان میں متروک ہوتے ہیں۔ لیکن یہ ظاہر ہے کہ ہر متکلم معنی کے لئے خود لفاظ دل سے گھڑ کر اس کا استعمال شروع کر دے تو ہر شخص کی زبان کے لئے ایک نئی ڈکشنری کی حاجت ہوا اور دنیا میں باہمی فہم و تفہیم کا سد باب ہو جاوے کیونکہ الفاظ سے معنی تک انتقال ذہن فقط ملک یا قوم کے متفق علیہ وضع عام کا نتیجہ ہے اس بنا پر ایک طرف یہ ضرور ہے کہ وضع عام سے کنارہ کشی نہ کی جاوے دوسری طرف یہ ضرور ہے کہ کلام میں جدت ترکیب خصوصیت استعمال اور بے ابتذالی پیدا ہو اس مشکل کا چارہ کار صرف ایک یہ بات ہے کہ تعبیر معنی کے لئے ان غیر مبتذل خیر عامیاناہ اور مخصوص الفاظ کا استعمال کیا جاوے

ہے زمین آسمان کیا یہ بات سُن سکتے ہیں واہ جی واہ اگر خدا کی اونٹنی ہے تو اونٹ
بھی ہوگا۔ پھر ہاتھی۔ گدھے۔ گھوڑے وغیرہ بھی ہوں گے۔ نوابی گھسپڑ خدا کے
گھر میں بھی ہے۔ دیکھو سیتا رتھ پر کاش باب ۴ ص ۹۸

اب ہم کو بھی کہنا پڑا کہ خدا کی زبان یا خدا کی بولی علیحدہ ہے تو خدا کی بستی خدا کا کنبہ
بھی ہوگا جہاں یہ زبان بولی جاتی ہوگی۔ واہ جی واہ خدا کیا ٹھہرا سچ معجزات
یا میوڑا یا ماڑ واڑ کا ٹھاکر جاگیر دار ٹھہرا جہاں اپنی اپنی دفلی اپنا اپنا راگ علیحدہ ہے
یا بولو۔ آپ کی اس ساری تقریر سے وید کا مثل متغ ہونا تو باطل نہ ہوا گو وید
میں دعوے نہ ہو مگر ہم دعوے کرتے ہیں کہ ویدوں کی زبان نہایت فصیح بلیغ ہی
بوجہ فصاحت بلاغت کے اُس کا مثل متغ ہے۔

مرزا۔ آپ کو ابھی یہ ہی نہیں معلوم کہ آپ کا پہلا دعوے اس آپ کے دوسرے
دعوے کو خود باطل کرتا ہے۔ مجھے کسی زیادہ بحث کی ضرورت نہیں ہے۔
پہلا دعوے آریہ صاحبوں کا یہ ہے کہ وید دنیا کے کسی ملک اور قوم کی زبان میں
نہیں ہے۔ اگر اس کو تسلیم کر لیا جاوے تو یہ دوسرا دعوے کہ وہ فصیح اور بلیغ
زبان ہے خود بخود باطل ہے۔ اسلئے کہ زبان اول کسی ملک اور قوم کی زبان ہولے اور
عام ملک و عام قوم میں بولی جائے تب یہ ہو سکتا ہے کہ اُس ملک و قوم کے خاص لوگوں
کی زبان کو نسبت اُس ملک اور قوم کے عوام لوگوں کے فصیح کہا جاسکے اور جب تک
کسی ملک اور قوم کی عام زبان نہ ہو تو خاص کیونکر ہو سکتی ہے۔ ہر شخص جانتا ہے کہ عام سے
خاص نکلتے ہیں اور جہاں عام نہ ہوں وہاں خاص کون ہو سکتا ہے۔ اگر ویدوں کی
زبان کسی ملک اور قوم میں عام طور سے بولی جاتی تو پھر اس کا اندازہ کیا جاسکتا تھا
کہ اُس ملک کے اور اُس قوم کے عوام کی زبان کو کس طرح بولتے ہیں ان کی زبان کیساتھ وید کی زبان کو
ٹکرایا جاتا اور جہاں کیونکر فصاحت کی جانچ ہو سکے۔ زبان کے متعلق عجیب اور حقیقت کو نظر نہ ہو سکے تو تصدیق ہو سکتی

پہنچ اومیوں کی ہوگی تو نہ وہ فصیح کلمات جاسکتی ہے نہ غیر فصیح پس آپ کے لئے وید کی زبان کو سہل متنوع کم دینا تو آسان ہے مگر ثابت کرنا مشکل ہے اُن مشکلات میں آپ نے پڑے دئے معلوم ہوگا کہ ایسا دعوائے درست نہیں۔ میں نے صرف آپ کے کلمے سے ایک ہی حجاز حقیقت کی مختصر گفتگو کی ہے۔ ورنہ جھگڑے بہت ہیں چونکہ قرآن کی مثل متنوع ہونے کا دعوائے کسی انسان کا دعوائے نہ تھا بلکہ خود خداوند عالم نے اپنے رسول پاک کی بانی چیلنج دیا تھا کہ جس کسی کی ہمت ہو صرف بمقدار ایک سورہ کے قرآن جیسا کلام لکھ لائے اور یہ بھی جتلا دیا تھا کہ قیامت تک ایک عرب والے کیا بلکہ سارے جن و انس بھی ملکر ایسا کلام نہیں لاسکتے اس لئے عرب والے تو بلا حجت اس کو سہل متنوع مان گئے کیونکہ عربی زبان اُن کی مادری زبان تھی مگر دوسرے ملک والے ان خوبیوں سے ناواقف تھے جن کو عرب والے سمجھتے تھے۔ اس لئے خدا نے علما و فضلا کا گروہ پیدا کیا اور انکو توفیق دی کہ وہ اُن وجوہات کو بھی مفصل لکھ جائیں اور ان تمام خوبیوں کو بھی بیان کر دیں جن کی وجہ سے قرآن مجزہ ہے۔ چنانچہ وہ بیان کر گئے اور قرآن مجید کے ہر شعبہ کے متعلق تفصیل سے لکھ گئے وہ موجود ہے۔ اور اُس کے موجود ہونے مسلمانوں کو ہر وقت موقع حاصل ہے کہ وہ بڑے سے بڑے عالم و فاضل ادیب کا مقابلہ کر سکیں۔ جو علوم و فنون۔ قرآن کے متعلق جمع کئے گئے ہیں اُن کے بیان کرنے کو ایک بڑے عالم کی ضرورت ہے مجھ جیسا جاہل کیا خاک بیان کر سکتا ہے۔

از انجملہ رسوم القرآن۔ تجدید القرآن۔ اعراب القرآن۔ مصاویہ القرآن۔ افراد القرآن و جمع مفروقات القرآن۔ غرائب القرآن۔ معانی القرآن۔ اعجاز القرآن۔ تشبیہ القرآن۔ امثال القرآن۔ امثال القرآن۔ بدائع القرآن۔ اسباب النزول مبہمات القرآن بمشابه القرآن۔ اقسام القرآن۔ مناسبات الایات و السور۔ مطالع القرآن و مقاطع و فو تح السور۔ اعلام القرآن۔ نسخ القرآن و منسوخہ۔ مشکلات القرآن۔ احکام القرآن۔ جوہر القرآن۔ نجوم القرآن۔

جن کی گواہی معنی کے لئے وضع عام نہ ہو کہ ابتداء پیدا ہو جاوے لیکن اُن الفاظ کے معنی موضوع اور اُن معنی کو جن کو ہم ادا کرنا چاہتے ہیں ایک خاص قسم کی مناسبت اور مشابہت ہو جس کی بنا پر جب ہم اُن الفاظ کا استعمال کریں تو ہمارا مخاطب اُس کے عام موضوع لہ معنی سمجھے اور پھر وہ جب اُن کو کلام کے مقصود اور کلام کے موقع و محل کے لائق نہ پائے تو فوراً اس کا ذہن اُن معنی کو چھوڑ کر اُن کے مناسب اور مشابہ معنی کی طرف منتقل ہو جائے اور متکلم کا مقصود اُس کے جدید غیر متبذل اور غیر عامیانہ الفاظ اور ترکیب کے ذریعہ سے سمجھ جائے۔ خلاصہ یہ کہ حقیقت دراصل الفاظ کا اپنے وضع عام اور معروف میں استعمال کا نام ہے اور مجاز اُس عام اور معروف وضع کے ذریعہ سے اُس کے مناسب اور غیر معروف معنی کو ادا کرنا ہے اور اس غیر معروفی اور بے ابتداءلی اور جدت ترکیب کی بنا پر مجاز حقیقت سے بہتر اور اشرف قرار دیا گیا ہے۔ آپ کو معلوم ہے یا نہیں کہ **قرآن مجید** میں جس کا حسن عبارت خوبی کلام جدت ترکیب حد اعجاز تک ہے اُس کو دیکھ کر تمام ملک عرب کے اعلیٰ اور خاص الخاص طبقہ کے لوگ حیران ہو گئے تھے اور وہ حیرانی اسی امر کی تھی کہ سب سے بہتر اور معتبر زبان یا محاورہ وغیرہ متبذل الفاظ کے ساتھ تو ہم بولتے ہیں مگر ہم بھی اس حسن عبارت اور ترکیب الفاظ پر قدرت نہیں رکھتے یہ کس قدر عجیب بات ہے۔

غرض کہ آپ جو قرآن مجید کے دعوے کو دیکھ کر یہ دعوے کرتے ہیں کہ وہ مقدس کے بھی عبارت اور کلام سہل متنبہ ہے تو صرف کہہ دینے سے تو وید کی عبارت سہل متنبہ نہیں ہو سکتی۔ زبان کی فصاحت کے جو شرط مقدم ہے کہ وہ عام ملک اور قوم کی زبان ہو۔ اور پھر اُن عام عام لوگوں میں مذکورہ بالا طریقہ پر خاص گروہ اپنی زبان کو ممتاز طریقہ پر بولے تب ہی زبان فصیح کہلائے۔ ورنہ زبان اگر خاص میں

اتہام نہیں رہا۔

مسلمان ایک ایک آیت قرآن کو ثابت کر سکتے ہیں کہ فلاں موقع پر نازل ہوئی اس کے الفاظ کی گنتی اُسی وقت ہوگئی اُن کے محفوظ رہنے کا اہتمام اُسی وقت ہو گیا۔ اور جب سے اب تک متواتر طریقہ پر سلسلہ احتیاط کو ایک لمحہ کے لئے نہ توڑا گیا۔ وہ سلسلہ روایت دنیا بھر سے نرالا جس کو ہم اوپر بیان کر چکے ہیں وہ اپنی نوعیت میں علیحدہ معجزہ ہے۔

بابو۔ آخر اس صحت روایت کے اہتمام سے جو اسلام میں ہے اثبات رسالت میں آپ کتنا بڑا نتیجہ نکالنا چاہتے ہیں کہ جو اسی پر زور برابر دے جاتے ہیں یہ نہ ایسی انوکھی بات ہے نہ قابل تفاخر تسلیم کیا کہ مسلمانوں میں تاریخ کے تدوین بہت اچھی طرح ہوئی اور انہوں نے سارے جہان کی بہ نسبت اپنے پیغمبر اور اپنے بزرگوں کے حالات زندگی کو بہت صحت کے ساتھ جمع کیا مگر اس سے یہ تو لازم نہیں آتا کہ تمام مذاہب میں اسلام سب سے افضل ہو گیا۔ اور جو سچ صداقت ہے وہ اسلام کے حصہ میں آگئی باقی سب محروم رہے۔ ضرورت کی لائق ہر ایک قوم اور مذہب والوں نے اپنے بزرگوں کے حالات زندگی مفصل نہ ہوں مگر مجمل مطول نہ ہوں مگر مختصر مسلسل متصل اسناد سے نہ ہوں مگر ضرور متداول طریقہ پر معلوم کر رکھے ہیں۔

مہر زرا۔ آپ اسلام کے اس ایک اہتمام حیرت انگیز کو دیکھ کر اس قدر پریشان اور خفا ہو گئے۔ آپ کو قریب تر معلوم ہو گا کہ اسلام میں اور کیا کیا سارے جہان سے انوکھی اور نرالی باتیں ہیں اور صحت روایت اسلام پر زور دینا اور فخر کرنا بجا را اس لئے ہے کہ دنیا جہان کے دعاوی اور فو دنیا جہان کے ہستی کا ثبوت اسی کی بدولت پایہ ثبوت کو پہنچا کر تا ہے۔ اگر یہ نہیں تو پھر کچھ نہیں سب خواب پریشانی

یہ ایک ایک فن اور علم ہے جس میں اس قدر کتنا میں مسلمانوں کی موجود ہیں۔ کہ جو بچائے
خود ایک بڑی فہرست کو چاہتی ہیں۔

بالو۔ اس کہنے سے تو پایا گیا کہ علماء اسلام نے دراصل اپنی جودت طبع اور رسانی
ذہن سے قرآن کی اصاحت کو اتنا بڑا دیا ورنہ کچھ نہ تھا۔

مہر را۔ یہ سمجھنا تو آپ کے ذہن کی خوبی ہے۔ یہ درست نہیں ہے بلکہ یہ نتیجہ
پیدا ہوتا ہے۔ کہ خدا نے اپنے دعوے کو ایک اعلیٰ انسان کی زبانی تمام عالم کے انسانوں
تک پہنچایا۔ اور انہیں انسانوں میں اکثر کو یہ قدرت دی کہ وہ اُس کے دعوے کو مٹا
کر دیکھائیں کیونکہ خدا خود تو اگر اس دعوے کا ثبوت نہ دے سکتا تھا۔ دعویٰ بھی
انسان کے ذریعہ سے پہنچا گیا۔ اور اُس کا ثبوت بھی انسانوں کے واسطے سے
کیونکہ خدا کی ہر قدرت کا ظہور و طرح پر دیکھا جا رہا ہے یا بغیر کسی ذریعہ کے یا کسی
ذریعہ سے خود انسان خدا کی قدرتِ کاملہ کا ایک نمونہ ہے۔ کروڑوں انسانوں کو ایک
قد و قامت ایک سی صورت شکل عنایت فرمائی ہے تو بھی ایک دوسرے سے
باعدہ جانا جاتا ہے۔ اسی طرح قرآن کے الفاظ لغات تمام وہی ایک سے ہیں جو
اہل عرب بولتے ہیں مگر ان میں انسانی تشخاص کی طرح کچھ ایسی نرمالی بات رکھ دی ہے
کہ وہ کسی انسان کے کلام سے نہیں ملتے حالانکہ دیکھنے میں سب الفاظ ایک سے ہی
ہیں قرآن کے سوانہ دوسرے الہی کتابوں میں ایسا دعویٰ نہ ان کتاب والوں کو
ایسی توفیق دی۔ دنیا بھر کے مذہب والے کیا کوئی ایسی مثال دیکھا سکتے ہیں کہ جو
مسلمانوں نے جد جہد و سعی اپنی کتاب الہی کی تشریح و تفسیر تحقیق و تدقیق فہم و
تفہیم میں صرف کی ہے۔ بہت سے بہت ہو سکا تو اُس کو خوش خط لکھ لیا۔ یا یہ
کہ بہت سے ترجمہ کرادے جیسا کہ عیسائیوں نے انجیل کے صد ہا ترجمہ کرادے
مگر ان ترجموں کو لیکر کیا کریں جن کی اصل کا پتہ نہ ہو حفاظت اور احتیاط کا کچھ بھی

سے شہادت بہم پہنچائی گئی ہو پھر شہادت کی صداقت سے علیحدہ بحث کی گئی ہو اور اُس کو کمال احتیاط سے محفوظ رکھا گیا ہو۔ وہ تو مفرکیوں نہ کرے اور خوش کیوں نہ ہو۔ کہ ہر دعویٰ کی ڈگری برائے ثبوت اُسے کھٹنے والی ہے۔

جناب من جس طرح خداوند عالم نے الوکھا معجزہ آنحضرت کو قرآن کی فصاحت و بلاغت کا دیکر قیامت تک مسلمانوں کو غیر مذاہب والوں کے اعتراضات سے بے نیاز کر دیا ہے۔ اسی طرح یہ دوسرا معجزہ کرامت کیا ہے جو زیر بحث ہے اسی کی بدولت اپنے ہادی کے تمام حالات اور قرآن کے تواثر کو کمال صحت کے ساتھ بیان کرنے میں ہر وقت تیار ہیں۔ صحیح حالات کی تدوین مسلمانوں کی خاص خصوصیت ہے بقول حالی ۵

اندھیرا تواریخ پر چھارہ تھا : ستارہ روایت کا گنہار ہا تھا
درایت کے سورج پہاڑ کر ہا تھا : شہادت کا میدان دہندہ لار ہا تھا

سر رہ چراغ اک عرب نے جلایا

ہر اک قافلہ کا نشان جس سے پایا

گردہ اک جو یا تھا علم نبی کا : لگایا تھا جس نے ہر تقری کا

نہ چھوڑا کوئی خذ نہ کذب خفی کا : کیا قافیہ تنگ ہر مدعی کا

کے جہجہ و تعدیل کے وضع قانون

نہ چلنے دیا کوئی باطل کا افسوس

آج دنیاں میں یورپ والوں نے جو ہر علم و فن میں کمال پیدا کیا ہے اُن سے دریافت تو کرو کہ ان باتوں کی رہبری کس نے کی ہے۔

مورخ ہیں جو آج تحقیق والے : تفحص کے میں جن کے آئیں سنا

جنوں نے ہیں عالم کے دفتر کھنگالے : زمیں کے طبق سرسبز جھان ڈالے

ہے۔ کیا اثبات رسالت کوئی ریاضی کا مسئلہ ہے جو کسی قاعدہ ریاضی سے حل کیا جائے۔ یا کوئی کمپٹری کا مسئلہ ہے کہ اس کی تجزی کر کے مفردات کو تیز کر یا جا یا اور کوئی اسی قسم کی بات ہے کہ آپ سائنس اور سپدارتھ دویا سے ڈاکر طول طویل باتیں بنائیں۔ یہ تو تاریخی واقعات اور گزشتہ حالات ہیں جو زیر بحث ہیں ان کا اثبات شہادت پر موقوف ہے۔ اور شہادت صحت سلسلہ روایت پر اور اگر آپ کے نزدیک واقعات گزشتہ شہادت کے محتاج نہیں اور ثبوت کے لئے وقت شہادت غیر ضروری ہے تو جانے دو آپ چاہتے ہیں کہ صحت روایت اور سلسلہ روایت سے زیادہ بحث نہ ہوتا کہ اس امتحان مقابلہ میں آپ کا فیصل اور پاس ہونا ڈھکا رہے مگر ہم اس خیال سے کیوں چپ رہیں ہم تو اس سے وہ نتیجہ پیدا کرنے والے ہیں کہ دنیاں میں کوئی قوم بھی وہ نتیجہ پیدا کر کے نہیں دکھا سکتی۔ اور آپ کا تو کہنا ہی کیا ہے۔ جہاں بڑے بڑے ناموروں کا حال بھی معلوم نہیں ہو سکتا۔ غور کیجئے کہ منوجی مہاراج سے زیادہ کون ہندوؤں میں باعتبار حضرت گذاری وین ہنود ہو سکتا ہے مگر خود انہیں کا حال نہیں معلوم۔

بالو۔ کون کہتا ہے کہ منوجی کا حال نہیں معلوم ہوتا۔

ہرزرا۔ آپ کے مقبولہ گواہ لیٹہبرج صاحب بہادر اپنی تاریخ ہند میں فرماتے ہیں کہ منوسمائی میں منو کا دہرم شاستر کہتے ہیں ہندوؤں کی رسوم اور عادتیں تو انکو میں مگر نو داس برے نامور واضع قانون کا حال تو کچھ بھی تحقیق معلوم نہیں تاریخ ہند دیکھو۔

بالو۔ اس سے تو ہم انکار نہیں کر سکتے کہ گزشتہ واقعات کے اثبات کو شہادت کی ضرورت ہے۔

ہرزرا۔ پھر جہاں یہ اہتمام ہو کہ واقعات کی صداقت کے لحاظ سے متفصل سلسلہ روا

مشائخ میں جو قبح مכלا جتایا : ائمہ میں جو داغ دیکھا بتایا

طلمس و برع ہر مقدس کا توڑا

نہ ملا کو چھوڑا نہ صوفی کو چھوڑا

رجال اور رسائید کے جو بیچ گواہ اُن کی آلودگی کے ہیں کبیر
نہ تعان کا احسا یا کابل ہیں وہ تھے اس میں ہر قوم و ملت ہبیر

بستری میں جو تلخ فائق ہیں سبے

بتائیں کہ لبرل بنے ہیں و کبے

آج آپ سے دریافت کریں کہ پہلے تو یہ بتائیں کہ چاروں رشی وید مقدس کے پیدا کمال
ہوے تھے۔ کس کے بیٹے پوتے تھے۔ مرتے دم تک کہاں رہے۔ کہاں پڑھا کس
کو پڑھایا۔ اُن کے پڑھائے ہوں کہاں تک سلسلہ چلا۔ وہ کتنے برس زندہ رہے
اپنی زندگی میں اپنی صداقت کا اپنے افعال و اقوال سے اور اپنی عملی زندگی سے کیا
ثبوت دیا کس سن میں و کس سنہ میں مرے۔ اور کہا مرے۔ اُن کے حالات
میں کتنی کتابیں لکھی گئیں وہ کتابیں کہاں ہیں اُن کی چال چلن کی جانچ کس نے کی اُن کے
اخلاق عادات کی پرتال کب ہوئی۔ اور آج جو اُن کے حالات سے واقع ہونا
چاہتے ہیں اُن کے لئے ذخیرہ معلومات کیا ہے۔ ایک وید کے چار ہزار فقرے و نکات
منجانب اللہ ہوئے کا کیا ثبوت ہے۔ کون امر اس بات کو مانع ہے کہ اُس میں بھڑ
نہ ہو سکے یعنی کون امر گھٹائے کو مانع ہے کون امر عبارت بڑھائے کو مانع ہے
کون امر اس امر کو مانع ہے کہ اُس کی عبارت بدلی نہ جائے۔ ہر وثیقہ اور ہر سند
شاہی کے لئے یہ امتیازات ہونا ضرور ہیں تاکہ اصل کو نقل سے زیادتی کو کمی سے
کمی کو زیادتی سے معلوم کیا جاسکے۔ اگر کوئی شخص الزام وید کی نسبت یہ قائم کرے
کہ یہ کتاب وہ نہیں ہے کہ جو برہما جی سے پہنچنا بیان کرتے ہیں تو کیا جواب ہے

عرب نے ہی دل ان کے جاگر اُجھار

عرب ہی سے وہ بھرنے سیکھے ترازے

بخلاف دوسرے مذاہب کے کہ ان کے ہاں کل حالات مستند طریقہ پر محفوظ نہیں ہیں نہ ان کے ہاں سلسلہ روایت ہے نہ صحت روایت کا اہتمام۔ ان سے سوال کیا جاوے یا ثبوت طلب کیا جاوے تو وہ کیا جواب دے سکتے ہیں اور جب حالات ثبوت اور یقین کے ساتھ نہ معلوم ہوں تو سمجھ لیجئے کہ کیا ہونا چاہئے مثلاً کسی وقوعہ کی نسبت سب سے پہلے یہ معلوم ہونا چاہئے کہ یہ وقوعہ ہوا بھی ہے اس کا ثبوت اس امر کو مستلزم ہوگا کہ کثرت سے شہادت میسر آوے پھر شہادت کی نسبت یہ خیال ہوگا کہ معتبر لوگوں کا بیان ہے یا نہیں اور روز وقوعہ سے ہم تک برابر معتبر سلسلہ روایت سے پہنچا ہے یا نہیں۔ اگر پہنچا ہے تو اس وقوعہ کے ثابت ہونے میں کوئی شک و شبہ نہیں۔ آج کل یورپ کے فاضلوں کو بھی ادھر توجہ ہوئی ہے ایک یورپین نے اسماء الرجال میں دو جلدیں لکھی ہیں جن میں چار ہزار اصحاب کا تذکرہ ہے اس شخص کو اس تالیف کی ضرورت کیا ہوئی یہ تو معلوم کرو بھی وہ انوکھی بات ہے کہ جس کی مسلمانوں کو خدا نے توفیق دی تھی۔ کیونکہ خدا کو اس امر کا علم تھا کہ دین اسلام کے ہزاروں مخالف پیدا ہوں گے ایک ایک جزوی بات بحث مناظرہ میں آئے گی پھلوں کی آسانی کے واسطے پہلوں کو یہ شوق دیا کہ وہ رجال اور سانید کے دفتر تیار کریں اور ایسی بے مروتی سے اس کام کو کریں کہ شاگرد و استاد کی غلطی کو اور بیاباں کی بغزش کو بھی نہ چھپاے۔ لاکھوں راویوں کے باہمی معلومات اتنی بڑھی کہ کسی میں وہم کی گنجائش نہ رہے۔ ان کی بے مروتی اس فن کی تدوین میں اس دیانت کو پہنچی کہ بقول حالی۔

کیا فاش راوی میں جو عیب پایا : مناقب کو چھانا مثالب کو تایا

یجدون الیہ اعجمی و هذا لسان عربی مبین یعنی تم تو سارے ملک عرب کے لکھے پڑے اہل زبان ہو کر باوصف و عولے فصاحت و بلاغت قرآن کی مثل بمقدار ایک سورہ کے بھی نہیں لاسکتے۔ اور ایک غیر ملک غیر زبان والے کی نسبت یہ خیال کرتے ہو کہ وہ سکھا گیا ہوگا۔ چنانچہ عرب والے یہ منکر خود شرمائے تھے۔ پھر اگر کہا بھی تو یہ نہیں کہا کہ ہم ایسی عبارت بنا سکتے ہیں۔ بلکہ یہ کہا کہ ایسے قصے آنحضرت کو کوئی سکھا جایا کرتا ہے۔ ایسے قصے تو ہم بھی بنا سکتے ہیں نہ یہ کہ عبارت چنانچہ فاضل نامور بابو رام چندر صاحب نے اپنی کتاب اعجاز قرآن مطبوعہ ۱۸۸۰ء میں لکھا ہے کہ مشرکین مکہ نے یہ دعویٰ نہیں کیا کہ ہم کوئی کتاب رسالہ باعتبار فصاحت زبان کے مثل قرآن کے تیار کر سکتے ہیں بلکہ یہ کہا کہ ایسے قصے ہم بھی پیدا کر سکتے ہیں۔ یہ بھی خیال کرنے کی بات ہے کہ اُس نصرانی کو جو سکھاتا تھا کسی نے کسی موقع پر سکھاتے پڑھاتے نہ دیکھا نہ پڑا۔ اور اُس نصرانی کو ایسا کیا لالچ تھا کہ ایسی فصیح عبارت کو اپنے نام سے تو شہرت نہ دیتا اور آنحضرت کو سکھاتا اور ایسے شخص کو کیوں سکھاتا جو خود اُس سکھانے والے عیسائی کے مذہب کی جمع نام میں خرابیاں بیان کرتا۔ وہ آنحضرت سے یہ نہ کہتا کہ واہ حضرت۔

کس نیا موخت علم تیر از من

کہ مرا عاقبت نشانہ نکرو

یا وہ عیسائی عجب دشمن مذہب عیسائیت تھا کہ دو مرتبے کے ذریعہ سے اپنے مذہب کی برائیاں اور خرابیاں سناتا اور بیان کرتا رہا اور سکھانے سے باز نہ آیا۔ کیوں کہ قرآن ایک سال میں تو جمع نہیں ہوا۔ یہ کئی برس تک نازل ہوتا رہا اگر شروع میں اُسے دھوکا ہوا تھا تو بعد میں سمجھا ہوتا۔ کہ گذشتہ رات صلوٰۃ آئندہ را احتیاط۔

یا کوئی یہ ثابت کر سکتا ہے کہ کسی نصرانی یہودی کو آنحضرت نے اس خدمت کے

یہ کہا جائے کہ دید نصف سے زیادہ بدلدیا گیا ہے۔ یا چوتھا حصہ کم کر دیا گیا ہو جس میں حلال و حرام احکام کی تعلیم تھی۔ یا یہ حصہ بڑھایا گیا ہے جس میں کثرت سے دیکھا ہے۔ تو اس کا جواب معقول طریقہ پر کیا ہو گا۔ اور خود اس امر کا کیا جواب ہے کہ وہید خدا کا کلام ہے۔ کیونکہ ایسا طریقہ بالامتیاز کا خدا و انسان میں ہونا چاہیے۔ تب معلوم ہو۔ کیونکہ ایک کثرت ضلع بھی اپنے خاص حکم کو محض وغیرہ سے تمیز کرتا ہے۔ ورنہ حکم حاکم و غیر حکم میں فرق کیا ہے ہم اس وقت جو طلب نہیں کرتے بلکہ ایک سال کے عرصہ میں ان مطالبات کو پورا کر دیجئے صرف ضرورت کی لایق مفصل نہ ہوں مختصر تو ہوں مسلسل متصل اسناد سے نہ ہوں مگر متداول طریقہ پر قابل اطمینان اور قابل بھروسہ تو ہوں آپ کو معلوم رہے کہ ہم کو کل امور متعلقہ رسالت کو انہیں صحیح روایات سے ثابت کرنا ہے۔ آگے ہم کو یہ ثابت کرنا ہے کہ آنحضرت امی محض تھے۔ اس امی ہونے کو بھی کثرت شہادت سے ثابت کرنا ہو گا۔ جبکہ آنحضرت کے امی ہونے سے آپ انکار کریں بالبو۔ اچھا ہم بغیر رحمت اثبات تسلیم کرتے ہیں کہ آپ امی محض ان پڑہ تھے پھر اس سے حاصل کیا۔

مرزا۔ آپ کے نزدیک حاصل نہ ہو مگر سارا عالم اتنی بڑی بات کو بغیر نتیجہ نکالے نہیں چھوڑ سکتا۔ ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ جو شخص امی محض ہو وہ قرآن جیسا کلام جو علاوہ صن عبارت کے معنوی خوبیوں میں اپنا نظیر آپ ہی ہے۔ وہ بغیر خدا کے سکھائے نہیں سیکھ سکتا۔ یہ بھی آنحضرت کے رسول خدا ہونے کا ثبوت ہے۔

بالبو۔ یہ اسی زمانہ میں کہا گیا تھا کہ ایک شام کے ملک کانفرانی محمد صاحب کو ان کر قرآن سکھلا جاتا ہو۔

مرزا۔ مگر اس کا جواب قرآن نے خود ہی کیا اچھا دیا ہے کہ قرآن تو فصیح عربی زبان ہے۔ یہ بھلا عجیبی اجنبی آدمی اس عربی زبان میں ایسا کلام کیوں کر لاسکتا ہے لسان الفی

دیکھو باب ۳ صفحہ ۲۶

بابو۔ آنحضرت کے اُمّی ہونے کو اکثر اہل یورپ نے تسلیم تو کیا ہے مگر قرآن کا مصنف وہ آنحضرت کو ہی بیان کرتے ہیں۔

مہر ترا۔ آپ ہی غور کیجیے کہ جو شخص اُمّی محض اُن پڑھ ہو۔ اور اُس کے اُمّی ہونے کو تسلیم بھی کیا جاوے اور پھر اُسی کو قرآن کا مصنف مانا جاوے وہ قرآن جس کے مثل یہ عرب والے پیش کر سکے نہ اہل یورپ نہ اہل ہند بلکہ سارے دنیا جہاں والے بھی نہ پیش کر سکے ہوں نہ پیش اب کر سکتے ہوں پھر اس نا انصافی کا کون جواب دے۔ اور آنحضرت کی رسالت اور صداقت

پر صرف ایک قرآن کی فصاحت ہی تو دلیل اور حجت نہیں ہے۔ بلکہ آنحضرت صلعم کا ہر قول ہر فعل یہاں تک تمام حالات زندگی بجائے خود معجزہ ہیں آپ کو معلوم نہیں ہے کہ صد ہا عقلمند صرف آنحضرت صلعم کے حالات اور واقعات روزمرہ زندگی کے دیکھ کر اور سن کر ایمان لائے ہیں۔ کیونکہ اُن کے ذہن میں یہ بات تھی کہ معجزہ نادانوں کے واسطے ہوتا ہے۔ ہم کو

تو وہ امور رسول کی ذات میں تلاش کرنا چاہتے ہیں اور وہ سوالات اُس سے کرنے چاہتے ہیں جو موجب جمعیت اور اطمینان خاطر ہوں چنانچہ اُن کا اطمینان ہوا۔ اور وہ مسلمان ہوئے۔ اور حقیقت میں اگر کسی انسان کی

زندگی کے حالات اور واقعات اُس کی صداقت اور تقدیس کے لیے معیار ہو سکتے ہیں تو وہ آنحضرت صلعم ہیں جس وجود اقدس کے ظہور نے بڑے بڑے بادشاہان روئے زمین کو نابود کر دیا جسکی ہیبت سطوت کے آگے تاجداران عالم کے تخت اُلٹ گئے جس کے غلاموں کے لیے کسرا اور قیصر کا خراج پہنچنے والا ہو۔ جو عرب کی بادشاہت اپنی حیاتِ طینہ کے

معاوضہ میں کچھ صلہ انعام کہی دیا۔ اور اگر نصرانی دنیاوی لالچ پر یہ کام کرتا تھا تو اُس وقت کہاں گیا تھا جبکہ عرب والوں سے ایک سو رو کی مقدار قرآن عبارت طلب کر رہا تھا اور سارے عرب والے حیران اور پریشان تھے اگر یہ نصرانی اُن سے معاملہ کرتا تو بڑا فائدہ ہوتا کیوں کہ اُن کو ایسے شخص کی تلاش تھی۔ سب سے بڑی بات قابل غور یہ ہے کہ کوئی نصرانی یا یہودی اپنا پرایا اگر حقیقت میں ایسا تھا کہ قرآن جیسی عبارت فصیح بنا سکتا تھا تو غور کرنا چاہئے کہ اُس کی یہ مشق اول ہی سے بڑھی ہوئی ہوگی پھر جو شخص آنحضرت کی خاطر اتنا بڑا قرآن بنا گیا۔ کوئی آخر اُس کی نظم نثر عربی زبان کی اس سے پہلی بھی مشہور ہوگی کیوں کہ فصاحت ایسا فن نہیں کہ گھریٹھے دودن میں آجائے۔ ضرورت اس کی ہے کہ اکثر کالموں کی صحبت اختیار کرے بڑے بڑے فصحا سے رات دن ملے۔ فراولت بہم پہنچائے تب اس قابل ہو کہ کسی کی خاطر کچھ لکھ پڑھ دے مگر وہ نصرانی تو عجب قسم کا فصیح تھا کہ نہ کسی نے اُسے جانا نہ اُس کا کوئی کلام مثل قرآن کے مشہور ہوا۔ اور نیز حیرت کی بات ہے کہ آنحضرت نے تو اُس کو تلاش کر لیا مگر ہزاروں عرب شام والوں نے اُسے آج تک نہ جانا۔ اب معلوم ہوا کہ خدا کی اس میں یہ حکمت تھی جو قرآن ایک دم نازل ہوا کہ ہر قسم کے متلاشی اور جستجو کرنے والوں مخالفوں کو پورا وقت دیا جاوے کہ اگر ہو سکے تو پتہ چلا لیں ایسے شخص کا جس کی ذات کے ساتھ اس کلام کا سکھانا منسوب کیا جاتا ہے مگر کوئی ہوتا تو پتہ چلتا۔ چنانچہ سیل صاحب مترجم قرآن قرآن کے مقدمہ میں لکھتے ہیں کہ اس بات کا کامل یقین ہے کہ محمد صاحب نے قرآن کے جمع کرنے میں ذرا سی مدد بھی کسی سے نہیں لی گو ہموطن آپ کے شبہ کرنے سے باز نہیں رہے۔ انہوں نے چند مدد دینے والوں کے نام بیان کئے ہیں جو مدد دینے کی قابل نہ تھے

پیغمبر اور رسول خدا نہ ہوگا تو کون ہوگا؟

اگر ان تمام مذکورہ بالا معاملات کے ہوتے ہوئے بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کسی دشمن کی نظر میں رسول خدا نہ ثابت ہوں تو وہ ہم کو کسی اپنے مسئلہ امر کا ثبوت دیکر دکھلاے۔ تاکہ ہم معلوم کریں کہ کسی امر کے ثابت کرنے کو آخر کیا باتیں درکار ہوتی ہیں۔ باقی بدگمانی اور بدظنی کی تو کوئی حد نہیں ہے۔ زیادہ بدظنی اور بدگمانی ہمیشہ تعصب کی وجہ سے ہوتی ہے۔ اور تعصب اندھا بہرا کر دیتا ہے بالوہم آری تعصب نہیں کرتے۔

مرزا۔ واہ ایک بار ایک آریہ حالت سفر میں کہنے لگے کہ حضرت کی ایک بی بی شکر سے علیحدہ رہ جانے اور ایک اونٹ والے کے لشکر میں دہس لانے پر ہتھم ہوئیں اور ایک عورت کا ایک مرد کے ساتھ چہرہ دوپہر تنہا جنگل کے راستہ میں رہنا بدگمانی کے لیے ایک معقول وجہ ہے۔ میں نے کہا کہ سیتاجی کو ایک بدکردار عاشق مزاج اور زبردست حاکم پکڑ لے گیا اور بہت عرصہ تک اُس نے اُن کو وہاں رکھا۔ اس پر بھی مسلمان سیتاجی کی پاک و امنی کے قائل ہیں اور آپ پیغمبر کی بی بی کی نسبت بدگمان ہیں اور ایسے شخص کے ساتھ متمم کرتے ہیں کہ جو نہ عاشق مزاج تھا نہ بدچلن نہ کوئی بڑا آدمی بلکہ اُسی معصوم بی بی کے خاوند کا اُدنے جان نثار اور ایک اُدنے اُمتی۔ یہ سنکر جو ہندو پاس تھے وہ کہنے لگے کہ ہمارا جیہ آریہ ہے اس کا انتہی خراب ہے اور مسلمانوں کا دل پاک ہے۔ مسلمانوں کی ہوڑ یہ نہیں کر سکتا۔ غرض کہ آریہ صاحبان ہی زیادہ بدگمان اور متعصب ہیں۔ آپ لوگوں کی بدگمانی کے ہندو بھی قائل ہیں۔

بالوہ۔ سیتاجی کو پاکدامن سمجھنا مسلمانوں کا شاید اسی وجہ سے ہو کہ حضرت عائشہ

اندر ہی اپنے قدموں کے تلے دیکھتا ہو۔ اور رب السموات والارض کی
 پیدا کردہ قوتیں جس کے لیے سر بسجود ہوں اُس کے اخلاق اور عادات وہ ہوں
 کہ اُس کی خاکساری فروتنی بنکسر المزاجی دیکھ کر صدام ایمان لائیں۔ اُس کے
 احکام اور تعلیمات وہ ہوں کہ بڑے بڑے حکیم اور فلاسفر اُن کو دیکھ کر اُس کو
 حلقہ بگوش ہوں اور مرتے دم تک اُسی کا کلمہ پڑھیں۔ ہزاروں اوصاف
 حمیدہ اور عادات پسندیدہ کے اُس کی ذات سرشتیہ ہو جو اپنی نظر کیمیا اثر
 سے عرب جیسے دشمنوں۔ مغرور۔ خود پسند اور خود راے مردم آزار قوم
 کی کایا پلٹ دی کہ جو دنیا بھر کے معائب اور جرائم کے عادی ہوں اور پھر
 ایک دو نہیں ملک کا ملک قلب ماہیت ہو کر کامل انسان فرشتہ خوب ہوں
 اور ایسے قوانین و ضوابط اپنی اُمت کی پچھلی آنے والی نسلوں کے لیے
 چھوڑ جائے کہ جس کی بدولت وہ دنیا میں دنیا کے سرتاج ہوں اور بلحاظ
 اعمال حسنہ اور بلحاظ عادات پسندیدہ دنیا کے لیے بہترین نمونہ زندگی
 بنیں۔ صدام پیشین گوئیاں علی الاعلان دوست دشمن میں بیان کرے اور
 اکثر پیشین گوئیاں پچھلوں کے واسطے کہہ جائے اور وہ سب کی سب وقت
 پر پوری ہوں اور خدا کے ساتھ بندوں کا وہ رشتہ قائم کر جائے کہ جو کسی
 نہ بن پڑا ہو۔ ہزاروں اُس کے دشمن جانی منہقل ہو کر آخر اُس کے ایسے
 جان نثار ہوں کہ جن کی مثال زمانہ پیش نہیں کر سکتا۔ ایک ہی صدی میں اُن کی
 دین مغرب سے مشرق میں شمال سے جنوب میں پھیل جائے جس کی تہت
 کے بے سرو سامان لشکر کا مقابلہ قیصر و کسرا نہ کر سکیں۔ جو دنیا میں رہ کر
 دنیا کے اُن اسباب سے متمتع نہ ہو کہ جس سے دنیا دار کا متمتع نہ ہونا محال
 عادی ہے جس کی خوبیوں کے ہزاروں دشمن شہادت دیں۔ بھلا وہ شخص

خافند کے حقوق صحبت اور خاندانی شرافت اور عصمت کو دیدہ و دانستہ خاک میں ملانا محال عادی ہے۔ کسی طرح عقل سلیم اس کو باور نہیں کر سکتی کہ جو عورت خود اپنی نگاہ میں اتنے اوصاف سے متصف ہو وہ دفعتاً اُس کام پر راضی ہو جاوے کہ جس کام کے کرنے سے وہ موت کو بہتر جانتی ہوگی۔ یہ ایک ایسی دلیل ہے کہ اس کی تردید کرنا اسکان سے باہر ہے۔ پس حضرت عائشہ صدیقہ کے ساتھ اور حضرت مریم کے ساتھ اسی قسم کے اعتبارات حد زیادہ موجود ہیں۔ اُن سے کوئی کام خلاف عصمت ظاہر ہونا محال عادی ہے۔ باقی مخالفوں کا غصہ اور تعصب دوسری بات ہے۔

بابو۔ رسالت کے متعلق پوری بحث ہو چکی ہے۔ اب دوسرے شبہات بیان کروں گا فقط

اہل اسلام کے گوشت کھانے پر اعتراض

بابو۔ قرآن میں ہے کہ جاندار پرند۔ چرند کو ذبح کرو اور اپنی خوراک کو کام میں لاؤ یہ تسلیم رحم کے خلاف ہے۔ رحم دلی کا یہ تقاضا ہے کہ اپنے دوسرے کی جان برابر سمجھے اور رحم صفت خداوند تعالیٰ کے قرآن میں بھی مذکور ہے مگر یہ حکم رحم کے خلاف قرآن میں ہے۔

مرزا۔ ہندوؤں کا یہ اعتراض بہت مشہور ہے مگر ہندوؤں میں ہے بھی صرف ایک مٹھی بھر گر وہ آدمیوں کا وہ کون آپ لوگ آریہ یا پہلے ہندوؤں میں کچھ برہمن باقی دنیا کی کوئی قوم یہ اعتراض نہیں کر سکتی کیونکہ گوشت خوار ہیں پس یہ کہنا کہ خاص مسلمان ہی ایسا کرتے اور اُن کو ہی یہ تسلیم دی گئی واقع کے خلاف ہے خود دنیا کی قومیں گوشت خوار ہیں اگر اُن کا شمار بمقابلہ آریہ اور برہمنوں

کا معاملہ زیر نظر ہے اور زیر بحث ہے۔ ورنہ آپ سے سیتاجی کی پاکدامنی پر دلیل طلب کی جاوے تو کیا کہہ سکتے ہیں۔

مرزا۔ مسلمان چونکہ دونوں کی پاکدامنی کے قائل ہیں اس لیے وہ کہہ سکتے ہیں کہ اُس سے آپ بھی انکار نہیں کر سکتے اور نہ کوئی دوسرا سمجھ دار آدمی انکار کر سکتا ہے۔

یا بو۔ بھلا کچھ فرمائیے تو۔

مرزا۔ ایک پاکباز۔ نیک طینت۔ شریف الطبع۔ خدا ترس آدمی وہ ہی کام کیا کرتا ہے جو عرف میں اچھے کہلاتے ہیں۔ اور چور بد معاش وہ کام کرتے ہیں۔ جس کے وہ عداوی ہوتے ہیں اور چونکہ رات دن دیکھا جاتا ہے ایسے اچھے بُرے کام۔ اچھے بُرے لوگوں سے منسوب کیے جاتے ہیں۔ مثلاً آپ کے گھر چوری ہوگی تو ضرور ہے کہ پولس آپ کے محلہ کے بدنام۔ بد معاش لوگوں کو پکڑے گی۔ نہ کسی سا ہو کار کو۔ پس مسلمان سیتاجی کی نسبت خیال کرتے ہیں کہ وہ ایک راجہ کے گھر چھوٹی سے بڑی ہوئیں۔ بچپن سے عمدہ تعلیم تربیت پائی۔ اُن کے والدین نے ہمیشہ بد صحبت سے بچایا۔ اور آخر ایک نیک بخت پسندیدہ اطوار نیکو کار عورت بنکر تیار ہوئیں۔ پھر شادی ہوئے پر اور خاوند کے بن باس اختیار کرنے پر جو عورت خاوند کی وفاداری سے باز نہ رہی ہو اور راجہ کی بیٹی امیرزادی ہو کر جس نے خاوند کی محبت و لغت میں اُس کی خدمت کو تمام اپنی راحت و آرام پر مقدم جانا ہو۔ اور جنگل میں خاوند کے ساتھ رہ کر تمام پیش آنے والی مصیبتوں کا مقابلہ کیا ہو اور جو عادات اپنے نیک افعال سے آئندہ نسلوں کے لیے اپنے کو بہترین نمونہ نیکو کاری و فاشناری کا بنائیں ہو۔ اُس کا راون جیسے عاشق مزاج کا کہنا کرنا اور اپنے

مرزا۔ سزاے موت یا حبس دوام بعور و ریائے شور کی سزا کیوں نہیں کرتے جیسی جان ایک طوطے کی ہے ویسی جان آپ کی ہم قوم ہند کی پھر تجویز سزائیں کی کیسی کیا برابر سمجھنے کے یہی معنی ہیں۔
 بابو۔ یہ نہیں ہو سکتا کہ سزاے موت تجویز کیجاوے۔

مرزا۔ اگر نہیں ہو سکتا تو آپ کے انصاف پر اعتراض ہو سکتا ہے۔
 بابو۔ ذرا غور کیجئے کہ اپنی زبان کے مزے کے واسطے ایک ایسی شے جاندار کو جو آپ کے واسطے نہ بنائی گئی ہو ضائع کرنا کیسی بیرحمی ہے؟
 مرزا۔ مگر گائے بھینس کے دودھ کو اُس کے بے زبان بچے سے چھینکر خود پی جانا تھوڑی سی زبان کے مزے کے واسطے کیا داخل رحم ہے؟
 حالانکہ وہ دودھ آپ کے واسطے گائے کے تھنوں میں نہیں پیدا کیا جاتا۔
 بابو۔ اچھا دودھ پینے میں بیرحمی سہی مگر استدرا نہیں ہے جتنی جانور کے مار ڈالنے میں۔

مرزا۔ بارے تھوڑی سی بیرحمی کے آپ مقرر تو ہوئے اتنا معلوم ہو گیا کہ استدرا بیرحمی موافق تعلیم دید کے درست ہے۔ اب رہا یہ امر کہ جانور کا مار ڈالنا داخل سخت بیرحمی ہے سو میں آپ سے پوچھتا ہوں کہ آپ کے سر میں جب جوئیں پیدا ہو جاتی ہیں یا پلنگ میں کٹھن یا زخم میں کیڑے پڑ جاتے ہیں تو کیا کرتے ہو۔

بابو۔ اُن کو مار ڈالتے ہیں کہ اُن کی کثرت آخر باعث تکلیف ہو جاتی ہے۔

مرزا۔ کیا زخم کے کیڑے اور کٹھن اور جوئیں جاندار نہیں ہیں اور اُن کا مار ڈالنا یا پھینک دینا جس سے وہ تمہارے علم میں ہلاک ہو جاتے ہیں

کے کیا جاوے تو کور و عشاریہ کے نسبت بھی نہیں ہو گے۔ اب رہا یہ امر
 کہ ہر جان کو برابر سمجھنا چاہیے۔ یہ صرف آپ کا کہنا ہی کہنا ہے نہ آپ برابر
 سمجھتے ہیں نہ کوئی دوسرا سمجھ سکتا ہے۔ برابر سمجھنے کے معنی تو یہ ہیں کہ ایک آنکھ
 سے سب کو دیکھا جاوے۔ آپ لوگ جانوروں کو تو کیا خود اپنی جنس آدمیوں
 کو ہی برابر نہیں سمجھتے۔ چہا۔ خاکروب۔ آؤ گھر کیسے ہی پاک صاف ہو کر
 آپ کے شریک حال ہو اچاہیں۔ مگر شریک نہیں ہو سکتے۔ اور تحفیہ صومی
 تو ہندوستان کے ساتھ مخصوص ہے۔ چنانچہ لتبرج صاحب اپنی تاریخ
 ہند میں لکھتے ہیں کہ ہندوؤں کی قوانین و عبادت سخت تو نہیں ہیں مگر بہت
 ناشائستہ ہیں ان میں بہت بڑا نقص یہ ہے کہ اونچی ذاتوں کی بڑی رعایت
 اور شودروں پر بڑا ظلم اور سختی روا رکھی گئی ہے دیکھو تاریخ ہند صفحہ ۲۹ منو کا
 دھرم شاستر پھر برابر سمجھنے کی یہ ہے معنی میں۔ جانوروں سے سخت محنت
 کے کام لیتے ہو مگر خود اس قسم کے کام نہیں کرتے چاہیے کہ ایک طرف گاڑی
 میں ہل میں بیل لگایا جاوے تو دوسری طرف جوے میں برابر سمجھنے والا۔
 شامل ہو۔ یہ تو انصاف نہیں ہے۔ کہ ہمیشہ اُسی سے گاڑی گھسواؤ۔
 علاوہ اس کے میں دریافت کرتا ہوں کہ ایک ہندو شخص نے میرا
 پالا ہوا طوطا عداً جان سے مار ڈالا میں آپ کے آریہ عدالت میں تنقیث
 ہوا۔ مجرم نے طوطے کے مار ڈالنے سے آپ کی آریہ عدالت میں اقبال
 کیا اور ہر طرح ثبوت قابلِ طینان پیش ہو گیا اب میں اُس ہندو مجرم
 کی نسبت تجویز سزا کا متوقع ہوں۔ آریہ اپنی عدالت نو شیروانی اور
 وید مقدس کے رُوح کی تجویز سزا کرینگے فرماؤ۔
 بابو۔ ہم اُس کو جرمنا یا کچھ قید کی سزا دینگے یا قیمت دلاویں گے۔

ایک ہے تو اس صورت میں مسلمانوں کے خدا سے آریوں کا خدا زیادہ بے رحم ہے۔ اس لیے کہ مسلمانوں کا خدا تو سوائے گوشت کے مسلمانوں کو غلہ اور میوہ جات بھی کھلاتا رہتا ہے۔ اُن کی زندگی کا مدار گوشت پر نہیں رکھتا مگر گوشت خوار جانوروں کے خدا نے جو درہل آریوں کا خدا بھی ہے ہزاروں گوشت خوار جانوروں کی زندگی کا مدار گوشت کے کھانے پر رکھ چھوڑا ہے۔

پابلو۔ بڑا غضب یہ ہے کہ کبھی مسلمان اپنی ایک جیو کے واسطے سینکڑوں جیو مار ڈالتے ہیں جیسے ایک بار میں نے دیکھا کہ ایک مسلمان امیر نے دریائیں جال ڈلوایا اُس میں چھوٹی چھوٹی مچھلیاں صد ہا آئیں وہ خوش ہو کر کھانے کو لے گئے میں سمجھ گیا کہ یہ مذہبی تسلیم کا اثر ہے۔

مہر تر۔ اس سے زیادہ غضب کی یہ بات ہے کہ ہندو جیو کو ظاہر میں کھاتے بھی نہیں تاہم ہزاروں جیو مار ڈالتے ہیں۔

ایک بار میں نے ایک آسودہ ناگر برہمن کو دیکھا کہ اُس نے دو شالہ یاوہل پشیمہ کا صندوق سے نکالا اُس میں کیر الگ کیا تھا۔ اُس نے باہر دھوپ میں آکر اُس پارچہ پشیمہ کو زور سے جھٹکا۔ ہزاروں کیڑے زندہ گرم زمین پر گر کر مر گئے۔ جب میں نے کہا کہ ایسا نہ چاہیے تھا تو ہنکر کہا کہ ان کی خوراک کا کچھ آپ انتظام کیجئے میں جانتا ہوں کہ جب قدر اُس برہمن کو اپنے گرم خوردہ رومال میں سوراخ پڑ جانے کا رنج ہوا۔ اُس کا ہزارواں حصہ بھی اُن جاندار کیڑوں کے مرجانے کا افسوس نہ ہوا ہوگا۔

۱۵ میں نے جانی عجب لال جی کو اودے پور میں اونی دو شالہ بھارتے دیکھا تھا اور اُن سے یہ جواب سنا تھا۔

کیا داخل بیرجی نہیں ہے۔

بابو۔ مگر تکلیف دیتے ہیں۔ اُن کا مارنا گناہ نہیں ہے۔

مرزا۔ اگر تکلیف دیتے ہیں تو آپ بھی اُن کو بہت کم تکلیف دے لیا کرو کہ تکلیف کا بدلہ تکلیف ہے۔ نہ یہ کہ مار ڈالو۔ خدا نے اُن کو تمہارے مار ڈالنے کو پیدا نہیں کیا۔

بابو۔ جو چاہو کہو مگر خداوند تعالیٰ نے جاندار کو ہرگز اجازت نہیں دی کہ وہ جاندار کو کھالے۔

مرزا۔ اگر اجازت نہیں دی تو شیر بھیڑے۔ بگھرے کیوں جانوروں کو کھالتے ہیں آپ نے پڑھا ہوگا کہ سمت در میں ایک قسم کی مچھلی ہر روز ہزار دن مچھلیوں کو کھا جاتی ہے پھر اُس سے دریافت کرو کہ اُس کو اجازت خداوندی حاصل ہے یا نہیں؟

بابو۔ کیا انسان اور جانور برابر ہیں۔ انسان صاحب عقل ہے۔ اور عقل کا مقتضا ہے کہ رحم کرے۔

مرزا۔ آپ تو انسان ہیں اور انسان بھی صاحب عقل اور عقل کا تقاضا رحم کرنا ہے مگر اوپر تو آپ کی بیرجی ثابت ہو چکی ہے۔ پھر خود رانصیحت و دیگرے رانصیحت چہ معنی دار و۔ دودہ پینا چوڑو دو توجانین۔

بابو۔ اشنا ضرور کہا جاوے گا کہ مسلمانوں کا خدا رحمدل نہیں ہے کیونکہ جانوروں کو ہلاک کرنا رحم کے خلاف ہے۔

مرزا۔ میں دریافت کرتا ہوں کہ گوشت خور جانوروں کا خدا آدمیوں کا خدا ایک ہے یا جُدا جُدا۔ اگر آدمیوں کا خدا اور گوشت خور جانوروں کا خدا

۱۵۔ تکذیب برہان احمدیہ میں اسی طرح اعتراض کیا ہے۔

کو چوپایوں اور چمکاؤں کو پرندوں میں دیکھ کر دونوں کھیتے ٹوٹ جاتے ہیں۔ اس لیے ممکن ہے کہ یہ کھیتے بھی ٹوٹ جاوے۔ سو اسی ازیں علم حیوانات کے جاننے والوں نے یہ بھی ثابت کیا ہے کہ مختلف جانوروں کو مختلف طور کے دانت اُن کی ضرورت پر لحاظ فرما کر عنایت کئے گئے ہیں۔ مثلاً دھار والے دانت اُن جانوروں کو دئے ہیں جو میوہ وغیرہ کتر کھاتے ہیں جیسے چوہا۔ گلہری اور نوک دار کھوئی اُن جانوروں کو دی ہیں جو گوشت پھاڑتے ہیں۔ جیسے شیر وغیرہ گوشت خوار جانور۔ اور اُن کے بعد چونوں کے دانت اُن جانوروں کو دئے ہیں جو ہر ایک قسم کی غذا کو باریک کرتی ہیں۔ جیسے گائے بیل وغیرہ مگر انسان کو یہ کل قسم کے دانت عنایت کیے ہیں اس لیے معلوم ہوا کہ اس کی فطرت میں میوہ جات اور گوشت اور غلہ کل قسم کی چیزیں کھانی مقدّم ہو چکی ہیں۔ دوسرے ہر ایک جانور ایک دو چیز قسم نباتات سے کھا سکتا ہے۔ مگر انسان اکثر قسم کے نباتات اور بعض قسم کے معدنی اور اکثر قسم کے حیوانات کو کھا سکتا ہے جس سے ثابت ہوا کہ سب جانوروں سے زیادہ اسی کے واسطے چیزیں پیدا کی گئی ہیں۔ اور کیوں نہ ہو اشرف المخلوقات ہی اسی کے واسطے اکثر جاندار نباتات حیوانات وغیرہ کو پیدا کیا ہے۔ گویا زمین ایک دسترخوان ہے کہ جس پر رب العالمین نے اپنے بندوں کے واسطے انواع انواع نعمت چُن دی ہیں کہ جس کو چاہے اور جس میں ایسا فائدہ دیکھے کھائے۔ مگر خداوند تعالیٰ نے گوشت انسان کے واسطے کچھ ایسی ضروری غذا تجویز کی ہے کہ اور کچھ کھائے یا نہ کھائے مگر ہر روز گوشت کی مقدار ضرور کھالیتا ہے۔ دیکھو پانی میں بیگڑیا فاحی کس قدر کثیر التعداد کیڑے ہیں جن کا شمار کیا گیا ہے۔ کہ ایک ریت کی ذرہ کی تلی ساڑھے تین لاکھ دب سکتی ہیں اور کوئی ایسا فلٹر

اسی طرح ایک مہاجن کو دیکھا کہ وہ اپنی سواری کے اونٹ کی ناک دغوا رہا تھا۔ معلوم ہوا کہ اُس اونٹ کی ناک میں صد ہا کیڑے پڑ گئے ہیں اُن کو اُگ سے جلا کر مارا جاتا ہے۔ جب میں نے اُس مہاجن سے کہا کہ جلا نا مناسب نہیں ہے یہ کیڑے بھی جاندار ہیں دوسرے اونٹ ایک جیوہے اُس کی حفاظت کے واسطے صد ہا جیوہار نے موافق عقل ہندوؤں کے سخت بیرجی ہے۔ یہ سنکر ہنسا رہا۔ میں سمجھا کہ اس کا یہ ہنسا اپنے اصول مذہب پر ہے کہ جو نامکمل العمل ہیں۔

یا بلو۔ آریوں نے ثابت کر دیا ہے کہ از روئے علم حکمت انسان گوشت کھانے کو پیدا ہی نہیں ہوا ہے۔ اس طرح کہ انسان اُن جانوروں میں سے ہے جو گوشت سے پانی پیتے ہیں اور وہ گوشت نہیں کھاتے۔ مثلاً۔ گائے گھوڑا وغیرہ گوشت سے پانی پیتے ہیں اور گوشت نہیں کھاتے اور انسان بھی گوشت سے پانی پیتا ہے۔ گوشت خوار جانوروں کی طرح زبان سے نہیں پیتا۔ پس یہ فطرتاً گوشت کھاتے کو نہیں ہے۔

مرزا۔ اس وقت از روئے تحقیقات علم حیوانات کی کئی لاکھ جنس دریافت ہوئی ہیں۔ اول اس کا یقین دلانا چاہیے کہ سب جنس کے جانوروں کو دیکھ کر یہ حکم لگایا گیا ہے یا سوچا جس جنس جانوروں کو دیکھ کر۔ اس لیے کہ بہت کھتے ایسے ہیں کہ ٹوٹتے رہتے ہیں مثلاً فرمن کرو کہ تم نے ہزاروں چرند جانوروں کو دیکھ کر یہ حکم لگایا کہ جو جانور چوپایہ ہے وہ بچہ دیتا ہے اندھ انیس دیتا اور دوہ پلاتا ہے اور جو جانور پرندہ ہے وہ اندھے دیتا ہے۔ بچہ نہیں دیتا اور دوہ نہیں پلاتا اور یہ ایسا کلیتہً ہے جو لاکھوں جنس جانوروں کو حاوی ہے مگر مگر محض لے و ہنراج ایک اردازی مہاجن یا عیہ میں تھا یہ سواری کے عمدہ اونٹ رکھتا تھا۔

موجود ہیں اور پانی ہمیشہ اپنے ارادہ سے پیتے رہتے ہیں تو اُن کیثروں کا کھانا علم و ارادہ سے ثابت ہوا یا نہیں اور جب بقول آپ کے خدا کا قول وید میں یہ ہے کہ جاندار نہ مارے جاویں بلکہ سب جیو برابر سمجھے جاویں اور فعل خدا کا یہ ثابت ہے کہ کل آریوں کی زندگی کا مدار لاکھوں جانداروں کے کھالینے پر رکھ کر اُن کو بلاناغہ روز گوشت اُن کا کھلاتا رہتا ہے تو دونوں قول و فعل باہم مخالف ہوئے یا نہیں اور ہم کو کہنا پڑا کہ وید خدا کا کلام نہیں کیونکہ - نئی باشد مخالف قول و فعل راستاں باہم - دوسری تاریخوں سے ثابت ہے کہ پہلے زمانہ میں آپ کے بزرگ آریہ شراب کباب کھاتے پیتے رہتے تھے - چنانچہ تبصر ج صاحب اپنی تاریخ ہند کے صفحہ (۲۲) میں لکھتے ہیں کہ آریہ لوگوں میں دستور تھا کہ وہ دعوتوں کی تقریبوں میں شراب کباب کھایا پیا کرتے تھے دیکھو تاریخ ہند - پس آریوں کے بزرگوں کا گوشت کھانا اور حال کے آریوں کا اُس سے انکار کرنا باہم مخالف ہیں - یعنی سلف کا وہ فعل اور خلف کا یہ قول - پس دونوں میں سے ایک راستی پر اور دوسرا ناراستی پر ضرور ہوا - اور کہنا پڑا - نئی باشد مخالف قول و فعل راستاں باہم دیکھو ایک جگہ سوامی جی اسی سلسلہ اعتراضات میں فرماتے ہیں اگر قرآن کا خدا دنیا کا پروردگار ہوتا اور سب پر بخشش اور رحم کیا کرتا تو دوسرے مذہب والوں اور حیوانات وغیرہ کو مسلمانوں کے ہاتھوں سے قتل کرانے کا حکم نہ دیتا سیتا تھ پر کاشش باب ۴۴ صفحہ ۶۶ -

پس اس کے جواب میں ہم عرض کرتے ہیں کہ سوامی جی نے بھروید کے جوہر میں ادھیائے میں مختلف قسم کے صد ہا جانداروں چرندوں - پرندوں کے قتل عام کا حکم دیکھ کر وید کی نسبت اور وید کے خدا کی نسبت ایسی قائم کیوں کی

نہیں ہے کہ جس کے ذریعہ سے اُن کو پانی سے علیحدہ جہان لیا جاوے
 پس ایک قطرہ پانی میں کس قدر ہونگی۔ دیکھو یُو یُو لِرُیْدُنْکُ اِنْ
 سَاِئِنْسُ مَرُوْجُوْگُوْرُنْسَتْ کَا جِ مَصْنَعِ جَا نِ کَالِ وَہَا نِ جَنْگِ وَغِیْرہ۔ اسی طرح
 ہوا میں ہزاروں کیڑے ہیں کہ جو سانس کے ساتھ پیٹ میں جاتے ہیں۔ علاوہ
 اِن کے کل سبز ترکاریاں جاندار کیڑوں سے بھری ہوتی ہیں۔ اگر شک ہو تو
 خور وین یا میکروس کوپ سے دیکھ لو اب اس سے زیادہ کیا ثبوت
 اس امر کا ہوگا کہ انسان گوشت کھانے کو ہی پیدا ہوا ہے اور لاکھوں جاندار
 اس کی روزانہ خوراک ہوتے ہیں جس سے نہ آپ بچے ہو نہ کوئی اور برہمن
 وغیرہ۔

بایلو۔ یہ سب کچھ صحیح مگر ہم اپنے علم اور ارادہ سے جانوروں کو نہیں مارتے
 نہ دید میں خدا نے یہ حکم دیا ہے کہ جانوروں کو مارو۔ بلکہ یہ حکم ہے کہ سب جیو
 برابر سمجھے جاویں بخلاف مسلمانوں کے کہ وہ جانداروں کو مارتے بہتے ہیں
 اور اُن کے قرآن میں حکم ہے کہ جانوروں کو کھاتے رہو۔ اسی پر طہیّت
 لیکھرام صاحب نے اعتراض کیا ہے کہ ایک جگہ تو قرآن میں خدا کو وَجْہُنْ
 رَحِیْمُوْرَبِّ الْعَالَمِیْنَ کہا جاتا ہے دوسری جگہ صَیْدُ الْبَرِّ وَ
 الْبَحْرِ کی اجازت ہے۔ ذبح و قتل رحمت و ربوبیت کے برخلاف ہے۔
 اور سراسر بے رحمی و سفاکی و جلادہی ہے۔ نہ رحمانیت۔ جن کے دل میں
 ذرہ بھی محبت و رحمت کا نشان ہوگا وہ ضرور کہیں گے کہ قرآن اُس کا کلام
 نہیں۔ نئی باشد مخالفت قول و فعل راستاں باہم۔

مرزا۔ جب آریوں کو اس کا علم ہے کہ پانی میں لاکھوں کیڑے جاندار

۱۰ دیکھو تگزید برہان احمدیہ یہ صریح بھی اسی موقع پر اسی طرح ہی ہے اس اعتبار اور اعتراض کے

میں مختلف دیوتاؤں یا پتروں کے نام مختلف جانوروں کو ذبح کرنا دسج ہے اور خود سوامی جی نے اپنی ابتدائی تالیفات میں مانا ہے کہ گلیہ میں جانوروں کی قربانی کرنی چاہیے اور بحروید کے چوبیسویں ادھیائے میں تو بے شمار جانور چرند پرند جیسا کہ مذکور ہوا دیوتاؤں کے نام پر لکھے ہیں علاوہ اس کے بھڑو کے اکیسویں ادھیائے کے انتیسویں منتر کا بھاشہ کرتے ہوئے سوامی دیانتد جی ہمارا سچ لکھیہ کے لیے ہنسا کو ضروری سمجھا ہے اور کالے رنگ کے مینڈے وغیرہ جانوروں کو گلیہ کے سالگری کے لیے لازمی جزو قرار دیا ہے اور سیتا تھ پرکاش مطبوعہ ۱۹۷۷ء میں سوامی جی نے نرمیدہ اور گو میدہ گلیہ میں بل وغیرہ جانوروں کو مارنے کی تعلیم از روی برہمن گرنتھ دی ہے العاقل تکلفیہ لکھنا بابو۔ اچھا اب اس گوشت کی بحث کو چھوڑ دیجئے۔

مرزا۔ جو بحث کرو گے آخر اسی طرح چھوڑتے جاؤ گے۔ اچھا اور کچھ

سرماء۔

اعتراف بن جزیہ اسلام

بابو۔ غیر مذہب والوں سے جزیہ وصول کرنا کیسی تعلیم ہے جو غیر مسلمان آپ کی رعیت بنے اُن سے ہمیشہ جزیہ کے نام سے ٹیکس وصول ہوا اور مسلمان اُس سے بری سمجھے گئے یہ کیسے ظلم کی بات تھی۔ چاہیے تھا کہ ہر مذہب والوں کو برابر دیکھا جاتا۔

مرزا۔ بیشک ذمیوں سے جزیہ کی رقم وصول کی جاتی تھی اور اُس رقم کے بدلے میں اُن کی جان و مال کی حفاظت کی جاتی تھی اور وہ ایک خفیہ رقم تھی تعداد جس کی زیادہ سے زیادہ سینس روپیہ سال

کیا راستی اور بے تعصبی اسی کا نام ہے کہ قرآن جو انسانوں کے لیے جانوروں کے کھانے کی اجازت دے تو وہ ظالم اور جہالت بھرا ہو جائے۔ اور وید جو ہزاروں جانوروں کو بیکار طریقہ پر لگیہ میں قربانی کر دینے کی تعلیم دے تو وہ علم و عقل کی کتاب ہو جائے۔ سو امی جی کی ان ہی باتوں کو دیکھ کر تو لوگ معترض ہو رہے ہیں لیکن بزرگاریوں کا کھانا بھی نظم بنیں بقول سو امی جی کے بقاعدہ ماسخ انسانی اڑیں بھری ہٹی ہیں بالو۔ بحروید کے ۲۲ ادھیائے میں دیوتاؤں کے ناموں کے ساتھ ساتھ البتہ بہت کثرت کے ساتھ جانداروں کے نام آئے ہیں۔ مگر سو امی جی نے اس کا مطلب یہ لیا ہے کہ اس پر کرن میں دیوتا پد سے اس اس پد کے گن یوگ سے پیشو جاننے چاہیے ہیں۔

ہر ترا۔ مگر منو سمرتی کے پانچویں ادھیائے میں صاف صاف لکھا ہے کہ دیوتاؤں کے نام سے لگیہ میں فلاں فلاں حیوان کو ذبح کر دو اور ان جان دار چرندوں پرندوں کے دہاں پر مثل بحروید کے ادھیائے کی ایک بہت لمبی چوڑی فہرست بھی دی گئی ہے۔ ان میں گائے بیل وغیرہ کا مارنا بھی شامل ہے خود برہداز نیک آپ نشد ادھیائے ۸ برہمن ۴ منتر ۸ میں لکھا ہے کہ جو پریش یہ چاہے کہ میرا پتر نیڈت سپورن آ یو کا بھو گنے والا ہوے۔ وہ پریش جو ان بیل اتھوا اس سے زیادہ عمر والے بیل کا ماس چاولوں کے ساتھ پکا کر اس میں کمی ڈال کر اپنی عورت کے ساتھ کھاوے۔ سو امی دیا تندی مسارج نے بھی اپنی تصنیف سنسکار ودھی میں اس کو بطور سند کے پیش کیا ہے مہا بھارت ہندوؤں کی کتاب ہے اس کتاب کے دن پر پ کے ادھیائے ۲۰۷ میں لکھا ہے کہ رنتی دیو راجہ روز و ہزار گائے ذبح کیا کرتا تھا اور ششی منی اسکے ہاں بھوجن پایا کرتی تھی۔ اسی طرح دشنو سنگھما ادھیائے ۸۰

بابو۔ ضرور جزیہ سے ایسی کوئی خاص معنی مراد ہیں کہ جو عام نہیں اگر عام سکیں گے معنوں میں یہ لفظ ہوتا یا پہلے سے اس کا استعمال ہوتا تو اعتراض کی کوئی وجہ نہ تھی۔

محرر ا۔ جزیہ خراج یا محصول کے معنی میں اول سے مستعمل تھا۔ چنانچہ اس لفظ کی تحقیق اور مواقع استعمال کو مولانا شبلی صاحب نعمانی سابق پروفیسر محمد علی گڑھ کالج نے اپنے رسالہ الجزیہ نامی میں خوب بیان کیا ہے اس فاضل اور مورخ بے نظیر کی یہ تقریر دیکھنے کے بعد کوئی وہم باقی نہیں رہتا۔ چنانچہ اُس میں لکھا ہے کہ نوشیروان عادل نے جس کے عدل و انصاف سے ایک زمانہ واقف ہے اپنی ہم مذہب رعایا سے جو فوجی خدمت انجام نہ دیتے تھے اسی طرح جزیہ لیا تھا اور فوجی خدمت گزاروں سے نہ لینے کی وجوہات بھی نوشیروان نے یہ ہی بیان کی تھیں۔ جو مسلمانوں نے بیان کی ہیں کہ اہل فوج ملک کے محافظ ہیں وہ اپنی جانیں خطرہ میں ڈالتے ہیں اس لیے لوگوں کی آمدنی سے اُن کے لیے ایک رقم خاص مقرر کی گئی ہے کہ وہ اُن کی محنت کا معاوضہ ہو۔ دیکھو تاریخ ابن الاثیر جلد اول۔ فردوسی نے بھی لکھا ہی اشعار۔

ہم بادشاہاں شدند انجمن زمیں را بجخشید و برزورسن
گریختہ نہاوند بریک دم گرایدوں کہ وہ تھاں نہ بوئے دم

بلکہ اکثروں نے اس لفظ جزیہ کو گز یہ کا عرب لکھا ہے۔

لین صفا اپنی کتاب تہ القاموس میں جو نہایت جامعیت سے لکھی ہے جزیہ کو جزی سے مشتق یا گز یہ کا عرب لکھتے ہیں۔ یہ لفظ اسلام سے اول عرب میں ان معنی میں مستعمل تھا اور خراج زمین کے معنی میں بھی آتا رہا ہے

ہوتے ہیں یہ تو دولتمندوں سے لی جاتی تھی اور دوسرے درجہ والوں سے چھ روپیہ اور تمام لوگوں سے تین روپیہ سالانہ لئے جاتے تھے بشرطیکہ وہ ادا کر سکیں اور لڑکے کم عمر اور بوڑھے اور عورتیں اور منفلوج نابینا وغیرہ ہر حالت میں مطلقاً معاف تھے اور کبھی بجائے فی کس کے فی گھر جزیہ لیا جاتا تھا جو اس سے بھی کم رقم ہوتی تھی اور مسلمانوں سے زکوٰۃ کی رقم جو اس سے کہیں زیادہ ہوتی تھی وصول کی جاتی اور مسلمانوں کو فوجی خدمتیں علیحدہ علیحدہ انجام دینی ہوتی تھیں جس میں وہ جان دیتے تھے اُس خدمت سے ذمی محفوظ تھے۔ اور یہ کل روپیہ پیسہ جزیہ کا مسافر محتاج اپنا بیج در ماندوں کے کام میں لایا جاتا تھا۔ جس میں ہر مذہب کا آدمی شامل تھا۔ اُس زمانہ میں انکم ٹیکس انڈیا ریگری ٹیکس جنگی سڑکانہ مدرسانہ چوکیداری اسٹامپ کے نام سے کوئی واقف نہ تھا پس اس میں ظلم کی کیا بات ہوئی جبکہ مسلمانوں سے علاوہ فوجی خدمت کی زکوٰۃ لی جاتی تھی اور ذمیوں سے جزیہ۔ فرق صرف یہ تھا کہ مسلمانوں سے زکوٰۃ کے نام سے مال کا چالیسواں حصہ اور ذمیوں سے جزیہ کے نام سے وہ مذکورہ روپیہ وصول ہوتا تھا۔ خواہ ذمی کیسا ہی دولتمند ہو اور جزیہ تو معاف بھی ہو جاتا تھا جیسا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی خلافت میں جو جو یہ اور اُس کے قرب وجوار کی مضائقہ میں جزیہ بالکل معاف ہو گیا تھا۔ اور مارقینطیہ کے ہموطن بھی جزیہ سے معاف کر دئے گئے تھے۔ مگر زکوٰۃ ہر گز معاف نہیں ہوتے تھے بلکہ زکوٰۃ نہ دینے والوں کو قتل کیا جاتا تھا۔ چنانچہ حضرت صدیق اکبر کے زمانہ میں ایسا ہوا ہے غرض سلطنت اسلام میں جو انصاف تھا اس انصاف کی نظیر دنیا میں کوئی دکھانیں سکتا ہے۔

ہے اور جن پر خالد بن ولید نے اُن سے مصاحبت کی ہے یہ برائت نامہ ہے خالد اور مسلمانوں نے جس پر صلح کی وہ ہم کو وصول ہوئی جو شخص خالد کی صلح کو بدلنا چاہے اُس کو تم لوگ مجبور کر سکتے ہو بشرطیکہ جزیہ ادا کرتے ہو تمہارے امان امان ہے اور تمہاری صلح صلح - یعنی جس سے تم صلح کرو گے ہم بھی کرینگے اور جس کو تم امان دو گے ہم بھی دینگے۔ اسی طرح اور بہت عہد نامے ہیں خبا تذکرہ اسلامی تاریخوں میں بھر پڑا ہے۔ کہاں تک کوئی لکھے جب ملک شام میں ابو عبیدہ جراح نے متواتر فتوحات حاصل کیں تو ہر قتل شہنشاہ روم نے ایک عظیم الشان فوج مسلمانوں پر حملہ کرنے کو بھیجی جو مسلمانوں کے لشکر سے بہت زیادہ تعداد میں تھی چونکہ فتح شکست امور یقینی نہیں ہوتی - علاوہ اسکے مسلمانوں نے اپنی تمامی قوت فوجی کو ایک جالی طور پر کرنا چاہا تو مفتوحہ ملکوں کے ہر صلح کی حفاظت و شوار ہوئی اسیلے سردار لشکر نے تمام عمال اور افسران فوج کو جو شام کے مفتوحہ شہروں میں مامور تھے لکھ بھیجا کہ جس قدر جزیہ و خراج جہاں جہاں سے وصول کیا گیا ہو وہ سب اُن لوگوں کو واپس دید واد اُن سے کہد و کہ ہم نے تم سے جو کچھ لیا تھا اس شرط پر لیا تھا کہ تمہارے دشمنوں سے تمہاری حفاظت کر سکیں گے۔ لیکن اس بڑے واقعہ کی پیش آنے سے ہم تمہاری حفاظت کا ذمہ نہیں کر سکتے حضرت عبیدہ رحمہ کے خاص الفاظ یہ ہیں -

انما ردنا علیکم اموالکم ولا نقہ قد بلغنا ما جمع لنا من الجموع وانکم قد اشتروا تم علینا ان نمنعکم وانا لانقدر علی ذلک وقد ردنا علیکم ما اخذنا منکم۔
اس حکم کی پوری تعمیل ہوئی اور لاکھوں روپیہ بیت المال سے لیکر واپس لایا گیا

چنانچہ قاموس میں بھی الحزبیتہ خراج الارض وما یؤخذ من الدہنی بابو۔ یہ سب کچھ صحیح کہ نوشیرواں نے نبی جزیہ لیا اور یہ فارسی لفظ بھی ہے مگر اس کا ثبوت کیا ہے کہ مسلمانوں نے صرف ذمی رعایا کی جان و مال کی حفاظت کے عوض جزیہ لیا نہ اور کسی نیت سے۔

حرزا۔ خلفائے راشدین کے جو معاہدے تاریخوں میں منقول ہیں اُن سے عموماً پایا جاتا ہے کہ جزیہ ذمیوں کی محافظت کا معاوضہ تھا بلکہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے والی ایلۃ کو جو فرمان جزیہ تحریر فرمایا تھا اُس میں یہ الفاظ مندرج فرمائے ہیں۔ یَحْفَظُوا وَیَمْنَعُوا یعنی اُن لوگوں کی حفاظت کی جاوے اور دشمنوں سے بچائے جائیں حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے وفات کے قریب جو نہایت ضروری وصیتیں کیں اُن میں ایک یہ بھی تھی کہ غیر مذہب والے جو ہماری رعایا ہیں وہ خدا و رسول کی ذمہ داری میں ہیں مسلمانوں کو اُن کی طرف سے اُن کے دشمنوں کا مقابلہ کرنا چاہیے دیکھو فتوح البلدان صفحہ ۵۵ اور اُن عہد ناموں کو دیکھو جو اسلامی جنرل نے ذمیوں سے کئے تھے۔ اُن کا یہ ترجمہ ہے یقل از رسالہ علامہ شبلی نعمانی سلمہ اللہ تعالیٰ

ترجمہ یہ خالد ولید کی تحریر ہے صلوا با بنی سطونا اور اُسکی قوم کیلئے میں نے تم سے معاہدہ کیا جزیہ اور محافظت پر میں تمہاری ذمہ داری اور محافظت ہم پر ہے جب تک ہم تمہاری محافظت کریں ہم کو جزیہ کا حق ہے ورنہ نہیں صفر ۱۲ھ میں لکھا گیا۔ دوسرا عہد نامہ عراق عرب کے اضلاع سے جو مسلمانوں نے بواسطے اُسی جنرل نورا اللہ مرقدہ کے کیا جس پر اکثر صحابہ کے دستخط ہیں اُس کا خلاصہ یہ ہے۔ از رسالہ مذکور۔

ترجمہ۔ یہ اُن لوگوں کے لیے جنہوں نے اس تعداد کا جزیہ دینا قبول کیا

بھی اپنی تاریخ ہند میں مسلمانوں کی فتوحات ہند کا تذکرہ شروع کرتے
 وقت لکھتے ہیں کہ اُس زمانہ سے تاریخ ہند برابر مفصل اور واضح پائی
 جاتی ہے کیونکہ مسلمانوں کو علم سیر و تاریخ کا ہمیشہ سے شوق رہا ہے -
 کوئی نہ کوئی ہر عہد میں اُن میں ایسا نکلا جس نے اپنے زمانہ کے واقعات
 کو قلمبند کر کے سلسلہ تاریخ کو قائم رکھا دیکھو تاریخ مذکورہ کے صفحہ (۳۵)
 اور ڈاکٹر اسپنسر صاحب لکھتے ہیں کہ مسلمان اپنے علم ادب پر جس قدر
 فخر کریں وہ بجا ہے اس لئے کہ نہ ایسی کوئی قوم ہوئی نہ اب ہے کہ جس نے
 اپنے علماء کی حالت زندگی اور سوانح عمری کو اس صحت کے ساتھ قلمبند
 کیا ہو مسلمانوں نے بارہ سو برس کے حالات کو اس طرح لکھا کہ کوئی قرن
 وہ سالہ مسلمانوں کی تاریخ کا ایسا نہیں ہے کہ اُس میں اُن کے نام اور
 کا تذکرہ نہ ملے۔ الخ پس مسلمانوں کی تاریخ کی نسبت شبہ کرنا و اصل علم تاریخ
 سے ناواقفیت ہے اور آپ تو دم ہی نہ مارو۔ آپ کی قوم نے تو کبھی تاریخ
 نویسی پر توجہ ہی نہیں کی۔ یہ جو آٹھ نو سو برس کے حالات ہندوں کے کچھ صحیح
 ملتے ہیں یہ بھی اسلامی تاریخ کا طفیل ہے ورنہ ان کا پتہ بھی نہ لگتا چنانچہ وہ ہی
 لتیصر ج صاحب اپنی تاریخ ہند میں لکھتے ہیں کہ مسلمانوں کی علداری سے پہلے
 کے جو کچھ حالات ہند کے لکھے گئے ہیں اُن کا ماخذ تاریخ نہیں ہے۔ بلکہ اُن
 ماخذ شاعرانہ کتابیں و داستانیں وغیرہ ہیں۔ کیونکہ قدیم زمانہ میں کسی کو اس کا
 خیال نہیں آیا کہ جو واقعات دیکھے یا سنے اُن کو قلمبند کرتا اس لئے مسلمانوں
 کی علداری سے پہلے جس کو ابھی پورے نو سو برس بھی نہیں ہوئے ہند
 میں کوئی معتبر تاریخ نہیں لکھی گئی۔ دیکھو تاریخ مذکور کے صفحہ (۱۸) اور
 آپ کا یہ کہنا کہ بعض انگریزی مورخوں نے جزیہ پر ہنگامہ چینی کی ہے اول تو

دیکھو کتاب الخراج امام ابو یوسف مطبوعہ مصر صفحہ ۸۰-۸۲-۸۳- اباس سے زیادہ اور کیا ثبوت چاہتے ہو۔ بالو۔ اور دیکھو سالہ علامہ شبلی۔

بالو۔ مگر یہ صرف کہنے کی بات ہے کہ مسلمانوں سے صرف بوجہ فوجی خدمت انجام دینے کے جزیہ نہ لیا جاتا تھا۔ ہم کہتے ہیں کہ اگر کفار فوجی خدمت بھی انجام دیتے یا دینا چاہتے تو ان کو جزیہ ہرگز معاف نہوتا۔ مرزا۔ یہ آپ کی بدگمانی ہے جن کفار رعایا نے مسلمانوں کی فوجی خدمتیں انجام دینا قبول کیں ان سے پھر جزیہ نہیں لیا گیا چنانچہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے زمانہ میں جب حبیب بن مسلمہ نے قوم جراحہ پر جو عیسائی تھے فتح پائی تو ان لوگوں نے بوقت ضرورت فوجی خدمتوں میں شریک ہونا خود پسند کیا اور اس امر کی درخواست دی کہ ہم سے فوجی خدمت لی جاوے اس پر وہ تمام قوم جزیہ سے بری ہوئی نہ صرف وہ بلکہ اور بھی متصل کی آبادیاں جزیہ دینے سے بری سمجھی گئیں۔ دیکھو معجم البلدان اور پھر حبیب دائق باللہ عتبی کے زمانہ میں وہاں کے ایک عامل نے غلطی سے ان لوگوں پر جزیہ لگایا تو ان کی شکایت پر دوبارہ دربار خلافت سے تاکید حکم ان کی بریت کا صادر ہوا دیکھو فتوح البلدان بلاذری صفحہ ۱۵۹-۱۶۱۔ ورسالہ مذکور بالو۔ اگر یہ کل بیانات مذکور صحیح ہوتے تو جزیہ کی نسبت بعض انگریزی مؤرخ کیوں نکتہ چینی کرتے۔

مرزا۔ ان بیانات کے صحیح ہونے میں کیا شک ہے یہ وہ تاریخی حالات متواتر اور مسلسل ہیں جن کی صحت پر جمہور مورخین کا اتفاق ہے اور جن میں شک و شبہہ کو سرگنجائش نہیں۔ دنیا میں اسلامی تاریخ سے زیادہ معتبر کون اپنی تاریخ کو بیان کر سکتا ہے چنانچہ آپ کے مقبولہ گواہ تھبرج صاحب

نے ادھر اودھر سے اہل ہنود کے کچھ مشتبہ حالات کو اپنے تاریخی سلسلہ میں جمع کر دیا جس سے اگلوں کے نام وام ملنے لگے۔ یا مسلمانوں کے شکرگذا ہو کہ اُن کی بدولت آٹھ سو نو سو برس کے حالات پچھلوں کے صبح ملنے لگے۔ اور تہریخ ہند کی بنیاد قائم ہوئی۔

جہاد پر اعتراض

بابو۔ قرآن نے تعلیم کیا ہے کہ کافروں کو جہاں پاؤ مار ڈالو چنانچہ مسلمانوں میں جہاد جاری ہوا۔ اور اس تعلیم کا یہ اثر ہوا۔ کہ ہزاروں غیر مذہب والے تلوار کی نذر بھیت ہوئے جس نے اسلام قبول کیا وہ بچا ورنہ مارا گیا فرماؤ یہ کیسی تعلیم ہے۔

مہرزا۔ ابھی آپ اوپر بیان کر چکے ہو۔ کہ جو کافر مسلمانوں کی رعیت بن کر رہتے تھے اُن سے جزیہ وصول کیا جاتا تھا اور اب کہتے ہو کہ جس نے اسلام قبول کیا وہی زندہ بچا ورنہ مارا گیا بس بقول آپ کے جب کوئی کافر بغیر اسلام قبول کئے زندہ نہیں چھوڑا گیا تو پھر جزیہ کن کافروں سے وصول ہوا۔ اور وہ کس دن کے واسطے رعیت بنا کر زندہ و سلامت رکھے گئے مار ہی کیوں نہ ڈالے گئے

بابو۔ اکثروں سے جزیہ لیا گیا اور اکثر جان سے مار ڈالے گئے۔
مہرزا۔ آخر کوئی اس کی وجہ ہوگی کہ اکثروں کو مارا اور اکثروں کو زندہ سلامت رکھا اُن سے جزیہ لیا گیا۔

بابو۔ یہ ہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ جس نے جزیہ دینے سے انکار کیا ہوگا اُس کو مار ڈالا گیا ہوگا۔

بعض کے قول کا اعتبار نہیں دوسرے ناواقف کے اعتراض اور نکتہ چینی سے نواہ آپ ہو یا کوئی اور اسلام کے دامن پر دھبہ نہیں لگتا۔ اکثر انگریز مورخوں نے اسلام کے فضائل بیان کئے ہیں۔ مگر آپ کہاں ایمان لاتے ہو دو کیوں جاؤ اسی جزیہ کی نسبت انفسلین صاحب بہادر باقا بہ سابق گورنر جنرل بھی اپنی تاریخ ہند کے صفحہ (۱۶) میں تحریر فرماتے ہیں کہ جب ایک کسی قوم نے مسلمانوں کو خواہ رضا مندی یا زبردستی سے جزیہ دینا قبول کر لیا تو پھر ان کو تمام ان کی پہلی آزادیاں حاصل رہتی تھیں اور یہ بھی اختیار رہتا تھا کہ اپنے مذہب پر قائم رہیں اور جب کوئی بادشاہ جزیہ پر راضی ہو جاتا تھا تو اس کا ملک اس پر بحال رہتا تھا اور صرف وہ شرائط اسے پورے کرنے پڑتے تھے جو باج گزار بادشاہ کیا کرتے ہیں الخ۔

بابو۔ گوہندوں نے کوئی تاریخ نہیں لکھی مگر تو بھی اپنے بزرگوں کا حال نظم نہیں بہت کچھ لکھا ہے۔

مہرزا۔ جی ہاں بہت کچھ لکھا ہو گا مگر کسی کے دیکھنے میں نہیں آیا۔ آریوں کے بڑے بزرگ تو ہمارا ج منوجی تھے جو دہرم شاستر کے مصنف ہیں ان کا ہی کچھ حال دیکھا دیجئے۔ آپ کے مقبولہ گواہ لیتھبرج صاحب بہادر اپنی تاریخ ہند میں تحریر فرماتے ہیں۔ کہ منو سمرتی میں جس کو دہرم شاستر کہتے ہیں ہندوؤں کی رسمیں اور عادتیں تو مذکور ہیں مگر خود اس بڑے نامور و واضح قوانین یعنی منو کا حال تو کچھ بھی تحقیق معلوم نہیں ہے۔ دیکھو تاریخ ہند۔ پس جب منو کا حال کچھ تحقیق نہیں معلوم تو بدیگری چہ رسد مصرعہ۔ قیاس کن گلستان من بہار مراہ مسلمانوں کے روبرو تاریخ دانی کا دعوے ہا چہ خوش گفت است سعدی ورنیخا کا مضمون ہے۔ انگریزوں کے شکر گزار ہو کہ انہوں

موافق قابل گردن زدوں تھے۔ پس اُن کو جہاں پایا وہاں مارا جیسے آجکل غوثی باغی اشتہاری جہاں ملتا ہے گرفتار ہو کر پھانسی دیا جاتا ہے۔ پس اس قسم کے مفسد کفار کو مار کر امن قائم کیا گیا۔ باقی کفار کے جان و مال کی حفاظت مسلمانوں کے جان و مال کی برابر کی گئی جیسا کہ اوپر جزیہ کی بحث میں ثابت ہو چکا ہے۔ غرض کہ جہاد امن قائم کرنے کو عمل میں لایا گیا۔ نہ اسلام پھیلانے کو۔

بالو۔ اچھا پہلے پہل مسلمانوں نے کافروں سے چھیڑ چھاڑ کی یا کافروں نے مسلمانوں سے کہ جس کی وجہ سے مسلمانوں کو ان کے مقابلہ کی ضرورت پیش آئی قرآن سے تو اس کا پتہ نہیں چلتا باقی زبردستی کی تاویل میں آپ ایک ہی آیت دیکھا دیجیے۔

مرزا۔ حقیقت میں آپ کو ایک آیت کا بھی پتہ قرآن میں نہ ملتا ہو گا۔ کیونکہ آپ کو قرآن یاد بہت ہے مگر میں ہو جب ارشاد کے ایک آیت پیش کرتا ہوں اَلَا تَقَاتِلُونَ قَوْمًا نَكَثُوا اَیْمَانَهُمْ وَهَمُّوا بِاِخْرَاجِ الرَّسُولِ وَهُمْ يَدْعُوكُمْ اَوَّلَ مَرَّةٍ فَتَحَسبُوهُمْ فَاِنَّ اللَّهَ اَحَقُّ اَنْ تَحَسَبُوْهُ اِنْ كُنْتُمْ مُّؤْمِنِيْنَ۔

ترجمہ۔ کیونکہ وہ ایسے لوگوں سے کہ توڑیں اپنی قسمیں یا عہد اور فکر میں ہیں کہ رسول کو نکال دیں اور انہوں نے پہلے چھیڑ کی تم سے کیا اُن سے دُشمن ہو تو اللہ کا دُر زیادہ ٹھو چاہئے ہے اگر ایمان رکھتے ہو اب اس آیت کی الفاظ اور معنی کو مطابق کر کے دیکھئے کہ اس میں کیا تاویل کی گئی ہے بلکہ اسی آیت سے یہ بات بھی ثابت ہوتی ہے کہ مسلمان باوصف کفار کی چھیڑ چھاڑ اور ظلم و زیادتیوں کے لڑنے سے دُشمن تھے اور چاہتے تھے کہ لڑائی کی نوبت نہ آئے لیکن کفاروں کے ظلم نے آخر لڑائی پر مجبور کیا اور خدا نے حکم دیا۔

مرزا۔ آپ کی وہ ہی مثل ہے کہ دروغ گورہ حافظ بنامد یہاں تو یہ کہتے ہیں کہ جس نے جزیہ دینے سے انکار کیا ہو گا وہ مار ڈالا گیا ہو گا۔ (بھی (احتمالی بات نہ یقینی) اور غرض اعتراض میں آپ نے کلیتاً یہ بیان کیا ہے کہ جس نے اسلام قبول کیا وہ بچا ورنہ مارا گیا۔ پس اول و کجی اور اطمینان سے ایک امر قرار دیجئے تاکہ جواب عرض کیا جاوے۔

باپو۔ یہ تو ایک ہی بات ہے جس نے اسلام سے انکار کیا۔ اُنسی کو جزیہ دینا پڑا اور جس نے جزیہ سے انکار کیا وہ مارا گیا مطلب وہی ہوا کہ جس نے اسلام قبول کرنے یا جزیہ دینے سے انکار کیا وہ مارا گیا۔

مرزا۔ اول جزیہ کی بحث میں آپ کے اس کہنے کے خلاف ثابت ہو چکا ہے پھر اب اُنہی پسے ہوئے کو ہمیں مناسب نہیں ہے ورنہ بحث کا خاتمہ نہ ہو گا۔ اور نہ یہ انصاف ہے کہ جو ایک امر طے ہو جاوے اُس کو دوبارہ پھر بحث میں لایا جاوے

باپو۔ اچھا اسی کا جواب دیجئے کہ اکثر کفار کیوں مار ڈالے گئے اکثر کے قتل سے تو آپ کو بھی انکار نہیں ہو سکتا۔

مرزا۔ بیٹک میں اسے قبول کرتا ہوں کہ کافروں سے جدال قتال کیا گیا مگر امن قائم کرنے کو نہ مسلمان کرنے کو اور ہزاروں کافروں سے بھی لڑائی میں اور اسے بھی قبول کرتا ہوں کہ اقلیت ہم حیثیت و حیثیت کا حکم قرآن میں ہے لیکن جن کافروں کی نسبت یہ حکم ہوا وہ اسی قابل تھے کہ جہاں ملتے مارے جاتے۔ اُن کی خونریزیاں اور رات دن کی مفسدہ پروایاں اُن کی بغاوتیں اور شہیں بدعہدیاں و ظلم و زیادتیاں حد سے زیادہ ہو گئیں تھیں اور مسلمانوں کی جان و مل آبرو اُن کے ہاتھوں غیر محفوظ تھی۔ وہ ہر قانون آہی و قانون شاہی کے

ان يقولوا ربنا الله ولو لا دفع الله الناس بعضهم ببعض لهدمت صوامع وبيع وصلوات ومساجد يذكر فيها اسم الله كثيرا۔

(سورہ حج ۶۷) یعنی جنگ کرنے والوں کو اجازت دی جاتی ہے کیونکہ انہیں ظلم ہوا ہے اور خدا ان کی مدد پر بیشک قادر ہے یہ مظلوم اپنے وطن سے بلا وجہ صرف اس تصور سے نکالے گئے کہ انہوں نے اللہ کو اپنا رب مان لیا ہے اسی حالت میں اگر خدا بعض (حملہ آوروں کو) بعض مسلمانوں سے دفع نہ کرتا تب ضرور عیسائیوں کے گرجا یہودیوں کے معابد ترسا لوگوں کے مندر اور مسلمانوں کی مسجدیں جن میں اللہ کا نام بہت لیا جاتا ہے ضرور گرا دے جاتیں اس آیت سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ حکم مدافعت کس ضرورت پر دیا گیا۔ اور مسلمان نہ صرف اپنے لئے بلکہ عیسائیوں یہودیوں۔ پارسیوں کے لئے بھی سینہ سپر کرتے تھے اور ایسا امن بسیط قائم کرنا ان کا مقصد تھا جو جملہ بزرگ مذاہب کے آزادی کو جائز تسلیم کرتا ہو۔ علاوہ اس کے یہ تعلیم مشہور ہے کہ لا اکر الا فی الدین یعنی دین میں زبردستی نہیں ہے اس کے فوائد میں بھی شاہ عبدالقادر صاحب نے لکھا ہے کہ جہاد کرنا یہ نہیں ہے کہ کسی کو زور زبردستی سے اپنا دعوائے قبول کرایا جاوے بلکہ جس کام کو سب نیک کہتے ہیں اور کرتے ہیں وہ ہی قبول کر لیا جاوے

بالو۔ جب فساد رفع کرنے کو کافروں سے لڑائی کا حکم ہے تو چاہئے تھا کہ جب مسلمان فساد کرتے تو ان سے بھی لڑا جاتا۔ اور ان کو بھی قتل کیا جاتا کیونکہ لا تشدوا فی الارض کا حکم عام ہے اور فساد جس کا فعل ہو وہ مفسد ہے۔

باپو۔ اچھا اس کا کیا ثبوت ہے کہ امن قائم کرنے کو جہاد کیا گیا اور صرف ان ہی لوگوں سے جہاد کرنے کی اجازت خدا نے دی کہ جو مسلمانوں کے ساتھ ظلم و ستم اور سختی سے پیش آتے تھے نہ دوسروں نے قرآن سے اُس کا ثبوت چاہئے ہے نہ اور کسی حکایت روایت سے۔

مرزا۔ قرآن کی یہ آیت دیکھ لو۔ **وَقَاتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ الَّذِينَ يَفْقَهُونَ** **وَلَا تَقْتُلُوا** **وَاللَّهُ لَا يُحِبُّ الْمُعْتَدِينَ**۔

ترجمہ اللہ کی راہ میں اُن لوگوں ہی سے لڑو جو تم سے لڑتے ہیں اور اس سے آگے نہ بڑھو خدا حد سے بڑھنے والوں کو دوست نہیں رکھتا یعنی جو تم سے لڑیں اور تکلیف دیں اور فساد کریں اُن سے ہی اپنے لئے امن قائم کرنے کو لڑو نہ بمضرت دوسروں سے کیونکہ ایسے لڑنے جھگڑنے والوں کو خدا پسند نہیں کرتا۔ اور دوسری آیت ہے۔ **وَقَاتِلُوا حَتَّى لَا تَكُونَ فِتْنَةٌ** **وَيَكُونَ الدِّينُ كُلُّهُ لِلَّهِ فَإِنِ انْتَهَوْا فَإِنَّ اللَّهَ بِمَا يَعْمَلُونَ بَصِيرٌ**۔

ترجمہ۔ اور لڑتے رہو اُن سے جب تک نہ رہے فساد اور ہوے سب حکم اللہ کا پھر اگر وہ باز آئیں تو اللہ ان کے کام دیکھتا ہے۔ خلاصہ مطلب یہ کہ کافروں سے اُس وقت تک لڑو کہ ان کا وہ زور نہ رہے کہ ایمان سے روک سکیں اس آیت کی تفسیر میں شاہ عبدالقادر صاحب لکھتے ہیں کہ لڑائی کافروں سے اسی واسطے ہے کہ ظلم موقوف ہو اور دین سے گمراہ نہ کر سکیں اور ایمان قبول ہو موقوف ہے۔ زور سے مسلمان کرنا کیا حاصل ہے۔

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں مسلمانوں کو بواہید سخت ضرورت اور مدافعت یہ حکم ملا تھا اذن للذین قاتلوا باثم ظلموا وان الله على نصرهم لقدير الذين اخرجوا من ديارهم بغير حق الا

بابو۔ مگر یہ وید کا حکم ملکی انتظام سے متعلق ہے نہ مذہب سے البتہ راجہ کا فرض ہے کہ وہ رعایا کی جان و مال کی حفاظت کے واسطے ضرورت دیکھے تو ہتھیار اوتھا دے نہ مذہب کے لیے۔

مرزا۔ مطلب یہ کہ اگر رعایا کے مال کو کوئی برباد کرے تو راجہ کو اس کی حفاظت کرنا چاہئے ہے اور اگر کوئی رعایا کے مذہب کو برباد کرنا چاہے تو راجہ کو متاثر نہ دیکھنا چاہئے یا یہ کہ بے دینوں کو رعایا سمجھ کر ان کی جان و مال کی تو حفاظت کرنا چاہئے ہے اور خدا پرست دین داروں کو اس قصور میں کہ وہ خدا پرست کیوں ہوئے رعایا نہ جان کر ان کی حفاظت سے دست بردار ہونا چاہئے۔ غرض کہ آپ کی سمجھ کا قصور ہے۔ جو چاہو سو معنی لگا لو لیکن دنیا کے دانشمندوں نے ہمیشہ اپنی رعایا کے مذہب کی ان کے جان و مال کی برابر حفاظت کی ہے۔ دیکھو جزیرہ کی بحث اور یونین کی محافظت کا اہتمام۔ اور حال میں بھی گورنمنٹ برطانیہ جو دنیا کی حکومتوں میں سب سے زیادہ عادل اور دانشمند گورنمنٹ ہے اپنی رعایا کو مختلف مذہب کی یہاں تک محافظ ہے کہ ہر مذہب کے توہین کو بھی جرم فوجداری قرار دیا ہے چہ جائیکہ کسی مذہب کی بربادی۔

بابو۔ اکثر مورخین یورپ کا بھی یہی خیال ہے کہ اسلام کے پھیلنے کا سبب تلوار ہوئی نہ اسلام کی حقیقت اور تمام عیسائی بھی یہی اعتراض کرتے چلے آتے ہیں کہ اسلام تلوار سے پھیلا یا گیارہ وعظ و نصیحت سے۔

مرزا۔ ان عیسائیوں سے آپ نے یہ نہ پوچھا کہ دنیا کو مسلمان تو تلوار نے کیا لیکن تلوار کو مسلمان کس نے کیا تاکہ ان کی حق گوئی کا اندازہ ہو تب دیکھو امر کہ عیسائی یورپ کا بھی یہی خیال ہے کہ اسلام تلوار سے پھیلا یہ کسی آپ جیسے متعصب

مرزا۔ آپ تاریخ اسلام ملاحظہ کرو گے تو معلوم ہو گا کہ ہزاروں مسلمان مسلمانوں کے ہاتھوں سے پہلے اور دوسری صدی میں اسی بنا پر قتل ہوتے رہے ہیں کہ وہ حاکم وقت یا خلیفہ سے بغاوت کرتے تھے اور فساد کر کے اس میں فتور ڈالتے تھے اور عام تاریخوں میں دیکھ لو کہ ہمیشہ شاہان اسلام اپنے ملک کے باغیوں کو قتل کرتے رہے ہیں حالانکہ ان باغیوں میں اکثر مسلمان ہی ہوتے تھے۔

بابو۔ اس قسم کی خونریزی اور قتل کو تو شاید کسی قانون الہی اور قانون شاہی نے جائز نہ رکھا ہو گا۔

مرزا۔ رفع فساد کی غرض سے ہر قانون شاہی اور قانون الہی نے قتل مفسدین کو جائز رکھا ہے اس وقت تمام مذاہب سے بحث نہیں ہے بحث آپ سے ہے اس لئے ہم وید کا حکم نقل کرتے ہیں جو آپ کے نزدیک بمنزلہ قانون الہی کے ہے۔ دیکھو رگ وید منڈل (۱) سکت (۱۰۳) کا منتر (۳) اس کا ترجمہ اور اس کی تفسیر بھی آپ کے آریہ پنڈت لیکچرار صاحب نے اپنے قلم سے اس طرح کی ہے۔ سینا کی سوامی سنسا پدارتھوں کی دہارن کرنے والے و دو ان کو چاہئے کہ ملکی حفاظت اور

بچاؤ کے واسطے وسیوں یعنی دوشت لوگوں کو جو آبادیوں میں و تاش کرتے ہوئے وچرتے ہیں سزا دینے کے کارن سکھ بڑھانے اسن قائم

کرنے والی بچتھیار کو پراکرم سے عمل میں لاوے اور آریہ یعنی سرستوں

کے بل دہن کی سمھتا کرے آنچ اور دیکھو تعزیرات ہند کی دفعہ (۱۲۱) جو

بمنزلہ قانون شاہی ہے اب انصاف کرو کہ آپ کا یہ کہنا کہ ایسا حکم یا تعلیم کسی مذہب ملت قانون میں نہیں ہے کتنا خلاف واقع ہے۔

کے انصار جو اول نصارے تھے انہوں نے آپ کا بڑی خوشی سے استقبال کیا اور فرمانروا یاں مدینہ جو یہود عیسائی تھے آپ کے حامل سالن بنی یہ پہلا شہر تھا جس کے باشندوں نے آپ کا مذہب اختیار کیا خواہ نخواستہ یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ اس مذہب میں کیا بات تھی جس کا اثر ایسا ہوا حالانکہ بحرِ بحث اور شیریں کلامی کے کوئی تہیارت متعل نہیں ہوا پادری لوگ اس کو بزدل و شمشیر نہیں کہہ سکتے انحر از کتاب گاڈ فری ہنگینس پادری بنی ایچ مسمر صاحب لکھتے ہیں کہ اکثر مسیحیوں کا یہ دعویٰ ہے کہ اسلام کی بنیاد تلوار سے ثابت ہے لیکن اس زمانہ میں ہم کیا دیکھتے ہیں کہ بغیر تلوار کے مذہب اسلام ملک چین کے چاروں طرف ترقی پاتا ہے اور ملک ہند میں بھی اگرچہ جہاد کی صورت مطلق نہیں ہو سکتے تاہم ہمارے بڑے بڑے شہروں میں ہندو لوگوں کی قومیں کثرت کے ساتھ محمدی ہو کر اپنے اصلی قوم کی برائی سے رہائی پاتے ہیں انتہی۔ از نوید جاوید بحوالہ کرچمن اسٹار مطبوعہ امی سٹیمپ نمبر ۷، جلد ۹، صفحہ ۲۵) اب تم ہی انصاف کرو کہ یہ شہادت پورٹین علماء اور مورخین کی ہمارے اثبات دعویٰ کو کافی ہے یا نہیں اور جو عیسائی جہاد اسلام پر اعتراض کرتے ہیں ان کو مقامات خیل دیکھا دیجئے گا تاکہ وہ اپنے دل میں انصاف کریں ۱۸ زبور (۳۴) زبور (۳۹) زبور اور اول سلاطین (۱۸) باب جہاں حضرت الیاس کا چار سو پچاس پور جا رہیوں کو جو بعل دیوتا کی پرستار تھیں وادی قیصون میں فوج کرنا درج ہو اور تاریخ کلیسا چھا پہ پبلسٹنٹ شن کلکتہ ۱۸۴۹ء صفحہ ۱۵۰) جہاں لکھا ہے کہ تمام فرنگستان بیت المقدس پر مسلمانوں سے جہاد کرنے کے واسطے چڑھ آیا اور لاکھوں جانبیں تلف کیں اور ڈنمارک کی فوجوں نے رگبن ٹاپو کے

یورپین مورخ کا خیال ہو گا نہ کسی محقق اور منصف مزاج یورپین مورخ کا مندرجہ
ذیل کی شہادتوں پر غور کر دو گین صاحب کا قول ہے کہ افریقہ اور ایشیا کی لکھو لکھا
نومسلم جنہوں نے عرب کے مسلمانوں کی تعداد بڑھادی ایک خدا اور اس
کے رسول پر ایمان لانے میں فریفتہ ہو گئے تھے یہ نہیں کہ ان پر دباؤ تھا انہ
ازحایت الاسلام صفحہ (۶۰) دفعہ (۱۰۷)۔ مصنفہ گاؤفری ہنگس صاحب
سیل صاحب لکھتے ہیں کہ دین محمدی کو دنیا میں قبولیت بیشل حاصل ہوئی
ہے وہ لوگ دہو کہ کھاتے ہیں جو خیال کرتے ہیں کہ بزور شمشیر اسلام پھیلا
ہے۔ کیونکہ دین مذکور ان قوموں نے بھی قبول کیا جن پر مسلمانوں نے کبھی
فوج کشی نہیں کی اور ان لوگوں نے بھی دین محمدی قبول کیا جنہوں نے اہل
عرب کو ان کی فتوحات سے محروم کر دیا اور مسلمانوں کے خلفاء کا غامہ کر دیا۔
معلوم ہوتا ہے کہ کوئی بات اسلام میں اس سے بڑھ کر ہے جو ایک مذہب
میں عموماً خیال کی جاتی ہے یعنی۔ حقیقت اسلام جس سے ایسی عجیب ترقی
ہوئی انہ ازحایت الاسلام۔ پھر اسی کتاب کے صفحہ (۵۹) دفعہ (۱۰۵) میں لکھا
ہے حجازیوں پر ترکوں کا پہلا حملہ آٹھویں صدی کی آخر میں ہوا۔ وہ لوگ ملک
شمال سے جو مابین بحیرہ خضر و بحر اسود واقع ہے آئے اور یہ لوگ اس
وقت دین محمدی نہ رکھتے تھے مگر انہوں نے تھوڑے ہی عرصہ کے بعد ان مغلوب
حجازیوں کا مذہب اختیار کر لیا ڈاکٹر بریڈوکس صاحب کا بیان ہے کہ جب
آنحضرت مکہ والوں کے ظلم سے ہجرت کر کے مدینہ میں تشریف لائے تو آپ
حاشیہ۔ عیسائیوں کی سلطنت کی آزادی اور موجودہ قانون کو جو بہت اچھا ہے
دیکھ کر کہ نہ کمانا چاہئے ہے بلکہ ابتدائی حال کچھ اور ہے۔ مذہب کا کمال دیکھنا ہو
تو دیکھو صلیبی لڑائیاں۔ ۱۱

جمع کیا ہے وہ تذکرہ گولنٹھا تھوڑا ہے مگر معنا آپ کی شرمائی اور منصف
 مزاجوں کے انصاف کرنے کو بہت ہے آپ آریوں کے مقبولہ گولنٹھا تھوڑا
 صاحب اپنی تاریخ ہند میں لکھتے ہیں کہ مسیح سے تین سو برس پیشتر جب
 برہمنوں کا خاتمہ ہو گیا اور بدھ مذہب تمام ہندوستان میں پھیلا تو ابو پہاڑ
 کے رشیوں نے برہما جی سے فریاد کی کہ بدھ مذہب والے ویدوں کی
 نہایت بے عزتی کرتے ہیں بلکہ پاؤں میں روندتے ہیں اور تمام ملک
 پر قابض ہو گئے ہیں تو اس فریاد پر برہما جی نے راجپوتوں کی قوم کو جسے
 اول پر سرام نے غارت کیا تھا کسی گنی کندھے سے (معجزہ کے طور سے) پھر
 پیدا کیا پھر چھترپوں یعنی راجپوتوں نے عجیب و غریب سپاہیانہ کرتب دیکھا
 کر راکشتوں یعنی بدھ مذہب والوں سے اس ملک کو صاف کیا دیکھو تاریخ
 ہند صفحہ ۴۰، برہمنوں کا دوبارہ عروج اب کوئی انصاف کرے کہ مقدس
 آریوں نے یہ فریاد کس غرض سے کی آخر مذہب کی حفاظت کو۔ برہما جی
 نے راجپوتوں کو کیوں پیدا کیا۔ ضرور آریہ مذہب کی حمایت کو۔ راجپوتوں
 نے عجیب و غریب سپاہیانہ کرتب کیوں دکھلائے۔ آریہ مذہب کی
 حفاظت کو۔ لاکھوں بے گناہ بدھ مذہب والے بذریعہ سپاہیانہ کرتب
 کس لئے قتل ہوئے۔ آریہ مذہب کے بچاؤ کو۔ اور بدھ مذہب
 والوں کا آخری ہی قصور تھا کہ وہ وید کی عزت نہ کرتے تھے یا کچھ اور قصور
 تھا۔ پھر یہ تصور کیا ایسا تھا کہ اس کے بدلے میں بدھ مذہب والوں کو
 قتل کر کے ان سے ملک صاف کر دیا جاوے اور ان کو باقی نہ رکھا جاوے
 یقین ہے جو تکلیف مسلمانوں نے کفار عرب عجم کے ہاتھوں اٹھائے اگر وہ
 تکلیف (حضرات آریہ) بدھ مذہب والوں کے ہاتھوں اٹھاتے تو خدا

جنگی لوگوں کو زبردستی عیسائی کیا اور استونیوں کی قوم کے ساتھ بھی اسی طرح زبردستی ہوئی اور بعض جواں مردوں نے جن کا لقب تیغ بہادر تھا لہو نیوں اور کورلندیوں کو فتح کر کے ان کو عیسائی کیا اور ایمانی جوانوں نے سنہ ۱۲۳۷ء سے ۱۲۸۳ء تک یعنی ۵۳ برس لڑائی کی اور بہت لوگوں کو قتل کر کے ملک بروشیا کے باشندوں کو عیسائی کیا اور سنہ ۱۵۷۱ء میں جب فرڈیننڈ بادشاہ اسپین میں فرمانروا ہوا تو تمام اسپین کے مسلمانوں کو اس بے رحمی سے قتل اور جلا وطن کیا کہ اُس کے بیان سے روح پھراتی ہے۔ یہ چند تذکرے نو نہ کے طور سے بیان کئے گئے ہیں۔ تاریخوں میں مفصل حالات اور بھی ہیں۔

بابو۔ ان تاریخی واقعات کے بیان کرنے سے یہ ثابت ہوا کہ مسلمان اور عیسائی مذہبی لڑائیوں میں ایک دوسرے کی نظیر ہیں مگر ہماری قوم آریہ ان الزاموں سے بری پائی گئی انہوں نے کوئی اس قسم کی لڑائی نہیں لڑی مرزا۔ اول تو قوم آریہ دنیا کی فہمید قوموں میں شمار نہیں ہو سکتی تمام عمر آریہ ہندو اسی جزیرہ غائبند میں حاکم محکوم رہی یہاں سے کبھی باہر نہیں گئی ان کی حکومت صرف آریہ ورت میں محدود رہی۔ جو بقول پنڈت لیکھ رام جیہا آریوں کی نواس کا استہان یا آریوں کے رہنے کی جگہ مٹی اور بقول ان کے بحر شرقی غربی اور ہمالیہ بند یا جل اس آریہ ورت کی حدود اربعہ مٹی دیکھو صفحہ (۱۲) دوسرے ہر ایک قوم کی طرز تمدن و معاشرت اور زندگی کے حالات انہی کی تاریخ سے معلوم ہو سکتے ہیں سو آریہ لوجہ عادت قدیم تاریخ نویسی سے متنفر رہے یا دانستہ اپنے حالات ناگفتی کی پردہ پوشی کی اس صورت میں تمام ربط یا بس معلوم کیونکر ہوا اور جب معلوم نہ ہو۔ تو کوئی بیان کیا کرے مگر باوصف اس کے جو کچھ انگریزی مورخوں نے

بدھ مذہب والے کی گردن پر تلوار کھکھڑا کر یہ مذہب قبول نہیں کرایا نہ لوہی غلام بنایا جیسا کہ اسلام نے اپنے مفتوح اور محکوموں کے ساتھ کیا۔

مہرنا۔ اس سے تو آپ کو بھی انکار نہیں ہو سکتا کہ کئی سو برس تک تمام آریہ قوم مسلمانوں کی مفتوح اور محکوم رہی اور جب محکوموں کی گردن پر تلوار کھکھڑا کر اسلام قبول کرنا آپ کا امر یقینی ہے تو اُس وقت اُن محکوموں میں آپ کے بزرگ بھی ضرور شامل ہوں گے جن کی آپ اولاد ہیں۔ پھر دو حال سے خالی نہیں یا وہ مار ڈالے گئے ہوں گے یا وہ مسلمان کر لئے گئے ہوں گے۔ مگر آپ کی موجودگی دلیل اس امر کی ہے کہ وہ بزرگ آپ کے مارے تو نہیں گئے ورنہ تو الدنئاسل کا سلسلہ آپ تک منتهی نہ ہوتا اب دو باتوں میں سے ایک امر کا اقرار کیجئے یا تو یہ کہو کہ ہمارے بزرگ مسلمان کر لئے گئے تھے اور ہم اُن مسلمان شدہ آریوں کی اولاد ہیں پھر بعد میں ہندو ہونے یا یہ کہو کہ ہمارے بزرگ اپنی اصلی حالت اور اصل مذہب پر باقی رکھے گئے تو اس صورت میں آپ کو اپنے اس صریح کذب اور بہتان کا اقرار کرنا ہو گا کہ جو آپ بار بار کہتے ہیں کہ مسلمانوں نے جس بفتح پائی اُس کی گردن پر تلوار کھکھڑا کر مسلمان کیا یا مار ڈالا مگر مشکل یہ ہے کہ اس صریح کذب کا اقبال کیجئے گا تو آپ کو آریہ کون کہے گا کیونکہ آریہ کی تعریف یہ ہے کہ جھوٹ نہ بولے وہ آریہ ہے دیکھو تکذیب صفحہ (۱۲)، غرض۔ ع دو گو نہ رنج و عذاب است جان مجنورا پڑ۔ مگر اس موقع پر ہماری صلاح مانو تو اپنے اس کذب اور اتہام کو تسلیم کر لو ورنہ مذکورہ بالا جھگڑا سر شریگا بہ نسبت اس کے اس میں زیادہ خرابی ہے اب اس جملہ معترضہ سے قی نظر کر کے اصل سوال کا جواب گذارش کرتا ہوں وہ بھی سن لیجئے کہ مسلمانوں نے تو کسی کی گردن پر تلوار کھکھڑا کر اسلام قبول نہیں کرایا مگر آریوں کے مذہب میں اسی

جانے برہاجی اور کیا گت بناتے ایک صرف دید کی نہ آبرو کرنے سے
توان بیچاروں نے یہ سزا پائی اور اس موقع پر پنڈت لیکھرام صاحب کے
اُس مہذبانہ اعتراض کو بھی یاد دلایا جاتا ہے جو انہوں نے مسورہ اُنھنک
کا مقابلہ کرتے وقت آیۃ التَّحِیُّنِ لَوَّحِیْمَہ کے متعلق کمال دلیری سے لکھا
ہے کہ اگر خدا قرانی رحیم ہوتا تو غیر مذہب والوں کو مسلمانوں کے ہاتھ سے
قتل نہ کراتا کہ رحمت کے خلاف ہے اور کسی شخص کو بیگناہ قتل کروانا سراسر

بلے رحمی سفاکی جلادی ہے نہ رحمت جن کے دل میں رحمت کا نشان ہوگا
وہ ضرور کہیں گے کہ قرآن خدا کا کلام نہیں الخ دیکھو تہذیب صفحہ (۵۵) اب
وہ خود ہی انصاف کریں کہ صرف دید کی عزت نہ کرنے کے جرم میں یہ غور کیا
اور قتل عام کس کا فعل ہے اور یہ سراسر بے رحمی ہے یا نہیں اور برہاجی
کے دل میں کوئی رحمت کا نشان پایا جاتا ہے یا نہیں۔ جب برہاجی نے وید
کی حفاظت اور برہمنوں کی حمایت پر کمر باندھی تھی تو بجائے اس کے کہ راجپوتوں
کو بطور معجزہ پیدا کر کے اُن کے عجیب و غریب سپاہیانہ کتب کے ذریعہ
مخلوق خدا کو قتل کراتے۔ چاہئے تھا کہ حمد لی سے بند ریجہ اپدیش بد مذہب
والو کے دل ہی پھیر دیتے کہ وہ وید کی عزت کرتے اس سفاکی جلادی کی
کیا ضرورت تھی مگر کیا کریں رحم کا نشان ہی نہ تھا اور اگر یہ قتل عام آریوں
کے خدا کا اور پیٹھواؤں کا داخل سفاکی جلادی نہ تو مسلمانوں کی وہ لڑائیاں
جو حفظ جان حفظ ایمان اور امن قائم کرنے کو عین ضرورت پر وقوع میں
آئیں کیوں کر داخل جلادی ہو سکتی ہیں اور اُن کا خدا کیوں کر جلاد ہو سکتا
ہے انصاف شرط ہے۔

بالو۔ اچھا آریوں نے مذہبی لڑائی بد مذہب والوں سے کی مگر کسی

تو ہمارا جاؤں کے محلوں میں بڑی دولت کا سامان دکھائی دینے لگا۔
 انہ۔ پس ہند کے اصلی باشندوں کے غلام بنا۔ نے کے سوا جو آریوں
 نے خونریزی کی یہ دوسری تاریخی نظیر آریوں کی بے رحمی کی ہے کیونکہ
 اصلی ہند کے باشندوں کو عمدہ ہتھیاروں سے بطع نفسانی ولذائد وینوی
 ہلاک کیا اور جو قبیۃ السیف تھی اُنکو غلام بنایا یا جلا وطن کیا (دیکھو تاریخ ہند
 صفحہ ۲۱ و ۲۲ و ۲۳) اب کوئی انصاف کرے کہ یہ خونریزی اور سخت سزا
 غلامی دایمی جو رحم دل آریوں کے ہاتھوں (اصلی باشندگان ہند کے نصیب
 ہوئی یہ کس قصور کا بدلہ تھا۔ پنڈت لیکھرام صاحب نے ہند کے اصلی
 باشندوں کو بجاوہ تاریخ ہند وحشی کر کے لکھا ہے دیکھو (تکذیب صفحہ ۱۴)
 حالانکہ مورخ نے انہیں وحشی نہیں لکھا بلکہ اُنکو اُرلٹ لکھا ہے دیکھو انگریزی
 تاریخ صفحہ (۱۵) اور اردو میں جو اس تاریخ کا ترجمہ ہوا ہے اُس میں بھی لفظ
 سیاہ فام ہے نہ وحشی یعنی اصل باشندے ہند کے بہ نسبت آریوں کے
 سیاہ فام تھے۔ دیکھو ترجمہ تاریخ مذکور صفحہ (۲۰) یہ آریوں کی دیانت کا ثبوت
 ہے کہ وہ دیدیں تاویل کرتے کرتے لگے اب تاریخوں میں تحریف کرنے مگر ہم
 کہتے ہیں وہ وحشی بھی صحیح پھر کیا وحشی ہونا ان کا ایسا قصور تھا کہ وہ گھر بیٹھے مار
 جائیں جلا وطن کئے جائیں اور غلام بنائے جائیں اور غلامی بھی وہ کہ جس
 کے لئے کوئی قانون نہ آئین اور مساوات اور حقوق العباد جس پر اسلام
 کو بڑی نظر ہے اُس کا تو ذکر ہے کیا ہی پنڈت لیکھرام صاحب کے ہم خیال
 خدا جانے اُس کو بھی سفاکی جلا دی کہیں گے یا نہیں۔ کیونکہ یہاں تو ویدیکی بیعتی
 کا بھی مذکور نہیں ہے۔ اور کیا اس ثبوت کے مقابلہ میں بھی اسلام کو تلوار
 کا دین اور اپنے مذہب کو پیار کا دھرم کہے جائیگے۔ یہ بھی یاد رہے کہ ہم نے

کے قریب قریب کارروائی ہوئی ہے چنانچہ مہابھارت پر پرب دوازد ہم میں حال مرتھہ کا لکھا ہے کہ از ہوا دیوتا فریاد بر آوردہ گفتند کہ نام تو مرتھہ است ترا بکلم اہمی در زمین حکومت می باید کرد کہ دفع شر ظالمان کنی و خلق را بہ طاعت انیز دی امر نمائی و ہر کس کہ از بندگی تو سرپیچید سرش را از تن برداری انرا و راسی پر ب میں درج ہے کہ پدر راجہ بھرتھہ ہنگام دعویٰ الوہیت بصورت خود تمثالہا بر دم می داد تا آن صورت را پرستش نمایند چون مدت براں گذشت آئین بت برستی پیدا شد بعد ازاں کہ راجہ بہرت حاکم شد تمام راجہا پرستی امر فرمود و ہر کہ قبول نمی کرد و رانی کشت۔ انخاب اس لفظ قبول اور می کشت کو یاد رکھیے گا۔ اور لونڈی غلام بنانے کی نسبت بھی جواب تاریخی ثبوت کے ساتھ سن لیجئے۔ وہ ہے لیتھبرج صاحب لکھتے ہیں کہ آریہ مہندو وسط ایشیا سے ہند میں آکر آباد ہوئے چونکہ یہ ہتھیار عمدہ رکھتے تھے اور بہادر تھے اور زرہ بکتر لگاتے تھے اس لئے ہند کے اصلی باشندوں پر اکثر فتح پاتے تھے۔ یہ روز بروز زیادہ آسودہ ہوتے گئے آخر یہ ہوا کہ جو میداں پنجاب سے بھی زیادہ زرخیز ہے اُس کی فتح پر انہوں نے کمر باندھی اور ان عمدہ قطعوں کے فتح کرنے کے لیے کئی سو برس تک لڑتے رہے یہ زمانہ سما تھا کیونکہ مہندو آریہ بڑے مشہور اور بہادر سرداروں کے ساتھ ہند کے اصلی باشندوں سے متواتر لڑتے رہے اور رفتہ رفتہ ان کو یا تو اپنا غلام بنالیا یا مار کر جنگلوں پہاڑوں میں ہٹا دیا۔ آریہ ہندو اپنی فتوحات کی بدولت جگہ زیادہ متمول ہوتے گئے اُس وقت ان میں شائستگی اور عیش بھی زیادہ ہوتا گیا۔ جب آریہ ہند و کل شمالی ہند یعنی آریہ ورت کو بنگالہ تک فتح کر چکے اور اصلی باشندوں کو جو کھڑکھبکریں رکھتے تھے ان کو اپنا غلام بنا چکے

جو الزامی جواب دے ہیں وہ اکثر لیتیمبرج صاحب کی تاریخ ہند سے نقل کئے ہیں جس کو آریوں کے لایق پنڈت لیکھرام صاحب نے اپنے ثبوت دھوکے میں حجت گردانا ہے۔ دیکھو تگزید صفحہ (۱۳ و ۱۴) ثبوت دعوے میں۔
بابو۔ بوستان میں یہ حکایت دختر حاتم طائی کی آپ نے پڑھی ہوگی۔

حکایت

شہیدم کہ طے در زمانہ رسول فرستاد لشکر بشیر و نذیر بفرمود کشتن بستم بشیر کیوں زن گفت من دختر حاتم کرم کن بجای من آ محترم بفرمان پیغمبر پاک راے وزال قوم باقی بخاند تیغ بزاری بشمشیر زن گفت زن	نکردند منشورایاں قبول گرفتند از ایشان گروہ اسیر کہ ناپاک بود و دونا پاک دیں بخواہند زیں نامور حاکم کہ مولائے من بود راہل کرم کشادند زنجیر از دست و پا کہ زانند سیلاب خوں بے یغ مرا نیز با جملہ کردن بزن
---	--

انہ اس حکایت سے صاف ظاہر ہے کہ اسلام قبول نہ کرنے کی وجہ سے لوگوں کی گردن ماری جاتی تھی یہاں تک کہ عورتیں بھی قتل ہوتی تھیں یہ دختر حاتم ایک اتفاقیہ مضمون پیش آ جانے سے بچ گئی ورنہ ماری جاتی اسی حکایت کی نسبت پنڈت لیکھرام صاحب نے اپنی کتاب تگزید کے صفحہ (۲۹۵) میں لکھا ہے کہ اسی طرح صدیاں سالہ خونریزی اور لشکر کشی سے عرب شام و ایران مصر وغیرہ مسلمان ہوئے ہیں۔

مرزا۔ اسلام کی صحیح ترویجی دوز ناچ کو چھوڑ کر اب لگے قصہ کہانی پیش کرنے

لے پر عبارت اور اعتراض لیکھرام صاحب کا دیکھو تگزید صفحہ (۲۹۵) ۲

مقید قبیلہ کے مارنے کا اور کہاں زبردستی مذہب قبول کرانے کا مذکور ہے۔ بلکہ آنحضرت کے اُن اخلاق کا ثبوت ہے جو عدی کے ایمان لانے کا سبب ہوا۔ اور آپ کی پیش گوئیوں کے مطابق قب کا۔ اور عورت اور بچوں اور بوڑھی۔ اور پوجاریوں اور تارک الدنیاؤں کے مارنے کا تو کیا ذکر ہے اُن کو تکلیف پہنچانا بھی گناہ سمجھایا گیا ہے۔ چنانچہ آنحضرت کی وفات کے بعد خلیفہ اول نے اسامہ کے لشکر کو جب شام کی طرف امن قائم کرنے کو روانہ کیا تو موافق حکم خدا و رسول کے تاکید و نصیحتیں فرمائیں کہ ان پر عمل کرنا ان کے خلاف نہ کرنا بخلاف اُن کے یہ ہیں۔ لَا تَهْتَلُوا طِفْلاً صَغِيراً وَلَا شَيْخاً كَبِيراً وَلَا امْرَأَةً وَلَا تَحْرَقُوا وَلَا تَقْطَعُوا شَجَرَةً مُّثْمَرَةً وَلَا تَدْجُلُوا شَاةً وَلَا تَقْرَةَ وَلَا بَعِيراً وَلَا لِمَا كَلَهُمْ وَكَانُوا يَتَرَوْنَ بِأَقْوَامٍ قَدْ فَرَعُوا أَنْفُسَهُمْ فِي الصَّوَامِ مَعَ دَعْوَاهُمْ وَمَا فَرَعُوا أَنْفُسَهُمْ

ترجمہ۔ نہ قتل کرنا چھوٹے بچے اور بوڑھے کو اور عورت کو اور مت چلانا اور مت کا ٹٹا و رخت میوہ دار کو اور نہ ذبح کرنا بکری گائے اونٹ کو۔ مگر لایق کھانے کے اور عنقریب گزرو گے تم ایسی قوموں پر جو اپنی جان بچا کر عبادت خانوں میں بیٹھے ہیں اُن کو اُن کے حال میں چھوڑ دینا۔

اس کے مقابلہ میں وید مقدس کی تعلیم ملاحظہ کیجئے کہ دشمنوں کے مارنے میں نہ بچہ کی قید نہ عورت کی نہ بوڑھے کی نہ جوان کی نہ عابد کی نہ زاہد کی بلکہ ایک عام نادر شاہی حکم ہے دیکھو پھر وید ۴۲ تم دور ویش میں جا کر دشمنوں سے لڑائی کرو اور ان کو مار کر تم فتح حاصل کرو تم اُن دور و دراز ملکوں کے رہنے والے دشمنوں میں سے ایک کو بھی مارنے کے بغیر مت چھوڑ دو یعنی سب کو

ہے کہ وہ خدا اور ہول سے بھاگا پھرتا ہے اور اس نے حضرت کی
خوبیاں بیان کر کے عدی کو اطمینان دلایا جس سے اس کے دل پر خاص
اثر ہوا۔ اور صلاح دی کہ وہ انحضرت کی خدمت میں حاضر ہو۔ چنانچہ وہ
حاضر ہوا۔ آپ اس کو اپنے مکان پر لائے اور نہایت عزت سے فرش پر
تکیہ سے لگا کر اس کو بٹھایا اور خود زمین پر ہو بیٹھے اور وعظ و نصیحت فرمائے
لگے اور مباح کے لینے سے منع فرمایا۔ عدی آپ کی خوبیاں اور اخلاق
اور نصیحت سن کر مسلمان ہوا۔ خود عدی کہتا ہے کہ اول جب مجھے پیغمبر خدا
اپنے ہمراہ مکان پر لارہے تھے اس وقت ایک بڑھیا نے حضرت کو
راستہ میں کھڑا کر لیا اور وہ بہت دیر تک آپ کے اپنا مطلب کہتی رہی
مجھے خیال ہوا کہ اگر آپ بادشاہ ہوتے تو اس بات کو گوارہ نہ کرتے دوسرے
جب مجھے عمدہ جگہ پر بٹھایا اور آپ زمین پر بیٹھے تو اور بھی میری بدگمانی
رفع ہوئی آپ نے فرمایا کہ اے عدی تو ہم لوگوں کی حاجتمندی اور ہمارے
دشمنوں کی کثرت مال دیکھ کر اسلام سے نفرت کرتا ہے قسم ہے کہ ایک دن
مسلمان اس قدر مالدار ہو جائیں گے کہ کوئی ان میں کامال کی پروا نہ کرے گا
اور قسم ہے کہ تو ایک دن سنے گا۔ عورت تنہا اونٹ پر قادیسیہ تک
سفر کرے گی اور اس کو سوائے خدا کے اور کسی کا خوف نہ ہوگا (یعنی ایسا امن
ہوگا) اور قسم ہے کہ تو ضرور سنے گا کہ محل سفید بابل کے مسلمانوں کے قبضہ
میں آگئے۔ عدی قسم کھا کر کہتے ہیں کہ دوسری اور تیسری پیشین گوئی انحضرت
کی مطابق واقع کے ہوئی اور ضرور ہے کہ پہلی پیشین گوئی بھی مطابق ہو گئی
دیکھو تاریخ کامل صفحہ (۱۰۹)، اور جلد دوم مدارج النبوة صفحہ (۲۰۷) اب
فرمائے کہ اس میں کہاں عورت کے مار ڈالنے کا حکم ہے اور کہاں اس کے

ایسی کتاب اور ایسے پیغمبر سے اور ایسے مذہب سے سوائے نقصان کے فائدہ کچھ بھی نہیں ایسے جاہلانہ مذہب سے علیحدہ رکھوید وکت احکام کو تسلیم کرنا چاہیے ۵۸۔

۳ القرآن سوال کرتے ہیں تجھ سے لوٹ کا توئیں واسطے اللہ کے اور واسطے رسول کے ہیں پس ڈرو اللہ سے الخ۔ اس پر سوامی جی لکھتے ہیں کہ لوٹ مجاویں ڈاکوؤں کے کام کریں کرا دیں اور وہ پیغمبر اور خدا اکلا دیں ساتھ ہی اللہ کا ڈر بتلائیں یہ کتنے شرم نہیں آتی کہ ہمارا مذہب اچھا ہے۔ ۶۶۔

۴ القرآن۔ وہ لوگ کہ ایذا دیتے ہیں مسلمانوں کو اور مسلمان سورتوں کو بغیر اس کے کہ بُرا کیا ہوا انہوں نے پس اٹھایا انہوں نے بہتان اور گناہ ظاہر لعنت ہے اُن پر مارے جائیں پکڑے جائیں اور قتل کئے جائیں اس پر سوامی جی لکھتے ہیں۔ واہ رے غدر مجائے والے خدا اور نبی تم سے بے رحم تو دنیا میں تھوڑے ہوں گے جو لکھا ہے کہ غیر لوگ جہاں ملیں اُن کو پکڑو مارو۔ ویسا ہی اگر مسلمانوں سے غیر مذہب والے بتاؤ کہ کریں تو بری لگے گی یا نہیں۔ واہ کیسے ایذا دہ پیغمبر ہیں کہ دوسروں کو دکھ دینے کی دعائیں مانگتے ہیں۔ ۱۲۸۔

حزر ۱۔ اب میں کچھ وید مقدس کی تعلیم کا تذکرہ کرتا ہوں اس کو دیکھ کر اب انصاف کیجئے معلوم ہوتا ہے کہ سوامی جی مہاراج قرآن پر ان اعتراضوں کو لکھتے وقت اپنے مقدس کتاب وید کی تعلیم اور اس کے احکام کو بھول گئے تھے ورنہ ایسے مقدس شخص جس کی بے تعصبی اور حق گوئی پر اب ایمان لائے ہوئے ہیں اس دلیری اور بے باکی سے قرآن پر اعتراض نہ کرتے

تمام کرو)

بالو۔ یہ کہنا آپ کا بیشک درست ہے اور تسلی بخش ہے لیکن اس کا کیا سبب ہے کہ اس قسم کے اعتراضات صرف اسلام پر کئے گئے ہیں آخر اس کی کچھ تو اصل ہوگی۔

مرزا۔ اس کی اصل یہ ہے کہ اسلام کی بے انتہا عظمت اور شان نے اور اُس کی متواتر فتوحات نے اور قبولیت عام نے اسلام کو دنیا کی نظروں میں محمود بنا دیا تھا پس حاسدوں اور اسلامی دشمنوں نے جب صحیح اعتراض کی گنجائش نہیں دیکھی تو احکامِ وقتی کو اور بعض بادشاہوں کی کارروائیوں کو ہمیشہ کے واسطے دوسرے پیرایہ اور لباس میں دستاویز اپنے اعتراضوں کا بنالیا اور لگے اسلام پر اعتراض کرنے اس کا علاج کیا ہو سکتا تھا۔

بالو۔ سوامی دیا تند جی ہمارا ج نے بسلسلہ اعتراضِ قرآن پر اور قرآن کی تعلیم پر اپنی کتاب سیتا رتھ برکاش میں بہت اعتراض کئے ہیں ہم نمونہ کے طور سے دو چار حکمِ قرآن کے معرِ سوامی جی کے اعتراضوں کے یہاں بیان کرتے ہیں اُن کو دیکھئے اور دل میں انفاٹ کیجئے کہ یہ کیسی تعلیم ہے۔

۳۴ القرآن۔ الشکی راہ میں لڑوان سے جو تم سے لڑتے ہیں۔ مارڈالوان کو جہاں پاؤ۔ اس پر سوامی جی لکھتے ہیں کہ بلا قصور کسی کو مارنا سخت گناہ ہے مذہبِ اسلام غیر مذہبِ والوں کے ساتھ سخت ظلم کرنا سکھاتا ہے یہ بات نہ خدا کی نہ خدا کی کتاب کی ہو سکتی ہے ۳۵

۳۵ القرآن۔ نہ بند کرو ہاتھوں اپنے کو پس پڑو اور مارڈالوان کو جہاں پاؤ اس پر سوامی جی لکھتے ہیں کہ یہ پرلے درجہ کی تعصب کی بات ہے کہ جو مسلمان ہوا اُس کو جہاں پایا جاوے مارڈالوا جاوے۔ ایسی تعلیم کنویں ڈال دینی چاہئے ایسے خدا اور

اور ان کو اپنی تمام طاقت سے ماریں پھر وید ۱۳ -

چونکہ اس منتر میں دشمنوں کی کیتوں اور کام کاج کے مقامات کو نہ صرف لوٹ لینے بلکہ اوجاڑ دینے کا یعنی ہمیشہ کو برباد کر دینے کا حکم ہے اس لئے بقول سوامی جی یہ سخت شرم کی بات ہے کہ ایسی تعلیم کو خدا کی طرف منسوب کیا جاوے ایسے مذہب کو جس میں اس درجہ لوٹ مار برباد کرتے کی تعلیم ہو اس طرح چھوڑا جائے کہ پھر نام نہ لے۔ تیسرا منتر جس ایذا رساں شخص کی ہم مخالفت کرتے یا جو ایذا دینے والا ہم سے دشمنی کرتا

ہے اس کو ہم شیر کے منہ میں ڈال دیں ۱۵ -

موافق تحریر سوامی جی کے اس منتر میں تعلیم ہے کہ ہم کسی سے دشمنی کریں یا دوسرا ہم سے دشمنی کرے دونوں کو شیر کے منہ میں ڈال دینی دونوں صورتوں میں مخالف ہے بچا رہے کو مارو۔ پس بقول سوامی جی کے سخت موذی پن اور ایذا دہی ہے اور بقول سوامی جی کے ایسی تعلیم خود غرض لوگوں کی تعلیم ہے خدا کا اس میں کوئی دخل نہیں گو یا خدا کا کلام نہیں ہو سکتا کسی خود غرض کا کلام ہے آگے سوامی جی کا سدہانت ہے کہ جس طرح مسلمان دوسروں کو ڈشت اور کافر کہتے ہیں اس طرح دوسرے مسلمانوں کو کافر کہیں کیا وجہ ہے کہ مسلمانوں کو چھوڑ دیا جاوے اور مسلمانوں کو قتل کیا جاوے جس کتاب میں (یعنی قرآن میں) ایسی تعلیم موجودہ خدا کی کتاب نہیں ہو سکتی مگر ہم اس کے موافق وید مقدس کا منتر بھی پاتے ہیں۔ وید منتر جس دشت کو ہم لوگ ودیش کہتے ہیں جو دشت ہے ودیش کرے اس کو ہم ہوادہ سے ہلاک کریں پھر وید ۱۶ -

پس سوامی جی کے سدہانت کے موافق یہ منتر کسی طرح بھی خدا کا کلام نہیں

حقیقت میں اتنے بڑے فاضل سے بہت بڑی غلطی ہوئی کہ اپنی کتاب کو بے دیکھے دوسرے مذہب پر اعتراضوں کی بھرمار کر دی اور جو میاں پاک مذہب کے اپنے ذہن میں تجویز کی تھی اُس پر ویدوں کی تعلیم کو رکھ کر نہ پرکھا آج اس غلطی کا یہ نتیجہ ہوا کہ بڑے پُرانے آریہ وید کی تعلیم کو سوامی جی کی کسوٹی پر کس کر چھوڑتے جاتے ہیں جیسے بابو دھرم پال بابو جگدیا پرشاد صاحب وغیرہ اور آریہ مذہب چھوڑنے کی وہ یہ ہی وجہ بیان کرتے ہیں کہ جو پرکھ سکے مذہب کی سوامی جی نے بتائی تھی اُس کے رہی ویدوں کی تعلیم کسوں میں ڈالنے کی قابل ہے۔ اب ہم آپ کے جواب میں پانچ چار منتروں کا ترجمہ وید مقدس کا وید بھاشہ سے نقل کرتے ہیں جو خود سوامی جی کا ترجمہ کیا ہوا ہے۔

وید کا منتر ای راج پرس اب دھرم کے مخالف دشمنوں کو آگ میں جلا دیں اے جاہ و جلال والے پرش وہ جو ہمارے دشمنوں کو جو صلہ دیتا دیتا ہے اب اُس کو اٹا ٹکا کر خشک لکڑی کی طرح جلا دیں بجز وید ۱۳
چونکہ مذکور بالا حکم وید میں دھرم کے مخالفوں کو (یعنی غیر مذہب والوں کو) زندہ جلا ڈالنے کی تعلیم ہے اس لئے سوامی جی کے مقررہ قاعدہ کے موافق وید کتوں میں ڈال دینے کے لائق ہیں اور وید کے خدا کو اور وید کو ماننے میں سوائے نقصان کچھ فائدہ نہیں اور بقول سوامی جی وید کی تعلیم جاہلانہ تعلیم ہے عقلمندوں کو اس سے علیحدہ رہنا چاہئے ہے اور عقلمند اس سے علیحدہ ہوتے بھی جاتے ہیں اور امید ہے کہ سب عقلمند آریہ سوامی جی کا کنارہ کریں گے۔ دوسرا منتر۔ اے تیج دھاری و دوان پرش آپ تیز رو دشمن کے کھانے پینے یا دیگر کام کاج کے مقامات کو اچھی طرح اجاڑیں

نظر کرنا چاہئے ہے جیسے کہ شروع بحث میں جہاد کی اُن آیتوں اور احکام کی ضرورت بیان کی ہے۔ قرآن کے جزوی ترجمہ کی غلطی کو قابل اعتراض یہاں نہیں سمجھا گیا کہ معترض عربی داں نہ تھے جیسے کہ ہم سنکرت داں نہیں ہیں۔ اور یہ بھی یاد رہے کہ اس قسم کے احکام کثرت سے وید میں درج ہیں یہاں اختصار پر اس وقت نظر ہے۔ مفصل دیکھنا ہو تو دیکھو وید بجا شیہ اور تالیف بابو دھرم پال صاحب اور یہ بھی غور کا مقام ہے کہ کسی جگہ مؤذی تکلیف دہ ایذا رساں الفاظ معترض نے اُس رحم مجسم نبی کی نسبت استعمال کئے ہیں کہ جس کے رحم کے مخالف بھی بر بناء واقعات تاریخی مقرر ہیں جس نے باوجود مخالفوں کے طرح طرح کے ایذا رسائی اور ارادہ قتل اور زخمی کرنے اور دانت توڑنے گالیاں دینے وغیرہ کے ہمیشہ مخالفوں کے حق میں بچائے بدلہ لینے کے یہ دعا کی ہے اِنِّ لِعَاجِزٍ لِّعَانَا وَلٰكِنْ بَعَثْتَ اَعْيَا وَرَحْمَتَهُ اللّٰهُمَّ اَحَدُ قَوْمٍ فَاَنْتُمْ لَا تَعْلَمُوْنَ یعنی اپنے دشمنوں کے حق میں لعنت اور بددعا کرنے کے لئے نہیں بھیجا گیا ہوں بلکہ اس لئے کہ اُن کو خدا کی طرف بلاؤں اور اپنے کو رحمت ثابت کروں اے خدا قوم کو ہدایت دے کیوں کہ وہ مجھے نہیں جانتے اور مسلمانوں میں رسول کی تعریف ہی یہ کی گئی ہے کہ الرّسول خیر خواہ و دشمنان۔

بحثِ تناسخ

بابو۔ آپ مسلمان اوگوں یا پندر جہنم کو نہیں مانتے اور نہ ماننے کی حالت میں پر میثور کا عدل انصاف باقی نہیں رہتا جس سے پر میثور کی ذات

ہو سکتا کیونکہ اس میں دویش کرنے والے دونوں ہیں مگر ایک کو ہلاک کرنے کے لئے تعلیم ہے اور دوسرے کو جو دویش کرتا ہے ہلاک کرنے کی کوئی تعلیم نہیں دی اس لئے وید خدا کا کلام نہیں ہو سکتا۔ سوامی جی کہتے ہیں کہ جو لوگ بے گناہوں کو مارنے غدر مچاتے اور دوسروں سے دشمنی کرتے ہیں وہ سخت موذی ہیں یعنی مسلمان اور جس کتاب میں اس قسم کی تعلیم ہے وہ کتاب جاہلوں کی ہے یعنی قرآن اب وینڈر ملاحظہ ہو۔ ہم لوگ جس سے دشمنی کریں اور جو ہم سے دشمنی نہ کرے اس کو ہم شیر وغیرہ کے منہ میں ڈال دیں اور اب بھی اُس کو شیر کے منہ میں ڈال دے۔ کج وید ۱۱۔

بڑا لطف یہ ہے کہ یہ ترجمہ سوامی جی کا کیا ہوا ہے۔ یہاں یہ لطف دیکھئے کہ جن سے ہم دشمنی رکھتے ہوں گو وہ بچارہ ناکردہ گناہ ہم سے دشمنی نہ رکھتے ہوں تو بھی ان کو شیر کے منہ میں ڈال دینا چاہئے ہے۔ واہ رے وید تیری تعلیم اور واہ رے سوامی جی آپ کا اضافہ اور غیر فطری۔

بہت شور سنتے تھے پہلو میں دل کا بڑا جو چیرا تو اک قطرہ خون نہ نکلا بڑا اور واہ رے قرآن پاک تیری کرامت اور زبان حال سے یہ کہنا ۵

کوئی عیش میں ہم سے افروں نہ نکلا بڑا مرے سامنے ہو کے مجھوں نہ نکلا بیان ہم کو یہ بھی عرض کرنا ہے کہ قرآن کے احکام مذکورہ بالا کا باعتبار موقع اور بہ لحاظ واقعات اور نیز لفظوں معنوں کے تقابل کے بھی ذرا وید کے ساتھ اس بحث میں موازنہ کرنا چاہئے سوامی جی کے لکھنے سے یہ نہ سمجھ لینا چاہئے ہے کہ حقیقت میں قرآن سے جو احکام نقل ہوئے ہیں وہ کوئی نادر شاہی احکام ہیں بلکہ ان کے محل نفاذ اور ان کی ضرورت پر بھی

جھوگ رہا ہے ورنہ یہ اندھا او مفلس کیوں ہوا کیونکہ خدا کا انصاف اس کا مقتضی نہیں ہے کہ بے وجہ اندھا یا مفلس کرے اور اگر بے وجہ کسی کو اندھا لنگڑا کرتا ہے تو انصاف نہیں ہے۔

مرزا۔ اس موقع پر ہم منطقی بحث نہیں کیا چاہتے کہ عام لوگوں کی سمجھ سے باہر ہوگی نہ اس بحث کو اٹھانا چاہتے ہیں کہ برہان اُس تئیس کو کہتے ہیں جو مقدمات یقینہ سے مرکب ہو اور اُس کی دو قسمیں ملی اورانی ہیں اور ملی وہ ہے جس کی حد اوسط علت ہو واسطے ثبوت اکبر کے وغیرہ وغیرہ کیونکہ عام لوگوں کو یہ طریقہ گفتگو کا بے لطف کر دیگا۔ خلاصہ آپ کی گفتگو کا اسی قدر ہے کہ انسان کی حالت میں کمی بیشی اور تفاوت مراتب کو دیکھ کر ایسا یقین ہوا ہے کہ پچھلے جنم میں پہلے جنم کی جزا سزا ہے۔ مگر ہم آپ سے دریافت کرتے ہیں کہ یہ کمی بیشی اور تفاوت مراتب صرف انسان ہی میں محدود ہے یا کسی اور شے میں بھی نظر آتا ہے ہم تو جہاں تک آنکھ اٹھا کر دیکھتے ہیں کسی شے میں بھی مساوات نہیں پاتے۔ یہ دنیا مادی ہے اور کل مادی چیزیں دنیا کی تین قسموں میں منقسم ہیں۔ نباتات۔ حیوانات جمادات۔ جن کو حکما کی اصطلاح میں موالید ثلاثہ کہا گیا ہے۔ پھر اگر انسان کے تفاوت مراتب کی وجہ پہلے جنم کے اعمال سمجھے جا دیں۔ تو باقی دنیا کی چیزوں کی کمی بیشی اور تفاوت مراتب کی وجہ کیا قرار دی جاوے اسے بھی آپ ہی بیان کریں۔ مثلاً جہاں خدا نے ایک انسان کو اندھا بھکاری بنایا ہے اور اُس کے مقابل میں دوسروں کو مالدار آنکھوں والا دائمی راحت و آرام میں پیدا کیا ہے۔ اُسی طرح ایک پہاڑ کے دو پتھروں میں سے ایک کو مسجد مندر میں لگا کر ایسی عزت دی ہے کہ پیشانی اُس پر

میں عیب آتا ہے۔ ہم لوگوں کا یہ عقیدہ ہے کہ پریشور اپنے عدل اور انصاف سے ہر ایک جیو کو موافق اُس کے پہلے اعمال کے جزا سزا دیتا ہے۔ جیسے عمل ویسا جنم۔ جب جیو یا روح ایک قالب میں جزا سزا بھگت لیتی ہے تو دوسرے جون میں اس موجودہ جون کے نتائج بھگتی ہی خواہ وہ جون انسان کا ہو یا حیوان کا یا گھاس پات جڑی بوٹی کا۔

مرزا۔ مسلمانوں کے سوا دنیا کی دوسری قومیں جو علم و عقل کے زور سے آراستہ ہیں وہ بھی تنازع اور پیر جنم کے ذریعہ سے جزا سزا ملنے کے قائل نہیں ہیں۔ وہ بھی تنازع کو نہیں مانتے۔ اس میں مسلمان کی خصوصیت نہیں ہے آپ اپنے اس دعوے کو ثابت کیجئے کہ خداوند تعالیٰ انسان کو بذریعہ پیر جنم یا تنازع کے جزا سزا دیتا ہے۔ باقی کسی خیال کو خواہ مخواہ پختہ کر لینا کوئی حجت نہیں ہو سکتی۔

یا پو۔ آپ کو معلوم ہے کہ علت سے معلول کو اور معلول سے علت کو جانتا عقلمندوں کا کام ہے جس کو برہان لمی اور انی کہا گیا ہے۔ پس جب ایک قسم کا ظاہر تفاوت مراتب انسان کی حالت میں دیکھا جاتا ہے تو یقین کیا جاتا ہے کہ ہونا ہو اس کی علت پہلے جنم کے اعمال ہوں۔ مثلاً ایک شخص کو بیمار دوسرے کو تندرست ایک کو اندھا دوسرے کو آنکھوں والا ایک کو مفلس بیکاری دوسرے کو دولت مند ذاب راجہ دیکھا جاتا ہے تو خیال ہوتا ہے کہ خداوند تعالیٰ جو عادل اور منصف ہے بلا وجہ ایک کو امیر دوسرے کو فقیر ایک کو اندھا دوسرے کو آنکھوں والا کیوں پیدا کرنے لگا۔ ضرور مفلس اندھے نے پہلے جنم میں کوئی ایسے گناہ کئے ہیں جن کو اس جنم یا جون میں

بوجہ امارت فقیروں پر فضیلت دیتا ہے کہی فقیر کو خاص وجہ سے دنیا
 جہان کے امیروں پر فضیلت دیتا ہے ہر ایک شخص کے مراتب مدراج
 اور اعتبارات ایک دوسرے سے علیحدہ اور ممتاز ہیں یہ ضرور نہیں۔
 کہ جس کسی کو فقیر دیکھا جاوے اُس کو پچھلے جنم کا گناہ گاریقدی جان لیا جائے
 بہت سے فقیر نادار فاقہ کش امیروں سے زیادہ معزز محترم ہیں بہت
 امیر فقیر کے درجہ سائی کرتے ہیں مگر بہت فقیر امیروں کی بات بھی
 نہیں پوچھتے۔ اس صورت میں اگر فقیری مفاسی کو وجہ معصیت جانا
 جاوے گا تو کہنا پڑے گا کہ دنیا جہان والے معصیت کا احترام اور عزت
 کرتے ہیں حالانکہ معصیت قابل نفرت ہے نہ قابل احترام۔ مسلمانوں
 کے فقیر نے قطع نظر کرو خود سوامی دیانند جی مہاراج کو دیکھو کہ سنیا س
 کی حالت تھی کون سے مالدار دولتند راجہ جاگیر دار تھے یہی کہنا ہو گا کہ سنیا
 فقیر تھے مگر ایسے فقیر تھے کہ تمام ہندوستان کے راجہ مہاراجہ امیر جاگیر دار
 اُن کی دل سے عزت و توقیر کرتے تھے اور ایسی تعظیم و تکریم اُن کی ہوتی
 تھی کہ راجہ مہاراجوں کی بھی وہ نظم نہیں ہوتی اُن کو دیکھ کر کون کہہ سکتا تھا کہ اُن
 سے راجہ مہاراجہ افضل ہیں۔

بابو۔ سوامی جی مہاراج کی عزت بہ لحاظ اُن کے علم و فضل کے تھی نہ بہ اعتبار
 اُن کی فقری کے۔

مہرزا۔ اگر ساہندوستان والے سوامی جی مہاراج کے علم و فضل کی عزت کرتے
 تھے تو سوامی جی فقیری اور سنیا س کی عزت کرتے تھے۔ اگر فقیری اور سنیا س
 بری اور فحش کی چیز ہوتی تو سوامی جی کیون اختیار کرتے فقیری تو اس درجہ افضل
 اور نشان عنایت ایزدی ہے کہ بادشاہوں نے بادشاہت چھوڑ کر

رکھی جاتی ہے۔ دوسرا پتھر جو اسی پہاڑ کی کان سے نکلا ہے اُسکو پختہ کی
 گھڑی کا قدم بنایا ہے جس پر ہمیشہ غلاطت کا ڈھیر ہے۔ ایک پتھر ہیرا زمر
 لعل یا قوت ہے کہ بادشاہوں کے تاج کی زینت ہے جو ہزاروں کی قیمت
 پاتا ہے ایک سرمہ کا پتھر ہے جو آنکھوں میں لگایا جاتا ہے ان کے مقابلہ
 میں دوسرے پتھر ہیں جن کو کوئی آنکھ اٹھا کر نہیں دیکھتا ہمیشہ پامال ہوتے
 رہتے ہیں اور کوئی کورڑی کو بھی نہیں پوچھتا۔ پھر یہ ظلم نہیں تو اور کیا ہے کہ ایک
 پتھر کو رنگ میں۔ روپ میں۔ قیمت میں۔ عزت میں اتنا بڑھایا دوسرے
 کو اس قدر خاک میں ملایا۔ یہ ہی حال نباتات میں ہے ایک زعفران کی
 پتی ہے جو رنگ میں بوقیمت میں گھاس کی پتی سے درجہ افضل ہے
 انکے سوا ثوابت سیاروں اجرام فلکی کا بھی یہی حال ہے کہ کوئی روشن
 بالذات ہے کوئی دوسرے سے مستفید ہے کوئی بڑا۔ کوئی چھوٹا کوئی
 تیز رفتار۔ کوئی کم رفتار۔ خلاصہ یہ کہ کسی میں بھی مساوات نہیں پائی جاتی
 اچھا اسی کو غور کرو کہ انسانوں میں تو امیر و فقیر بوجہ اعمال بنائے گئے۔ مگر
 انسان کے جسم کے تمام اعضا میں کیوں تفاوت مراتب اور کمی بیشی
 رکھی گئی ہے۔ آپ ہی فرمائیے کہ آنکھوں نے کیا نیک کام کیا کہ اُن کو
 مصدر نور بنایا اور آنت نے کیا قصور کیا کہ اُس کو بطور غلاطت اور
 عفونت بنایا۔ اور اگر دونوں نے کوئی نیک و بد کام نہیں کئے تو پھر
 تفاوت مراتب کیوں ہے اور اس سے خدا کا ظلم ظاہر ہوتا ہی یا کیا؟
 اسی طرح کسی فقیر کو محض مفلس ہونے سے یہ سمجھ لینا کہ بہ نسبت کسی راجہ
 کے یہ ضرور پہلے جنم کا گناہ گار ہے۔ ایک قسم کی غلطی ہے۔ درحقیقت
 خداوند تعالیٰ کے مختلف قسم کے انعام بندوں پر ہیں کبھی امیر کو خاص

مراتب کا ثبوت سب میں ہے۔ پھر اس کی بھی کوئی وجہ ہوگی اس کو بھی آپ ہی بیان کیجئے۔ اور کسی برہان ملی سے کام لیجئے۔ فقط انسان کی فقیری امیری سے تنازع کا فیصلہ نہیں ہو سکتا۔ تاوقتیکہ سب کے تفاوت مراتب کے وجوہات اعمال کا نتیجہ نہ ثابت ہوں یا اس کا اقرار کیجئے کہ سوائے انسان کے تمام موجودات ہر اعتبار سے مساوی اور کائنات کی تول برابر ہیں۔ بابو۔ تمام موجودات کے تفاوت مراتب کے نتائج بیان کرنے کا چہنہ ٹیکہ نہیں لیا نہ ہمارے لئے ضرور۔ انسان جو اشرف المخلوقات ہے اس کی حالت میں جو کمی بیشی جو تفاوت مراتب ہے انکی وجہ تنازع بیان کر دی گئی ہے اور بنجملہ موابد ثلاثہ حیوان اور نباتات میں تو روح جیو مانتے ہی ہیں۔ اور روح ماننے کی وجہ سے ان پر جنم مانتے ہیں باقی جمادات میں جو کچھ تفاوت مراتب اور کمی بیشی ہے یہ بہت زیادہ نہیں ہے۔

مرزا۔ زیادہ تو انسانوں میں بھی نہیں ہے۔ خود انسان ہی سے بحث کیجئے تو انسان کے اعضاء کی کمی بیشی اور تفاوت مراتب کیا کم ہے۔ اجماعاً اعضاء انسان سے بھی قطع نظر کر دے تو آپ کا عقیدہ ہے کہ منہ صرف روح کو ملتی ہے بذریعہ جسم کے مگر خالی تنہا جسم کو تو منہ نہیں ہوتی حالانکہ ہم دیکھتے ہیں کہ مرے کے بعد بعض فقیروں اور امیروں کے مردہ جسم اور نش کی وہ آبرو ہوئی ہے جو کسی زندہ کی بھی نہ ہوگی اور اکثر مردہ اجسام کی وہ خواری اور بے آبروئی ہوتی ہے کہ ان کو دیکھ کر انسان کانپ جاتا ہے لڑائیوں میں ہزاروں نش گھوٹل کی ٹاپوں میں پارہ پارہ ہوتی ہیں۔ طاعون اور دباے ہیضہ میں جہاں کثرت سے موت و قوع ہیں آتی ہے مردہ نش کی جو کچھ خرابی دیکھی گئی ہے اسکو بیان نہیں کیا جاسکتا۔ اس سے

اسے اختیار کیا ہے۔

بابو۔ آپ نے فقیری ایک مطلب کی بات دیکھ کر بحث شروع کر دی۔
دوسری باتوں سے بھی تو بحث کیجئے کہ اندھا نظر ہونا کون چاہتا ہے اُس کی
کون عزت کرتا ہے۔

عمرزا۔ میری غرض نہ فقیری سے بحث کرنا ہے نہ اندھے بہرہ سے میں
تو یہ کہنا چاہتا ہوں کہ راحت نام ہے جمیعت خاطر اور اطمینان قلبی کا۔ اور
اِسی کو سکھ کہنا چاہئے۔ اگر فقیر کو اور اندھے کو اطمینان قلب ہے تو وہ اُس
راجہ۔ نواب بادشاہ سے بہتر ہے جو رات دن ملک گیری اور ملک داری
کی وجہ سے مبتلاے رنج و آلام اور ترددات چند در چند ہے۔

ایک بادشاہ اگر تخت حکومت پر بوجہ کسی مہلک مرض یا تکلیف دہ عارضہ
کے مبتلاے رنج و مصیبت ہے تو اُس غریب فاقہ کش مزدور سے جو ہر طرح
تندرست اور مطمئن خاطر ہے اور شام کو مزدوری کر کے جو کی روٹی سے
عنقریب پیٹ بھرنے والا ہے زیادہ تر دیکھ میں ہے۔ خلاصہ یہ کہ مطلق
سکھ راحت قلب کسی امیر غریب اندھے آنکھوں والے پر موقوف نہیں ہے
کہ جو ہم وجہ سزا عمل جنم سابقہ قرار دیں بلکہ محض انعام خداوندی ہے جسے
چاہے عنایت فرمائے اس بحث سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ آپ جو امیروں
میں سارا سکھ منھسر کئے ہوئے ہیں اور اسی کو جنم سابقہ کے اعمال کا نتیجہ سمجھتے
ہیں یہ غلط ہے غرض کہ ایک کمی بیشی اور تفاوت مراتب ہو تو آپ کا کہا
مان لیا جاوے مگر یہاں تو ایک سرے سے تمام موجودات میں یہی بات
دیکھی جا رہی ہے۔ حالانکہ ان میں جنم وغیرہ آپ نہیں مانتے۔

جیسے پتھروں میں سیاروں میں۔ انسان کے اعضاء بنی میں مگر تفاوت

ضرر پہ کیا ہے گو فردا فردا کسی کے گناہ کی حقیقت نہ معلوم ہو۔

مہرزا۔ پانچ برس کے بچہ کو پہلی باتوں کا علم اس لئے نہیں دیا گیا کہ ان باتوں پر اس سے مواخذہ کیا جانا منظور نہیں کیونکہ وہ عالم معصومیت ہے معصوم سے جب مواخذہ نہیں اور اسکو اسکے اعمال پر سزا نہیں تو اسے علم دینا کیا ضرور ہے اسی طرح حالت خواب میں انسان کل کاموں سے معطل محض ہوتا ہے۔ خواب میں کون ایسا گناہ کرتا ہے کہ اسکو سزا ملے اور سزا کی ضرورت سے علم دیا جاوے۔ بحث اس سے نہیں ہے کہ روح کو کل باتوں کا علم ہونا چاہئے۔ اس پر یہ حجت خواب اور بچہ کی پیش ہو سکتی ہے۔ ہاں بحث اس میں ہے کہ گناہ کی سزا دیا جائے اور گناہ گار کو نہ جتلا یا جاوے یہ ظلم ہے اس کی کوئی مثال ہونی چاہئے۔ دنیا کے حاکم کسی بے ہوش و بدحواس کو سزا نہیں دیا کرتے نہ کسی بچہ معصوم کو سزا دیتے ہیں یہاں اور ایک اعتراض پیدا ہوتا ہے کہ جیسے حاکم ہندو سلطان۔ عیسائی تو بچہ معصوم کو گناہ کی سزا نہیں دیتے مگر پریشور کے نزدیک انسان کی زندگی کیلئے کوئی ایسی منزل نہیں ہے کہ انہیں باز پرس نہو۔ بالو۔ پھر اگر پینر جنم کو آپ نہیں مانتے تو خداوند تعالیٰ کے نام نصف مزاج ہونیکا بھی اقرار کیجئے۔

مہرزا۔ ہم کو پینر جنم سے انکار ہے۔ اور پینر جنم کے انکار سے یہ لازم نہیں آتا کہ خدا کے عدل و انصاف سے انکار کیا جاوے۔

بالو۔ کس طرح۔

مہرزا۔ ہر شخص جانتا ہے کہ اپنے مال میں تصرف کرنا چوری نہیں کما جاتا اسی طرح اپنے مال اور ملکیت میں تصرف کرنا خواہ وہ کسی قسم کا ہو داخل ظلم نہیں کما جاتا۔ چونکہ خداوند تعالیٰ خالق کل اشیاء ہے اور سارا جہان

انکار نہیں ہو سکتا کہ ہزاروں مردہ اجسام سخت بے عزتی کی حالت میں پڑی سڑتی ہیں اور صد ہا گلاب کا نور عطریات اور پھولوں میں رکھے جاتے ہیں حالانکہ روح دونوں قسم کے مردہ اجسام کی نکل چکی ہے جو سزا کی مستحق تھی اب تفاوت مراتب مردہ اجسام میں کیوں ہوا۔ اگر مرے بعد کل اجسام مساوی حالت میں ہوتے تو آپ کے قول کی تصدیق ہوتی اب آپ کا یہ کہنا کہ جمادات میں اور دوسری چیزوں میں تفاوت مراتب تھوڑا ہے۔ تھوڑا بہت امراضانی ہے وجہ بیان کرنی کو کسی کا تھوڑا بہت ہونا مانع نہیں۔ دوسرے یہ عجیب قسم کی جزا، سزا ہے کہ جس کا سزا پانے والے کو علم سزا جزا پانی والے کو اسکی خبر۔ دنیا کا حاکم فوجداری اگر کسی کو سزا دیتا ہے تو ضروری طور سے فرو قرار داد جرم مرتب کرتا ہے اور سزا سے پہلے مجرم کو سمجھاتا کہ تو نے یہ گناہ کیا۔ اسلئے تجھے یہ سزا دی جاتی ہے تاکہ وہ آئندہ گناہ کر نیسے باز رہے کیونکہ سزا دینے کے دو مقصد ہیں ایک مجرم کی اصلاح حال مد نظر ہوتی ہے دوسرے دوسروں کے واسطے وجہ عبرت یہاں یہ کیا اندھیر ہے کہ ہکو نہ اطلاع نہ علم کہ ہکو اندھا کیا گیا تو کس تصویر میں اور غفلت بنایا گیا تو کس گناہ کی وجہ میں۔

یالو۔ جیو روح کو علم ہونا ضرور نہیں ہے ہر انسان عالم خواب کی باتیں یاد نہیں رکھتا اور پانچ برس کے بچے کو پیدا ہونیکے بعد کے حالات یاد نہیں ہوا کرتے اسی طرح روح کو پہلے جنم کے گناہوں کا علم بھی نہیں ہوتا اس میں قباحت کیا ہے۔ اور دو مقصد جو سزا کے اپنے بیان کئے وہ دونوں بھی پورے ہو جاتے ہیں جب انسان کو دکھ ملے تو اسے علم ہونا چاہئے کہ کسی گناہ کی سزا ہے۔ اور جب کسی کو دکھا کہ دوسرا کوئی دیکھی اسے بھی جانا چاہئے کہ اس نے کوئی گناہ کیا ہے جیسے اجماعی علم جیل کے قیدیوں کو دیکھ کر یہ ہوتا ہے کہ انہوں نے قصور

بالو۔ اچھا اس تفاد کی وجہ پھر کچھ آپ بیان کیجئے۔

مرزا۔ جناب بندہ انسان اپنے ہم جنس انسان کے تمام مصلحتوں اور بیدوں سے تو واقف ہو ہی نہیں سکتا انسان کو اپنی ہستی کا تو پورا علم ہو ہی نہیں وہ خدا کی حکمتوں اور مصلحتوں کو کیونکر جان سکتا ہے انسان کا اپنے دل میں اس قسم کے خیالات لانا اور ہر بات میں اعتراض کرنا دراصل خدا تعالیٰ عودت سے قدم بڑھانا ہے۔ بالو۔ اس کا علاج کیا جب اعتراض پیدا ہو مرزا۔ اس کا علاج یہ ہے کہ انسان اپنی جہالت اور ناواقفیت کا طبیعت کو یقین دلائے جیسے کہ ایک حکیم حاذق کی تجویز شدہ نسخہ کی نسبت کو گو اس نسخہ کی ادویہ اور اوزان۔ سمجھنے میں نہ آئیں یہ خیال ذہن میں پیدا ہوتا ہے کہ حکیم کامل اور حاذق نے جو کچھ لکھا ہے سمجھ کر ہی لکھا ہوگا نسخہ کا سمجھ میں نہ آنا ہمارے لئے علم طب کی ناواقفیت کی وجہ سے ہے۔ اسی طرح انسان کو جب خدا کی قدرت اور حکمت بالغہ پر بھروسہ ہے تو جو بات سمجھ میں نہ آئے تو اس کی نسبت یہ خیال کر کے طبیعت کو اطمینان دلائے۔

بالو۔ آخر کوئی بات ایسی بھی تو ہو کہ عقل کا دیا جانا محکومیکار اور فعل عبث نہ ثابت ہو مرزا۔ عقل ہکو اس لئے دی گئی ہے کہ اس کی قوت کے لائق اس سے کام لیں اور جو باتیں عقل کی قدرت قوت سے زیادہ ہیں اس کا بوجھ اس پر نہ ڈالیں۔ اب کے رفع توہمات کے لئے ایک بات یہ بھی کہا چاہتا ہوں کہ جو تنازع کے معاملہ میں خدا کے انصاف اور حکمت سے متعلق ہے غور کیجئے کہ جب ایک ذات کمی اوصاف سے متصف ہوتی ہے۔ تو ایک ہی وقت میں کل اوصاف کا ظہور میں آنا محال ہوتا ہے بلکہ اپنے اپنے موقع مناسب کے ساتھ ہر صفت کا ظہور اچھا معلوم ہوتا ہے مثلاً خدا کی ذات پاک عدل انصاف

اُسکی مخلوق ہے۔ اور یہ جو کچھ ہے سب اُس کی ملک اور مال ہے اسلئے
 اُس میں اُسکو حق ہے جس طرح چاہے تصرف کرے اور جس شئے کو جس شکل
 میں چاہے بنائے اس میں ظلم کی کیا بات ہے۔ مخلوق کی کیا مجال ہے
 کہ وہ اپنے خالق سے شکوہ گلا کرے کہ مجھے ایسا کیوں بنایا۔ انسان جو خدا
 کی ادلے مخلوق ہے اپنے مال میں تصرف کرنے سے ظالم نہیں کہلاتا تو
 خالق کل کائنات کیوں ظالم کہلائے لگا۔
 بالو۔ اس کا کیا مطلب ہوا۔

حرزا۔ اس کا مطلب ظاہر ہے۔ آپ اگر کسی قطع زمین میں جو آپ کی
 ملک ہو اُس کے کسی حصہ میں باغ لگائیں اور کسی حصہ میں پاخانہ بنائیں
 تو زمین آپ کو ظالم کہہ سکتی ہے یا سمجھ داروں کے نزدیک آپ اس لئے
 ظالم ہو سکتے ہیں کہ آپ نے اپنی ضرورت کے لحاظ سے کسی جگہ باغ اور
 کسی جگہ پاخانہ بنایا ہے۔ بازار سے مکان بنانے کو اینٹ پتھر خریدو
 کہ وہ آپ کی ملک ہوں پھر کسی اینٹ پتھر کو شہ نشین میں لگائیں اور
 کسی کو پاخانہ کی موری میں تو کیا آپ اس وجہ سے ظالم ہونگے کہ سب
 اینٹ پتھر آپ نے شہ نشین میں کیوں نہ لگائے بعض کو موری میں کیوں
 لگا دیا۔ اگر اسی کا نام انصاف ہو جو کہ آپ کی سمجھ میں آگیا ہے تو دنیا میں
 انسان کی زندگی دشوار ہو جائیگی۔ اور بات بات میں ظالم کہلائیگا افسوس
 کی بات ہے کہ انسان اپنی برائے نام کی ملکیت کی چیزوں میں مختلف قسم
 کے تصرفات اور استعمال کی وجہ سے ظالم نہ کہلائے اور خداوند تعالیٰ
 جو حقیقی خالق اور مالک ہے اپنے مال میں کسی قسم کی کمی بیشی اور تفاوت
 مراتب کی مصلحت سے رکھے تو وہ ظالم کہلائے۔

کا ثبوت ہے آپ کہتے ہیں کہ ایسا ہونا ظلم ہے سب کو ایک سا بنانا تھا۔ عقلمند کہتے ہیں کہ ایک سا بنانا داخل تعریف نہیں اب کہتے ہو کہ داخل تعریف ہے اس کا فیصلہ کون کرے پھر مکرر اسے کچھ ہو کر کو عرض کرتا ہوں۔ غور کیجئے کہ انسان یا غیر انسان اشیاء کو برابر اور مساوی حالت میں پیدا کرنا خدا کے واسطے ایسی خوبی نہیں ہے جیسے کہ ہر مرتبہ تفاوت کے ساتھ پیدا کرنا انسان کا حیوان کا نباتات جمادات کا موجب کمال ہے۔ دیکھو لاکھوں آدمی ایک عمر ایک رنگ ایک قد و قامت کے ہوتے ہیں تو بھی ہر ایک کی آواز ہر ایک کی صورت ایک دوسرے سے نہیں ملتی اسی کو کمال قدرت کمال صنعت سمجھا گیا ہے کہ باوجود ایک سی آنکھ ناک صورت شکل کے ہر ایک میں کچھ ایسی تشخصات ہیں کہ وہ دوسروں سے ممتاز ہے اور اسی کی تعریف ہے۔ اور جو بات سب سے زیادہ مشکل ہوتی ہے اسی کا ذکر کرنا قابل تعریف ہوتا ہے۔ نہ معمولی بات کا۔ وہ بڑا کاریگر کہار ہے جو ہر قسم کے برتن بنا سکے اور اگر وہ کہار اس فکر میں مبتلا ہو کہ مٹکا بنا کر سکورا دیو۔ بناؤں گا تو ظالم کھلاؤں گا۔ اور دیو۔ سکورا کسی عدالت میں مجھ پر ہتک عزت کی ناش کرو نیگے اس خیال سے وہ صرف منگے برابر کے بناتا ہے تو گو اس کہار کو آپ منصف مزاج کہیں مگر ہمتو ہر قسم کے خورد و کلاں برتن بناسکے سے اُسے بے حقیقت سمجھیں گے خلاصہ یہ کہ یہاں خدا کے صنعت سے بحث ہے نہ عدل سے عدل کا محل دوسرا ہے یہاں تک تو آپ کی دلیل ملی کے متعلق عرض کیا گیا اب ان حالات متعلقہ تنازع پر غور کیجئے کہ جن

کے ساتھ متصف ہونیکے سوا اور ہزاروں اوصاف کمالیہ سے متصف ہے مثلاً خدا صانع عالم ہے۔ اب مخلوقات اور موجودات کو دیکھ کر یہ بحث شروع ہو جاتی ہے کہ اگر خدا حقیقت میں صانع ہے تو کیا ایسا صانع ہے کہ سب کچھ بنا سکے اگر جواب اس کا یہ ہو کہ ہاں سب کچھ کر سکتا ہے اور بنا سکتا ہے جھوٹی سے جھوٹی اور بڑی سے بڑی خوبصورت سے خوبصورت اور بدصورت سے بدصورت اچھی سے اچھی اور بری سے بری کل اشیاء کا خالق اور صانع وہی ہے تو بیشک وہ خدا ہے اور اگر کسی مرتبہ میں اس کا مجبور ہونا پایا جاتا ہے تو وہ صانع قدر نہیں ہے اگر دن اُس کا پیدا کیا ہوا ہے اور رات بھی اگر اندھا بھی اسی کا بنایا ہوا ہے اور آنکھوں والا بھی۔ اگر وہ پانی کے کیرے جو بشکل خود دین سے دیکھے جاتے ہیں انہی خدا کے بنائے ہوئے ہیں جو ہاتھی اور سانپ اور بڑی مچھلیاں بناتا ہے تو وہ بیشک خدا ہے اور اگر ایک قسم کی چیزیں بنا سکتا ہے اور اُسکی ضد نہیں بنا سکتا تو خدا کے پیدا کرنے کی کسی دوسرے کو قدرت ہوگی تو وہ خدا معذور ہے اور کسی مرتبہ میں معذور ہونا خدا کو خدا باقی نہیں رہتا اس لئے خداوند عالم کو اپنی کمال صنعت اور قدرت ثابت کرنے کو ہر قسم کی اچھی بری اشیاء پیدا کر کے دیکھا نا ضرور ہے آپ اس وہم میں ہو کہ کیوں ایک قسم کے سوا دوسری چیزیں بنائیں۔ سب کو سادی حالت میں کائنات کی تول برابر بنانا تھا۔ خدا اس فکر میں ہے کہ میری معذوری نہ ثابت ہو عقلندوں کی نظریں ہر ایک قسم کے اندھے بہرے۔ لوے۔ لنگڑے۔ مفلس محتاج۔ امیر۔ راجہ۔ آنکھوں کانوں ہاتھ پاؤں سلامت والے اشخاص پیدا کرنا محض ایک بڑی صنعت

اسلام نے یہ ترقی کی ہے مَن یُتِیَّتِ الْحِکْمَةُ فَقَدْ اُوْتِیَ خَیْرٌ کَثِیْرًا اور مسلمانوں کا معقولات سے گریز کرنا دعوے بے دلیل ہے اپنے عالموں سے مقابلہ کرا دیکھو اگر مسلمان معقولات سے گریز کرتے تو آج کو ہندو معقولات کے نام سے بھی واقف نہ ہوتے اور دوسری قومیں بھی جو آج زمانہ کے علوم حکمت میں اوستا و سمجھے جاتے ہیں جمیع علوم و فنون حکمت سے بے نصیب رہ جاتیں۔ مسلمانوں نے معقولات کی اُسوقت خبر لی کہ دنیا کے پردہ سے مٹ چکا تھا۔ بقول شاعر بے نظیر مولوی حالی

ارسطو کے مردہ فنوں کو حبل لایا	فلاطون کو زندہ کر پھر دکھایا
ہر اک شہر قریہ کو یوناں بنا دیا	مزا علم و حکمت کا سب کو چھپایا

کیا برطوت پر وہ چشم جہاں سے	جگیا زمانہ کو خواب گراں سے
-----------------------------	----------------------------

لیے علم و فن اُن سے نصرانیوں نے	کیا کسب اخلاق رومانیوں نے
ادب اُن سے سیکھا صفا ہانیوں نے	کہا بڑے کے لبیک یزدانیوں نے

ہر اک دل سے رشتہ جہالت کا توڑا	کوئی گھر نہ دنیا میں تار یک چھوڑا
--------------------------------	-----------------------------------

وہ لقمان و سقراط کے دُرِ کمینوں	وہ اسرار بقراط و درسِ فلاطون
ارسطو کی تسلیم سولن کے قانون	پڑے تھے کسی قبر کسے میں مدفون

یہیں آ کے مہر سکوت اُن کی ٹوٹی	اسی باغِ رغبت سے بُو اُن کی پھوٹی
--------------------------------	-----------------------------------

مسٹر سنڈ لیو مدرس علم تواریخ ملک فرانس کا قول ہے کہ اسلام یورپ کا اُستاد ہے۔ اسلام نے وہ سامانِ مہیا کئے کہ جس سے ہماری تاریخیں درست ہوئیں مسلمان ہی صنایع اور دستکاری میں مرتبہ کمال کو پہنچے اسلام والوں نے جوئی باتیں

کو دیکھتے ہوئے۔ ہر ایک عقلمند تنازع سے انکار کرتا ہے اور اس عقیدے کا مضحکہ اڑاتا ہے۔

بابو۔ وہ کیا باتیں ہیں جو مضحکہ خیز ہیں؟ مرزا اول تو اس عقیدے کے ماننے سے یہ لازم آتا ہے کہ انسان کسی انسان حیوان کی اُس کی مصیبت کی حالت میں ہرگز مدد نہ کرے دستور ہے کہ بادشاہ وقت کا مجرم یا قیدی ہوتا ہے اس کو مدد دینا اور قید سے چھڑانا داخل قصور ہے۔ مثلاً زید کو ہند کی کسی عدالت سے کسی سخت جرم میں دس برس کی سزائے قید ہوا اور کچھ دنوں کی قید تنہائی بھی ہو۔ اور خالد رحم کھا کر فی بیہ سے زید پر تعمیل حکم قید نہ کرنے دے اور اُس کو رہا کرنے کی تدبیر عمل میں لائے تو قانوناً خالد مجرم ہو گا یا نہیں۔

بابو۔ ہاں ظاہر ہے کہ خالد مجرم ہو گا۔

مرزا۔ اسی طرح سمجھو کہ ایک شخص پچھلے گناہوں کی سزائیں مبتلائے مصیبت ہے اگر اس پر رحم کھا کر اس کی مدد کی جاوے اور اُس کو اُس مصیبت سے بچانے کی تدبیر کی جاوے تو یہ جرم ہو گا کہ خدا تو چاہے سزا دینا اور ہم چاہیں اُسے سزا سے چھڑانا۔ چنانچہ ایک بار میرے دوست آریہ بیمار ہوئے انہوں نے چاہا کہ میں اُن کو دوا دوں جو اُن کے علمین میرے پاس مجرب تھی میں نے کہا کہ میں دوا ہرگز نہ دوں گا ورنہ گناہ گار ہوں گا وہ بولے کیوں میں نے کہا کہ یہ بیماری آپ کی دراصل آپ کے پہلے جرم کی سزا ہے جس کو پریشور پورا کرنا چاہتا ہے۔ جب آپ بھگت لو گے خود اچھے ہو جاوے گے میں پریشور کے خلاف منشاء آپ کے جلد صحت دلانے کی فکر کیوں کروں۔

اور انصاف دلوں میں ہو تو اب بھی سمجھ سکتے ہو کہ کون اُستاد ہے اور کون شاگرد۔ خود لیکھرام صاحب سے کوئی پوچھتا کہ عربی فارسی وغیرہ کس سے سیکھے ہو مسلمان آج تک کسی ہندو کے کسی علم میں ممنون منت نہیں ہیں مگر صد ہا ہندو علوم طب اور منطق - صرف و نحو - عروض - تافہ - تیاج وغیرہ میں اس وقت بھی مسلمانوں کے شاگرد ہیں اور اس سے پہلے تو ہزاروں شاگرد تھے۔ پھر بھی باوصف اس کے کس منہ سے کہا جاتا ہے کہ مسلمان معقولات سے گریز کرتے ہیں۔

یا پو۔ اسی سورہ کی آخر آیت ہے غَيْرِ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ یعنی سوائے اُن کے جو غصہ کیا گیا اور پر اُن کے اور نہ راہ گرا ہوں کی جس کی نسبت لیکھرام صاحب نے لکھا ہے کہ چونکہ مسلمان تنازع کے قائل نہیں ہیں پس خدا کا کسی کو نعمت دینا اور کسی پر غضب کرنا چہ معنی دارو۔ اس سے نہ اُس کا انصاف قائم رہتا ہے۔

نہ اُس کا رحم اس لیے یہ دعا بہت نقصان رساں ہے اور خدا پر ہتان لگانے والی ہے مرزا۔ اگر یہ دعا نقصان رساں ہے تو آپ اور لیکھرام صاحب آئندہ خدا سے یہ دعا فائدہ رساں مانگنا کیجئے کہ الہی ہم سب ہندو آریوں کو اُن کا راستہ دکھلا جس راستہ کو گمراہ اور بدکار اور ہزاروں ناستک چل چکے ہیں یا صاف لفظوں میں اس طرح دعا مانگو کہ تمام چور غارتگر و کیتوں کی راہ دکھلا جن پر بادشاہ وقت خفا یا غصہ ہو چکا ہے۔ یہ دعا آپ لوگوں کو ضرور فائدہ پہنچائے گی۔ اور ضد کے معنی بھی یہ ہی ہیں کہ مخالفت کی بہتر سے بہتر بات ہو تو اُس کو بھی ناپسند کرے اور اُس کے خلاف جستجو کرے۔ اور دنیا۔ کہ سمجھ دار تو اسی دعا کو پسند کرتے آئے ہیں اور اسی کو فائدہ رساں خیال کرتے رہے ہیں کہ جو قرآن نے تعلیم کی ہے کہ الہی اُن نیک لوگوں کا راستہ دکھلا جن پر تو ہمیشہ مہربان رہا اور تیری عنایت اُن کی دستگیر اور شامل حال رہی۔ نہ اُن کا راستہ جو تیری خلاف مرضی راہ چلے اور گمراہ ہو کر تیرے عذاب کے مستحق ہوئے۔ اور مسلمان صرف جزائز

ایجاد کی ہیں اُن سے اُن کی اُس قدر فضیلت ظاہر ہوتی ہے کہ ہم نے اُس کے موافق اُن کی قدر نہ کی۔ علم فزک۔ طب۔ تاریخ۔ کیشری اور فلاحیت جب اُن کا آیا تو اُنہوں نے اور کمالات اور خوبیاں زیادہ کریں۔ عرب کے لوگ بہر کیف اب تک ہمارے جملہ فضل و کمالات کے سچے شہر ہیں۔

اسکند ہمیلیطہ جرمن کا قول ہے کہ اسلام کو خدا نے دنیا میں اس واسطے پیدا کیا تھا کہ وہ علوم اور فنون اور اسباب تمدن کو کل قوموں تک پہنچائے۔

تاریخ و رومی کا مصنف وزیر اعظم فرانس لکھتا ہے کہ ایک زمانہ میں یورپ کے لوگ جہالت کی تاریکی میں سر ٹھکرا رہے تھے کہ دفعتاً اُن پر اسلام کی جانب سے علوم و تہذیب اور فلسفہ اور صنایع کا نور پرتو ٹپکن ہوا۔ سیل صاحب اپنی کتاب کی دفعہ ۱۵ میں لکھتے ہیں کہ جب محمد صاحب مبعوث ہوئے تو عرب کے لوگوں نے دو صدیوں میں ہی بہادری۔ سخاوت۔ عدالت اور خدا پرستی اور اخلاق حسنہ کا دنیا کے پردہ پر نشان قائم کیا مسٹر طامسن کا ملر کا لیل صاحب اپنی کتاب لکچران ہیروفینس لکھتے ہیں کہ اسلام گویا تاریکی میں روشنی کے ساتھ آیا۔

غرض فن جو مایہ دین و دولت	طبیعی الہی ریاضی و حکمت
طب اور کیمیا ہندسہ اور مہیت	سیاحت تجارت عمارت فلاحیت
لگاؤ گے کھوج اُن کے جا کر جہاں تم	
نشان اُن کے قدموں کے پاؤ گے واں تم	
ہوا گو کہ پامال بستاں عرب کا	مگر اک جہاں ہے غزل غل عرب کا
ہر اگر گیسب کو باراں عرب کا	سپید و سپر ہے احساں عرب کا
یہ قومیں جو ہیں آج سرتاج سب کی	
کنو نڈی رہیں گی ہمیشہ عرب کی	

مرزا۔ دیکھو الحمد میں حمد کا بیان کس بلاغت سے کیا گیا ہے۔ حمد یہ الف لام متعزف کا ہے جس کے یہ معنی ہیں کہ جمیع حمد و ثنا یعنی ازل سے ابد تک جو خدا کی حمد و ثنا ہوگی یا آئیں و تواریت و زبور اور چاروں ویدوں میں بیان ہوئی ہے وہ اور جو ان کتابوں میں حمد بیان ہونے سے باقی رہ گئی ہے وہ سب یا جو دوسرے انسانوں نے اپنے طور سے ظاہر یا پوشیدہ مختلف زبانوں میں اور زمانوں میں آج تک کی ہے یا آئندہ کریں وہ تمام حقیقت میں خدا کے لیے ہے نہ کسی اور کے واسطے۔ یہ الف لام تمام دنیا کی ان کتابوں پر جن میں حمد ہے اور تمام ان زبان اور دلوں پر جو حمد خدا کے ساتھ زندہ ہیں یا زندہ تھے قبضہ اور احاطہ کئے ہوئے ہے۔ گویا جو حمد و گیں وغیرہ میں ہے وہ اس الف لام کے تحت میں ہے یا دوسرے لفظوں میں یہ کہنا چاہیے کہ وہ سب حمد قرآن کی حمد کا ادنیٰ 'عجز و ہے پس اسی پر دوسرے مضامین متعلقہ وید اور قرآن کا موازنہ کر سکتے ہو۔ یہ ہم نے نمونہ کے طور سے صرف حروف الف لام کی تفسیر کی ہے نہ سورہ الحمد کی اگر کل تفسیر اس سورۃ کی لکھی جاوے یا جو مناسبت عبارت الحمد کو نظرت اور قانون قدرت اور تعلیم اور تربیت انسان سے ہے یا جو صداقت کی خوبیاں بحیثیت الہام ہونے کے اس میں ہیں وہ بیان کی جادیں تو ایک دفتر درکار ہو۔ چونکہ ہم کوئی تفسیر لکھنے نہیں بیٹھے کہ سب کچھ بیان کریں نہ مناظرہ میں اس کی کوئی ضرورت ہاں آپ کے تقاضہ سے ایک ادنیٰ نظیر قرآن کی بلاغت اور جامعیت کی بیان کر دی ہے یہ بھی اسی لیے کہ حمد کا حمد سے پنڈت لیکھرام صاحب نے مقابلہ کیا ہے۔ باقی بہت تفاسیر ان مضامین سے بھری ہوئی ہیں دیکھنا اور انصاف کرنا بشرط ہے۔ اور نہ ماننے والوں کا کوئی علاج نہیں۔

بابو۔ لفظ اُدھم جو دید میں ہے ایسے ہی گوناگوں وسیع معنوں میں متصل ہے کہ جو بیان نہیں ہو سکتے۔

مرزا۔ ایک لفظ کے کرداروں معنی ہونے کے جیسا کہ آپ کا خیال ہے نہ اس کہنے سے کہ وہ وسیع معنوں میں متصل ہے الف لام کا مقابلہ ہو سکتا ہے کیونکہ الف لام حرف ہیں ایکا

کو بطور تناسخ اور آواگون کے نہیں مانتے مگر یہ مانتے ہیں کہ خداوند تعالیٰ اعراضہ اپنے کمال رحم اور فیاضی سے جس بندہ کی ادنیٰ نیکی یا ادنیٰ عبادت دیکھتا ہے اُس پر بے شمار عنایت و اکرام فرماتا ہے کہ اُس کے خزانہ میں کمی نہیں۔ اور کسی بندہ کو ناجائز بلا سبب جب تک کہ وہ اپنے کو قابل عذاب نہ بنائے وہ عذاب نہیں فرماتا قرآن جمید میں لکھتا ہے جگہ دارد دے کہ اللہ پاک کسی پر ظلم نہیں کرتا کسی کی حالت کو نہیں بدلتا جب تک وہ خود اپنی جان پر ظلم نہ کرے یا اپنی حالت کو خود نہ بدلے۔ پس اس صورت میں بلا تناسخ مانے کوئی عقلاً اعتراف نہیں آسکتا باقی اس قسم کے شبہات تناسخ کی مباحثات میں آچکے ہیں اور خداوند پاک کی صفت رحم تو تناسخ مانے سے باقی نہیں رہتی نہ کہ اس دعا کے مانے سے۔ تناسخ مانے سے تو یہ ہی سمجھ میں آتا ہے کہ جو کام ہم نے جتنا کیا اتنے اُس کے جزائے اُس میں خدا کے رحم اور فیاضی کو کیا دخل ہے۔ لَعَنُوا بِاللّٰهِ فَوَ ذٰلِكَ بِاُولٰٓئِہِمْ اَمْرٌ۔ اس تمام سورہ احمد سے جو لکھرام صاحب نے دید مقدس کی عبارت سے مقابلہ کر کے دکھلایا ہے اُس سے ثابت ہوتا ہے کہ وید کی حمد بڑھی ہوئی ہے۔

حرز اہم پنڈت لکھرام صاحب کی طرح سے خواہ مخواہ ضد کر کے نہیں کہتے کہ جو دعایا حمد خداوند پاک کی دید میں مذکور ہے اُس میں کچھ اعتراض یا خرابی یا نقصان ہے بلکہ خداوند پاک کی حمد جہاں ہوا وہاں بقدر ہو وہ قابل تسلیم اور عظیم ہے۔ لیکن پنڈت صاحب چونکہ احمد سے مقابلہ دیکھ کر کے دکھلاتے ہیں اور اپنی سمجھ میں وہ احمد سے وید کو بڑھا کر دکھلا چکے ہیں اس لئے کہا جاتا ہے کہ مقابلہ اور امتحان کا لطف اسوقت ہے جب دونوں مضمونوں کو کسی تیسرے شخص کے روبرو رکھا جاوے اور وہ تیسرا وہ ہو کہ کسی مذہب کی جانب داری عادتاً نہ کرتا رہا ہو اور ضروری علوم سے بہرہ کافی رکھتا ہو ورنہ بیان کرنا داخل دماغ سوڑی ہے۔

یا پو۔ آخر کچھ تو کیسے گا۔ ۹

کیونکہ یہ دعوے نزدیک علما اور عقلا کے پائے ثبوت کو نہیں پہنچتا یہ محض ایک دعوے ہی جیسی کوئی مقول دلیل نہیں ہے۔

بابو۔ ویدیں یہ مدت درج ہے اور اُس کا الہامی ہونا امر یقینی ہے اس لیے کہا جاسکتا ہے کہ آفتاب آمد دلیل آفتاب۔

حرر زا۔ دید کا الہامی ہونا بھی دلیل کا محتاج ہے۔ ہم کو سختی سے بات کرنا تو سکھایا نہیں گیا کہ اس مضمون کو لکیرام صاحب کی طرح سختی کے ساتھ ناگھنٹی الفاظ میں کسی کا دل کھانے کو بیان کریں البتہ آدمیت اور راستی سے ہم دونوں امور کو بیان کرتے ہیں اول یہ کہ وید واصل ایک ارب ۶ کروڑ برس سے نہیں ہیں جیسا کہ آپ کا دعوئے ہے۔ دیکھو رگ وید بھر ویدیں آدمی کی عمر ۱۰۰ برس کی لگی ہے۔ رگ وید میں یہ بات تیرا جگہ ذکر کی گئی ہے

ایک مقام پر سوامی جی ہمارا راج راج بھننا ولی میں راجہ ہمیشٹر سے لیکر پیشال تک ۲۴ اپٹری لکھتے ہیں اور اُن کی میا و سلطنت ۵۴ ام اسی جگہ درج ہے اب ہمیشٹر سے لیکر پرورداتک پنتالیس پشتیں ہیں یہ پروردادختر اکشوا کو ولد منو کا بیٹا ہے۔ پرورداسے منوجی تک پچیس پشتیں ہوئیں ۳۰ دورہ پچھلی مجموعہ ۸۴ پشتیں ہوئیں سوامی دیانند جی کے مقولہ حساب سے بطور اربعہ متناسب جب ۲۴ اپٹری جی کا راج ۵۴ ام ہے تو ۲۸ اپٹری ۱۶۱۸ سال کسر زاد ہوا سلطان شہاب الدین کو جس نے ہمیشٹیاں سے سلطنت چھین لی (قبول دیانند جی) اندازاً ۷۰۰ برس گزرے۔ یہ سب برس ۶۴۵ ہوئے جو ابتدائے آفرینش سے اب تک گزرے۔ پس جب پندت دیانند جی کا حساب ہی یہ برسیں ظاہر کرتا ہے تو اب ایک ارب چھیانوے کروڑ لاکھ بانوے ہزار عکبت کے اوقیت کو لکھ دینا غلط ہوا دوسرے ہمارت کی لڑائی اور ہمیشٹر اور کرشن چندر کے زمانہ کو کالند کا پرکاش میں

حشیشہ اس نام کا صحیح پتہ تاریخ سے نہیں ملتا نام کی غلطی ہے یا تحریر کی غلطی ہے۔

یہ خاصہ ہے جو بیان ہوا اور اوم لفظ موضوع ہے جس کے معنی محدود ہونا چاہیے ہیں لائق
 پا پو۔ قرآن وید کے مقابل میں ایک طفل! بعد خواں ہے جیسا کہ پنڈت لکھرام صاحب نے لکھا ہے
 کیونکہ وید دنیا کی کل مذہبی کتابوں سے پہلی کتاب ہے اور قدیم سے ہے گویا جب سے دنیا پر
 تب سے وید ہیں آریوں کی قدامت اور ویدوں کے قدیم ہونے کو ہر صاحب علم و عقل
 جان سکتا ہے اور مانتا ہے۔

مرزا۔ اس طفل! بعد خواں سے جب وید پیر نابالغ کا ہمارے روبرو مقابلہ کر دے تو معلوم ہوگا
 کہ بزرگی بے عقل است نہ بسال۔ اور وید کے قدیم ہونے کا دعویٰ محض بے دلیل ہے اسکی
 قدامت کو کسی معمولی سمجھ والے نے جانا اور مانا ہو گا نہ کسی صاحب علم و عقل نے۔ ہاں یہ ممکن ہے
 کہ پرانی کتاب ہونی یہ کہ کروڑوں برس سے۔ اگر کسی صاحب علم نے قدیم مانا ہو تو اس کا
 نام بیان کرو۔

پا پو۔ لہجہ صاحب اور کاہر دک صاحب مورخین نے بھی آریوں اور آریوں کی پستکوں
 یعنی ویدوں کو قدیم مانا ہے جیسا کہ لکھرام صاحب نے تلمذیہ کے صفحہ ۱۴-۱۵-۱۶ میں ان صاحبوں
 کی شہادت سے ثابت کیا ہے اور یہ شہادتیں غیر قوموں کی ہمارے حق میں ہیں۔

مرزا۔ لہجہ صاحب وغیرہ نے کہاں لکھا ہے کہ وید ایک رب ۹۶ کروڑ برس سے دنیا
 میں موجود ہیں دوسرے لہجہ اور کاہر دک کو بحیثیت ایک مورخ ہونے کے اگر گواہ
 مانتے ہو اور ان کی شہادت پیش کرتے ہو تو وہ گواہ آپ کے کام کے نہیں ہیں وہ آپ کا
 دعوے خارج کر کے چھوڑیں گے ان کا بیان ہے کہ مسلمانوں کی عمارتوں سے پہلے کا حال
 جو کچھ ہندوؤں کا لکھا گیا ہے ان کا ماخذ تاریخ نہیں ہے بلکہ ان کا ماخذ شاعرانہ قصہ کہانی ہے
 دیکھو تاریخ التہجہ صاحب صفحہ ۱۸۔ پس ایسی شہادت پر دعوے کی ڈگری کسی عدالت علمی
 سے نہیں ہوگی۔ اسی طرح سوامی دیانند جی کا یہ لکھنا کہ وید دنیا میں ایک رب ۹۶ کروڑ
 ۸ لاکھ ۹۲ ہزار ۷۵۰ برس سے ہیں جیسا کہ وید بہاوش بہو مکا میں لکھا ہے خلاف ہے

کہتے ہیں کہ قدیم زمانہ میں آریہ لوگ ۴۸ برس کی عمر تک مجبور رہتے تھے صرف اس لیے کہ یہ پڑھیں اور یہ کہ ہر ایک کے لئے بارہ سال صرف ہوتے تھے۔ سوامی دیانند جی کی یہ بات مان لیتے ہیں کہ ایسا ہی تھا تب یہ گمان ہو سکتا ہے کہ آدمی کی پچاس برس کی عمر میں لڑکا پیدا ہوتا ہوگا۔ پھر اگر اس حساب سے بھی ۱۱۵ اہشت کے برس نکالیں تو ۵۰۰ سال سے زیادہ نہ نکلیں گے اس میں زیادہ سے زیادہ دو ہزار اور ملا جو بکر باجیت سے اب تک گزرے تو معلوم ہوگا کہ کل میزان آٹھ ہزار بھی نہ ہوگی۔ پھر ان میں ارب کروڑ لاکھوں کی گنجائش کہاں ہے لے

اچھا اور پر حسب نامہ وغیرہ درج ہو اس سے قطع نہ کرو ممکن ہے کہ آپ کہیں کہ پٹریوں میں کچھ غلطی ہو گئی یا یہ کہیں کہ برہا جی کوئی دوسرے اور ہیں جن پر دینا نزل ہوئے تھے۔ اس لیے ہم ایک سید سے سادھے حساب سے نتیجہ نکالا چاہتے ہیں جس میں کسی تاویل کی گنجائش نہیں ہو سکتی۔

حاشیہ اس اوپر کے نسب نامہ جات اور سابات کو بہرمن اطمینان صحت آخر دسمبر ۱۹۱۳ء میں نے ایک خط کے ذریعہ سے سکریٹری صاحب آریہ سماج دہلی صدر بازار کی خدمت میں بھیجا تھا اور لکھا تھا کہ ان میں نفعی منوی جو کچھ غلطی ہو وہ ظاہر کر کے مجھے اطلاع دیجیے یا کسی واقعہ کا رے اس کا جواب لیکر مجھے بھیج دیجیے۔ نام اور حوالہ جات میں جو کچھ غلطی ہو یا جو کچھ اس کے خلاف صحیح ہو اس سے براہ مہربانی مجھے اطلاع دیجیے۔ دو ماہ بعد جب میں سکریٹری صاحب سے ملا تو انہوں نے خط لکھ جانے کا ذکر کیا تو میں نے شیخ نذرا لہی صاحب سابق نیو پبل کشتہ دہلی کی موجودگی میں سکریٹری صاحب کو ایک کتاب پر خط کے معقول کو نوٹ کرا دیا تھا۔ ایک عرصہ کے بعد زبانی جواب طلب کیا تو پندرہ روز کا وعدہ کیا مگر ایک ماہ تک جواب نہ ملا ایک بار درمیان میں یاد دہی کی جبکہ سکریٹری صاحب اور احمد علی صاحب کا نجات پسر کی والوں میں مناظرہ تھا آخر مزید انتظار کی گنجائش نہ دیکھ کر انہی سلسلہ عکوس نے یہ اوپر والا مضمون طبع کرنے کو دے دیا۔ ممکن ہے

آجکل کے زمانہ تک ۳۳۰۰ برس لکھی ہیں۔ برہما جی سے کرشن جی تک ۶۶ پشتیں ہوتی ہیں اگر اوسط درجہ ۲۰ برس میں انسان کا صاحب اولاد ہونا مان لیا جاوے تو ان چھیٹھ پشتوں کی ۱۳۲ سال میں پیدائش ہوئی اب ۳۳۰۰ کو ۱۳۲۰ کے ساتھ جمع کرو تو = ۶۶۲۰ ہوئے۔ جب سے کہ برہما جی نے دنیا کو پیدا کیا۔ پس ایسی صریح حسابی قواعد کے مخالف بے ثبوت پھر ایک بار چھیٹھ سو کروڑ ۸ لاکھ ہزار سال دنیا کی پیدائش کو لکھ دینا کیونکر صحیح ہو۔

پنڈت گھڑگ سنگھ کے لکچر نمبر اول صفحہ ۱۰ کو دیکھو کہ جہاں ویدوں کی نہایت قدامت کو بارے میں لکھا ہے کہ آریاؤں کے دعوے اور دلیلوں کی نسبت اتنا ہی کہنا بس ہے کہ وہ تاریخ جو آریہ بتلاتے ہیں خلاف قیاس اور عکس تواریخ (ہسٹری اٹھیاں) کے ہے۔ یہ تاریخ اس نسب نامہ کے خلاف بیان کرتی ہے جو داملیک جی نے رامائن کی بال کا نڈ میں لکھا ہے اس میں بٹسٹ جی (رام چندر جی کے گھر کا پرودہت) رام چندر جی کی سیتا جی کے ساتھ شادی کے موقع پر (راجہ جنگ) رام چندر جی کے خسر کو رام چندر جی کے حسب و نسب بتلاتا ہے اس پر سداند جی (راجہ جنگ کے پرودہت) رام چندر جی کے باپ راجہ جت سے راجہ جنگ کا نسب برہما سورج مان اور چندر مان سے تفصیل بیان کرتا ہے۔ پنڈت کرتک تیرتھ نے اس نسب نامہ پر ایک شرح لکھی ہے اور اس نے اپنی کتاب میں بہت سی قدیم تصانیف کے حوالے دیے ہیں۔ اس کتاب سے راجہ سوا پرشاو نے اپنی کتاب بنام اٹھیاں تمنا سک تالیف کی ہے کرتک تیرتھ بڑے پنڈت گزرے ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ برہما جی سے چھند جی تک ۹۵ پشتیں ہوتی ہیں اور رام چندر جی سے ستمبر تک ۶۵ پشت اور یہ ستمبر راجہ کمرابجیت کے زمانہ میں زندہ تھا پس برہما سے لیکر ستمبر تک ایک سو پندرہ پشت ہوتی ہیں۔ اب اگر مان لیا جاوے کہ اوسط درجہ آدمی ۲۵ برس کی عمر میں صاحب اولاد ہوتا تو اس حساب سے ۲۸۷۵ برس نکلتے ہیں اس میں وہ سال جو راجہ کمرابجیت سے لیکر اب تک گزرے جمع کئے جائیں تو کل اب تک پورے پانچ ہزار برس بھی نہ ہوں گے۔ پنڈت جی یور

گنتی بھی نہ ہو سکے۔ جیسے کہ اسوقت کھئی۔ بھنگوں۔ چیونٹیوں اور دریا کی مچھلیوں کی تعداد معلوم کرنا بوجہ کثرت محال ہے۔ اسی طرح اگر آپ ایک ارب سے قطع نظر کر کے صرف ۹۶ کروڑ برسوں کی مدت سے ۱۹۱۴ء اور ۱۴۳۲ سال کا مقابلہ کرو گے تو بھی اتنی کثرت انسانوں کی از روے حساب نکلے گی جو موجودہ آبادی دنیا سے بہت زیادہ ہوگی۔ اس کا جواب اسوقت ہم طلب نہیں کرتے ہمارے دوسرے مطالبات کے ساتھ بعد میں دے دیجئے گا اسوقت تو ہم کو یہ یاد دلانا ہے کہ جو مدت دیدوں کے نازل ہونے کی بیان کی گئی ہے وہ موجودہ انسانوں کی عقل سے باہر ہے اور یہ بھی یاد دلانا ہے کہ آپ نے ایک جگہ فرمایا ہے کہ وہ مذہب سچا ہے جو علوم حکمت سے مخالف نہ ہو یہاں علم حساب جو علم یقینی ہے اور جس کے کل نتائج بدیہی ہیں اُس کے خلاف دیدوں کی مدت ہوتی ہے آپ کو یہ بھی معلوم ہونا چاہیے کہ آریہ صاحبوں کی خوش بیانی اور چرب زبانی انہیں چند مسائل میں محدود ہے کہ جو حکماء اہل کے اقوال سے ملتے جلتے ہوئے ہیں۔ اور ان مسائل کو آپ نے اپنا مذہب قرار دیا ہے حالانکہ ان مسائل کا اس وضاحت کے ساتھ دید میں کچھ پتہ نہیں ہے۔ البتہ سوامی دیانند جی مہاراج نے اپنے قدیم مذہب کی بت پرستی سے متنفذ ہو کر اس امر کی کوشش ضرور کی ہے کہ دیدوں کو مختلف تاویلوں سے توجید کا سر شپہ اور بہترین تعلیم کا نمونہ ثابت کریں اور جہاں تک ہون مذہب دید کو حکمت کا جامہ پہنائیں اور علوم مروجہ سے استدلال کر کے اپنے منہمات کو روئتی دیں۔ مگر چونکہ یہ کام آسان نہ تھا کہ ایک ایسی کتاب سے جو صد ہا برس سے لاکھوں کے ہاتھوں میں چلی آتی ہے اور اُس کے سمجھنے اور جاننے والے ہزاروں ہوں تو بھی بہت لوگ اُس کے واقف کار اور سمجھنے جاننے والے موجود ہیں اُن سب کے خلاف اپنے مقصد میں کامیاب ہو سکتے۔ اس لئے سوامی جی کو ہر طرح کی مشکلیں پیش آئیں اور اُن کے بعد اُن کے پیروں کو مشکلات کا سامنا ہے۔ جب دعویٰ پر وید سے دلیل طلب کی جاتی ہے تو آریہ صاحبوں کو نا کامیابی ہوتی ہے۔ منتر ضرور پیش کرتے ہیں

بابو۔ وہ کیا ہے ؟

مرزا۔ آپ بتاؤ کہ از روئے مردم شماری حال کے آریوں کے ہندوؤں کی کیا تعداد ہے۔ اور دنیا بھر کے مسلمان اور عیسائیوں کی کیا تعداد ہے اور کل دنیا کی انسانی آبادی کس قدر ہے ؟ بابو۔ کل عیسائیوں کی تعداد شاید ۳۵ کروڑ اور کل مسلمانوں کی تعداد ۲۲ کروڑ ہے اور ہندو آریوں کی تعداد کا اندازہ ۲۶ کروڑ ہے اور ساری دنیا کی انسانی آبادی شاید ایک ارب سے کچھ زائد ہوگی۔

مرزا۔ اس آپ کی مبینہ تعداد میں گو کچھ غلطی ہو مگر دو چہندہ تعداد کی غلطی تو نہ ہوگی ؟ بابو۔ ہرگز نہیں۔

مرزا۔ اچھا میں سوال کرتا ہوں آپ حساب کر کے جواب دیں کہ عیسائی جن کی ابتدا حضرت مسیح سے ہے ۱۹۱۲ برس کی مدت میں ۳۵ کروڑ ہو گئی اور مسلمان جن کی ابتدا آپ کے علم میں آنحضرت صلیم سے ہے ۱۳۳۲ سال میں ۲۲ کروڑ ہوئی تو کل آریہ ہندو ۱۹۶۰۸۹۲۹۷۵ میں ۲۶ کروڑ کیوں ہیں۔ یہ تو اس اتنی بڑی مدت میں اس بڑی تعداد کے ساتھ ہوتے کہ شمار بھی دشوار ہو جاتا۔

بابو۔ دنیا کی ابتدا آریوں سے ہے اور اب جس قدر مذاہب اور اقوام ہیں یہ سب ہندو آریوں سے نکلا اتنی تعداد کو پہنچی ہیں اور ہندوؤں نے غیر مذہب والوں کو آریہ ہندو بنانے سے انکار کیا اس کا لازمی نتیجہ یہ ہوتا تھا کہ آمد نہ ہوا اور خرچ ہی خرچ ہو تو ہندوؤں کی یہ تعداد رہ جائے۔

مرزا۔ آپ تھوڑی دیر کو یہ فرض کر لیجئے کہ جب قدر اس وقت دنیا کی آبادی تھی یہ سب ہندو ہیں ان میں کوئی عیسائی مسلمان جین۔ بدھ مذہب والا نہیں ہے تو بھی آپ کے مقولہ حساب سے ایک ارب یا ڈیڑھ ارب دنیا کی آبادی ہے۔ اور ہونا چاہئے اتنی کہ

بقیہ صحائفہ صفحہ ۴۱۵۔ کچھ ناموں وغیرہ کی غلطی ہو کیونکہ جن حوالہ دیا گیا ہے وہ پرانا مختصر طور نوٹ ہے۔

گزرے ہیں قائم ہوئے ہیں۔ اور براہیم علیہ السلام کی اولاد کی الہامی کتابیں تو راست انجیل قرآن شریف اور اُن کے پیرو یہودی عیسائی اور مسلمان ہی تواریخی بیان میں راستی پر ہیں اور انہی کے بیانات متعلقہ پیدائش انسان اور وقوع طوفان نوح علیہ السلام بالکل واقعات کے مطابق اور سچے ہیں۔ اور روایات اقوام روئے زمین بھی انہیں کے قول کے موید ہیں۔ دیکھو تاریخ آشوریہ میں درج ہے کہ بادشاہ زسل اتھروس کو خداوند تعالیٰ نے تجلی فرما کر برباد کنندہ طوفان کی اطلاع کی اور اُس کو ایک کشتی بنانے کا حکم کیا جس میں کہ وہ اور اُس کے احباب محفوظ رہ سکیں۔ زسل اتھروس نے اس حکم کی تعمیل کی جبکہ طوفان ختم ہوا بادشاہ نے بعض پرندوں کو پہلی اور دوسری اور تیسری بار زمین کی خشکی دریافت کرنے کو بھیجا کہ زمین خشک ہے۔ پھر اپنے متعلقات کے ارمن کے پہاڑوں پر اُتر ا اور خداوند کو بخشتی قربانی چڑھائی اور شہر بابل کو از سر نو آباد کیا۔ (دیکھو ٹریڈری یا ٹیبل ناچ)

چین میں مشہور روایت ہے کہ بادشاہ ناہی کو ایک بڑے طوفان سے مع اُس کے تین لڑکے اور تین عورتوں کے نجات ملی تھی اور انہیں سے پھر بنی آدم کی اولاد زمین پر پھیلی (بارڈوک جلد دوم صفحہ ۱۸)

شمالی امریکہ میں یہ تواریخی روایت ہے کہ کاکس یعنی طیر بے بادشاہ مع اپنے زن و فرزند اور بہت سے جانوروں کے ایک سخت طوفان سے بواسطہ ایک کشتی کے نجات یاب ہوا اور جب کاکس نے بہت سے پرند خشکی زمین کو دریافت کرنے کو بھیجے اُن میں سے صرف ہنگ برڈ (شکر حزرہ) سبزی چوچ میں لیکر کشتی میں لوٹ آئے جس سے بادشاہ کو زمین کا خشک ہونا ثابت ہوا پھر وہ کشتی پر سے زمین پر اُتر کر مسکن گزین ہوا جہاں سے سب نسل بنی آدم دنیا میں پھیلی۔ (میں فلاسفی یونیورسٹی کیمبرج جلد ۱۱۲۲)

ہندوستان۔ برہانے منوجی کو ایک جہاز بنانے کا حکم دیا جس میں سات نفر مقدس شخص اور تمام قسم کے تخم بحفاظت رکھ لئے طوفان کا پانی ہمالیہ کی بلند چوٹیوں سے اوپر

مگر وہ منتر اور اُس کے الفاظ اُن کے مدعا پر دلالت نہیں کرتے نہ تاویل کی گنجائش ہوتی ہے۔ باہم آریہ اور سناتنی دھرم والوں کے اسی بحث مباحثہ میں ایک دفتر تیار ہو گیا ہے جب آریہ صاحبوں سے کہا جاتا ہے کہ صرف آپ ہی تو دنیا میں سنسکرت زبان کے جاننے والے اور ویدوں کے سمجھنے والے نہیں ہو دوسرے بھی مترجم مفسر ویدوں کے ہوئے ہیں اُن کے اقوال دیکھو تو آریہ صاحب اُن کل لوگوں کو وید کی زبان سے سیاق کلام سے لعنت سے صرف و نحو سے ملکہ کل حقیقت ویدنا واقف بیان کرتے ہیں اب آپ غور کیجئے کہ سب کو ناواقف کیوں کر مان لیا جاوے۔ کیا مذہب اور زبان ایسی چیز ہے کہ اگلے تو نہ جانیں اور پچھلے اُس کو جان لیں۔ تمام مذاہب کا دستور ہے کہ اپنے سے اپنے سابقین کو مذہبی واقفیت میں ترویج دیا کرتے ہیں۔ اسی طرح زبان کی سند پہلے لوگوں سے لاتے ہیں آپ کو معلوم ہے کہ بعض عیسائیوں نے جب لعنت قرآن پر اعتراض کیے تو مسلمانوں نے زمانہ جاہلیت کے شعر کے کلام سے سند لاکر اُن کا اطمینان کیا (زمانہ جاہلیت سے مراد اسلام سے پہلے کا زمانہ عرب کا)

غرض کہ زبان ایسی چیز نہیں ہے کہ ہم اگلوں سے مخالفت کریں اور اُن کو نا سمجھ اور نہانا اپنے کو زبان کا سمجھنے والا جانیں۔ یا یہ سمجھ لیں کہ سب بے وقوف ہیں ایک ہم عقلمند اور صاحب علم ہیں۔

رگوید پہلی اسٹاکس جو دعائیں ہیں اُن میں تنو برس کی عمر اور سو جاڑوں کے جینے کی استدعا کی گئی ہے اب آریہ لوگ سمرتیوں کی برسوں کو دیرس بناتے ہیں۔ حالانکہ اُن میں برسوں کے ساتھ دپ کا لفظ نہیں لکھا ہے ایک دپ تین سو ساٹھ برس کا مانا گیا ہے اور اس طرح ہزار برس متذکرہ منوسمرتی کو ۳۴۵ لاکھ ۲۰ ہزار کر دئے ہیں اب مضامین متذکرہ بالا صریحاً شہادت دے رہے ہیں کہ یہ جتنے سلسلے سلطنت کے ردئے زمین پر جاری ہوئے بعد طوفان نوح کے جس کو اب پانچ ہزار برس کہہ رہے

اور پھر قرآن سے مقابلہ۔

قرآن وہ ہے کہ اُس کی نسبت آنریبل سر ولیم میور صاحب لفٹنٹ گورنر ہمالاک مغربی و شمالی اپنی کتاب لائف آف جھمل میں لکھتے ہیں کہ دنیا میں غالباً کوئی اور کتاب نہیں ہے جس کی عبارت بارہ سو برس تک ایسی رہی ہو۔ (یعنی محفوظ اور صُحون)

اب بھی اگر دعویٰ ہے کہ وید کلام خدا ہے تو بیان کرنا چاہئے کہ فلاں سنہ میں فلاں شخص ولد فلاں ساکن فلاں شہر و دیار کو یہ کلام پہنچا پھر اُس شخص سے لیکر آج تک سلسلہ وار سند متصل کے ساتھ اپنے تک بے کم و کاست پہنچا بیان کرنا کہ یہ بھی معلوم ہو کہ تحریر اور کسی قسم کی کمی بیشی نہیں ہوئی۔ کیونکہ کسی تسک دستاویز کا اُس وقت تک اعتبار ہو سکتا ہے کہ اُس کے کاتب اور کتابت اور سنہ کتابت میں کوئی کلام نہ ہو اور کلام خدا کی تو اُس سے زیادہ یقینی سند ہونی چاہئے نہ یہ کہ عام سندوں کے برابر بھی وہ نہ ہو اور پھر بھی الہام ہو۔ علاوہ اس کے الہام اور کلام خدا ہی کتاب ہو سکتی ہے جس میں سوائے ذات باری کے اور کسی کی پرستش کی تعلیم نہ ہو اگر کلام خدا میں بھی تعلیم پرستش غیر اللہ ہو تو کتنا پرہیزگار خداوند پاک خود چاہتا ہے کہ میرے سوا اوروں کو بھی خدا جان کر پوجو۔ غرض باتفاق رائے قرعین الہام میں سوائے توحید کے دوسری تعلیم نہ ہونی چاہئے۔ اب اسی نظر انصاف سے دیدوں کو دیکھا جاوے تو معلوم ہو سکتا ہے کہ اُس میں بجائے ایک خدا کے موجودات عالم میں سے اکثر کو خدا کہا گیا ہے۔ اور اُن کو خدایا۔ بمنزلہ خدا کے مانا گیا ہے۔ مثلاً یہ کہ روح خدا ہے دیکھو اతھرن وید۔ حرارت غزیری خدا ہے۔ زمانہ خدا ہے۔ آسمان خدا ہے۔ سورج خدا ہے۔ چنانچہ آنریبل ڈاکٹر ٹھنڈ صاحب اپنی کتاب مختصر تاریخ اہل ہند کے حصہ اول صفحہ ۶۰ میں لکھتے ہیں کہ اندرا برکادیتا ہے اس کے باب میں وید میں ہے کہ توکل مخلوقات پر غالب ہے بعد اس کے اگنی یعنی آگ کا دیوتا پھر ماروت یعنی طوفان کا دیوتا پھر ادیش یعنی صبح صادق ہے جو مثل نوح و دوس کے انسان پر جلوہ گر ہوتی ہے پھر

چڑھ گیا تھا۔ اور منوجی انسان کی نئی نسل کے والدین ہیں۔ (ایڈ جلد اول صفحہ ۱۳۴)۔
 پولینیشیا جزائر ملایائی فلی قوم ایک طوفان کے متعلق ایک محقق حکایت رکھتی ہے
 جس میں ایک خاندان مع آٹھ آدمیوں کے بوساطت ایک کشتی کے سلامت رہ گیا
 تھا اور باقی سب غرق آب ہو گئے (ہارڈوک جلد ۲ صفحہ ۱۵۸)

جنوبی امریکہ واسے میکسیکو کے باشندے ایک عظیم الشان طوفان کا نقشہ بنایا کرتے
 ہیں جس میں ایک کشتی کے اندر ایک آدمی اور اُس کی جفت وغیرہ دو ایک ہمراہیوں
 کو دریا کے پانیوں پر محفوظ رکھلاتے ہیں اور اُس میں تھوڑے سے پرندے بھی کھتے ہیں
 از کتاب فلکی۔

دوسرے اب ویدوں کے الہامی ہونے کی حقیقت بھی سن لیجئے کہ کیا گت ہے
 ایسی کتاب کو الہامی کہا جاسکتا ہے یا نہیں اور آفتاب آمد دلیل آفتاب کی کیفیت سے بھی
 واقف ہو لیجئے۔ دیکھو رسالہ بہم مذہب مطبوعہ ۱۸۶۸ء۔

اکثر محققین اہل ہندو کا بھی بیان ہے کہ سوانے رگ وید کے کوئی پرانا گرتھ نظر نہیں آتا اور
 سب رگ وید سے ایجاد ہوئے ہیں اور چاروں ویدوں کا برہما کے منہ سے نکلنا جو لکھا ہے
 یہ بات قابل اعتماد نہیں ہے بلکہ سب کے جدے جدے بہاگ جدے جدے رشیوں
 کے بنائے ہوئے ہیں اور بنانے والوں کے نام بھی جگہ جگہ پائے جاتے ہیں۔ اسی طرح
 پر کہ پہلے رشی وقت بے وقت اپنے اعتقاد سے جو باتیں کیا کرتے اُن باتوں کو اُن کے
 ماتحت لوگ آپس میں وظیفہ کیا کرتے تھے اور وید کے اشلوک بہت روز سے اتبر ہیں
 بعد ازاں بیاس جی نے تفصیل کی ہے اس واسطے چاروں وید جدے جدے ہوئے
 انتے۔ دیکھو تب بودھنی پنڈ کا سبھا پنڈمان تحقیق مذہب ہندو جو بریلی میں قائم
 ہوئی تھی اور غایت درجہ کی حامی ہندو تھی الخ۔

اب ذرا غور کرو کہ جو کتاب الہام اور کلام الہی ہو اُس کی صلیت میں اس قدر اختلاف

ہماری امت سے پرشن ہو۔ ۳۳ دیوتاؤں کو یہاں ل۔ اے اگنی جیسا کہ تو ہے لوگ تجھے اپنے گمروں میں محفوظ جگہ میں ہمیشہ روشن کرتے ہیں تو سب کی زندگی کا باعث ہے یہاں اُس تاویل کی کیفیت بھی معلوم ہو گئی کہ جو کہا جاتا ہے کہ اگنی نام خدا کا ہے حالانکہ ان الفاظ سے صاف صاف ثابت ہوتا ہے کہ اگنی سے مراد خاص غرض وید کی آگ سے ہے جو گمروں میں روشن کی جاتی ہے اور دو لکڑیوں کے باہم رگڑنے سے پیدا ہوتی ہے نہ یہ کہ خدا۔ کیونکہ یہ صفت خدا کی نہیں ہے کہ وہ گمروں میں روشن کیا جائے اور دو لکڑیوں کے رگڑنے سے پیدا ہوا اور دیوتاؤں کو لوگوں کی نذر میں پیش کرے معاذ اللہ

یابو یہی کل اعتراضات اُس غلط اور محل اور بے قاعدہ اور بے ترتیب ویدوں کے اردو ترجمہ پر ہوتے ہیں جو ستلہ میں دہلی سوسائٹی کی اجازت سے لالہ کچھن داس مدرس سینٹ ٹیلیفنز کالج دہلی نے پروفیسر ولسن صاحب کے انگریزی ترجمہ سے اردو میں کیا ہے جو بنام نہاد ترجمہ بلکہ رگ وید کے طبع ہوا اور پروفیسر ولسن صاحب نے وہ ترجمہ سیانا کے ترجمہ سے کیا ہے۔ ادل سیانا چارج کا ترجمہ خود ویدک لغت سے اور برہمن گزنتوں سے درودہ مخالفت ہے۔ دوسرے میکس ملر اور ولسن صاحب نے جو اُس ترجمہ کو بھی سمجھنے اور سمجھانے اور دوسری زبان میں اُلتانے کی لیاقت نہیں رکھتے تھے۔ قطع نظر اُلوگی غرض یا خیال بے جا کے وہ ہی مترجم خود بھی مضامین وید کی نامفی اور عدم واقفیت کا دیباچہ میں اقبال کرتے ہیں چنانچہ ترجمہ کے صفحہ ۳۱ میں خود ڈاکٹر میکس مولر صاحب نے یہ رائے دی ہے کہ عرصہ ۲۰ سال کے بعد جو کہیں نے رگ وید کے منتروں اور شروحوں کے صحیح کرنے اور چھاپنے میں صرف کئے ہیں رگ وید کی اپنے کئے ہوئے ترجمہ کو عوام کے روبرو پیش کرتا ہوں مگر تاہم ان میں سے تمام منتروں کے ترجمہ کا اقرار نہیں کرتا۔ کیونکہ گو میرے پاس سانیا چارج کا ترجمہ ہے اور شریں اور لعلت اور صرف و نحو وغیرہ کی کتابیں موجود

رسون اور سوریدہ اور ایو اور مترا اور پی دی سوم کا منشی عرق جو چڑھاوے کے
 کام آتا ہے یہ سب خدا ہیں۔ بعد اس کے فرماتے ہیں کہ اور بہت سے دیوتاؤں کا ذکر
 وید میں آیا ہے جو شمار میں ۳۲ ہیں جن میں سے گیارہ آسمان پر اور گیارہ زمین پر اور گیارہ
 ہوا میں جہنم و اجلال رہتے ہیں انتہی۔ بلفظہ اور صفحہ ۶۹ میں ہے کہ وید میں بہت
 سے ایسے ایسے اشلوک ہیں جن میں ہر دیوتاؤں کو داخل کی طرح بیان کیا گیا ہے مثلاً
 ایک اشلوک اس طرح پر ہے کہ اے اندر تیرے مرتبہ کو نہ آسمان کے دیوتا اور نہ زمین
 کے دیوتا پہنچتے ہیں۔ ایک اور بھیج میں سوہم کو آسمان اور زمین کا بادشاہ اور سب پر غالب
 کہا ہے ورنہ کی نسبت بھی یہ مرقوم ہے کہ توکل آسمان اور زمین کا مالک ہے اور سب
 انسانوں اور دیوتاؤں کا بادشاہ ہے انتہی۔ یہ تو مقولہ ایک فرنگ کے مورخ کا ہے
 اب خود وید کی عبارت جو نمونہ کے طور ہے دیکھئے بمجلہ ۳ دیوتاؤں کے ایک اگنی ہے
 اُس کی کیفیت ملاحظہ کیجئے اور دیکھئے کہ وید کس کا کلام ہے خدا کا یا آدمی کا اور اگنی سے کون
 مدد طلب کر رہا ہے دگ بید کی سننا استک اول سکت سے تا سکت ۱۱
 بطور تلخیص و انتخاب کے اگنی دیوتا کی جو ہوم کا بڑا گرو کارکن اور دیوتاؤں کو نذرین پہنچانوالا
 بڑا ثروت والا ہے مہاکرتا ہوں۔ یہ ایسا ہو کہ اگنی جتنی مہما زمانہ قدیم اور زمانہ حال کے رشی
 کرتے چلے آئے ہیں دیوتاؤں کو اس طرف متوجہ کرے۔ اے اگنی جو دولکڑیوں کے
 باجم رگڑنے سے پیدا ہوئی ہے اس پاک کئے دیوتاؤں کو لا۔ تو ہماری جانب سے
 اُن کا بلانے والا ہے اور تیری پرستش ہوتی ہے۔ اے اگنی آج ہماری خوش واقعہ ترانی
 دیوتاؤں کو اُن کے کھانے کے واسطے پیش کر۔ اے اگنی دیو سورج وغیرہ دیوتاؤں کو
 ہماری نذر پیش کر۔ اے اگنی تو منجملہ اور دیوتاؤں کے ایک ہوشیار دیوتا ہے عمیب ہے
 اپنے والدین کے پاس رہتا ہے اور ہمیں اولاد عطا کرتا ہے تمام دولتوں کا تو ہی بخشے والا
 ہے اگنی کا مبارک نام لیکر پکارو جو کہ سب سے پہلا دیوتا ہے۔ اے اگنی سُرخ گھوڑوں کی گئی

نشا معلوم کر کے تاویل کرتے اور لفظوں کے مراد ہی معنی (دس مانے) لکھتے اور جس طرح ہو سکتا بت پرستی اور دیوتا پرستی اور قدرتی قوتوں کی پرستش کو ظلم انداز کر کے توحید ثابت کرتے تب آپ کو اُن کا ترجمہ پسند آتا۔ آخر قرآن مجید کا انگریزی میں ترجمہ سیل صاحب نے کیا ہے یا نہیں اُس ترجمہ کی نسبت کون کہہ سکتا ہے کہ سیل صاحب نے کسی غرض سے یا آلودگی خیال سے مسائل توحید کو شرک سے بدل دیا۔ جب اُس میں توحید کا جگہ جگہ تذکرہ پایا تو ترجمہ میں بھی اُسی توحید کا بیان کیا اور اگر توحید کا تذکرہ نہ ہوتا تو کیسیل صاحب خود اپنی طرف سے توحید کے مسائل کو قرآن میں داخل کر سکتے تھے۔

آپ آریہ صاحبوں کو کسی کی نافہمی کی شکایت ہے کسی کی کم لیاقتی کی کسی کی مخالفت کی شکایت ہے مگر اُس الہام ربانی میں جس کو وید کہا جاتا ہے اس کی شکایت نہیں ہے کہ دراصل خود اُس کتاب میں توحید کی کسی کی ہے۔ بلکہ کسی کی یہ کہنا چاہئے کہ بت پرستی کی صریح تعلیم ہے۔ چنانچہ پنڈت دیانند جی صاحب نے جو توحید کے ثبوت میں من مانی تاویلیں کی ہیں اُس کی رد میں منشی پنڈت جوالا پرشاد صاحب مراد آبادی اپنی کتاب دیانند ترجمہ بھاشکرمیں ویدوں کی عبارت کو بت پرستی کے ثبوت میں لکھتے ہیں اُسکو ملاحظہ فرمائیے جہاں بجز وید کے حوالہ سے لکھا ہے۔

اے مہا بھیر تم ایشور کے پرستہ ہو (یعنی مورت ہو) اسی طرح شت پت برہمن کو دیکھئے حصہ ۱-۱-۶-۱۳ ایشور نے اپنی پرستہ کا نام سمت سرگما۔ اور رگوید ۲-۶-۲۲

۱-۶-۱۳ اے جگوان اندر آپ کے رتھ میں دو گھوڑے یا چار یا چھ یا آٹھ دس جتنے ہوں اُس میں سوار ہو کر (سودھ) جو کسی جڑی کارس) ہے پینے کے لئے آؤ اور طلبہ آؤ اور کسی سے لڑائی نہ کرو یہ سوم تمہارے واسطے موجود ہے۔ رگوید ۳-۲۰-۶

اے اندر آپ نے اب رس پی لیا ہے اب گھر کو جاؤ چونکہ تمہارے گھر میں اچھی استری ہے اور گھوڑے اور رتھ رکھنے کے مکان ہیں آپ وہاں جاؤ تمہارا سکر

تو بھی رگ وید میں اکثر ایسے ایسے منتر ہیں کہ جن کے معنی معلوم نہیں ہوتے۔ دیکھو کہ رگ وید کا کتبہ صفحہ ۱۶۹۔

حرز!۔ پنڈت لیکرام صاحب کا یہ قول کہ سانیا چارج کا ترجمہ خود غلط ہے اس کا ثبوت کیا ہے اور دیانند جی اور لیکرام جی سے سانیا چارج کو کم مرتبہ علم سنسکرت میں سمجھنے کی کوئی وجہ نہیں آخر وہ ہندو تھا اور اپنے زمانہ کا عالم فاضل تھا وہ غلط کیوں ترجمہ کرتا اور اُس زمانہ کے فاضل پنڈت اُس کو غلط ترجمہ کیوں کرتے دیتے۔ اور ڈاکٹر میکس مولر صاحب کو آپ کے مذہب کے ساتھ کیا دشمنی تھی کہ وہ دانستہ غلط ترجمہ کرتے اور جب وہ علم سنسکرت کے ماہر تھے اور تمام شریں اور لغت اور صرف و نحو کی کتابیں اپنے پاس رکھتے تھے اور سمجھ سکتے تھے تو باوجود اس کے وہ نافرمانی اور کم لیاقت کیوں ہونے لگے۔ اگر وہ اس قدر لیاقت سنسکرت کی نہ رکھتے کہ رگ وید کے ترجمہ کو جہاں تک سمجھ میں آسکے صحیح ترجمہ کریں تو ضرور تھا کہ وہ ۲۰ سال کی محنت اٹھا کر اس کام کو نہ کرتے۔ بہر حال ترجمہ کرنے کی لیاقت تھی جب ترجمہ کیا۔ اور یہ کہنا کہ اُن کو نافرمانی اور عدم واقفیت کا خود اقبال ہے یہ محض دھوکہ ہے وہ یہ نہیں اقبال کرتے کہ میں کسی مقام سے رگ وید کو نہیں سمجھا۔ اس کہنے سے تو یہ ثابت ہوتا ہے کہ جو کچھ ترجمہ رگ وید کا وہ کر چکے ہیں وہ بے سمجھے کیا ہے یا اپنے دل سے معنی لگائے ہیں گاہ گاہ ایسا ہوتا ہے کہ کسی کتاب کے کسی خاص خاص مضمون کو مترجم نہیں سمجھ سکتا تو وہ اُس کو بیان کر دیتا ہے پس اسی طرح رگ وید کے کل ترجمہ کو جہاں تک وہ سمجھ سکا انہوں نے اُسے انگریزی کیا جہاں مترجمہ میں نہیں آئے اُس کی نسبت دیا جہاں غلط کر دیا اور اُن کا یہ عذر بھی اس امر کی دلیل نہیں ہے کہ اُن کو لیاقت نہ تھی بلکہ یہ ثابت کرتا ہے کہ وہ منتر ہی بطور معجمہ کے ہیں کہ وہ لغت اور صرف و نحو وغیرہ جاننے پر بھی سمجھ میں نہیں آتے۔ غرض کہ جو کچھ سمجھ میں آیا اُس کا ترجمہ کیا البتہ یہ نہیں کیا کہ دل و آریوں کا

نہیں ہو سکتے ان کے ساتھ اور بہت سے جھگڑے ہیں جن کا بیان طول عمل ہے۔ دنیا کی تاریخ ہلکوتباتی ہے کہ قدیم رومیوں میں۔ مصریوں میں۔ عربوں میں صد ہا اسی قسم کے دیوتا تھے جیسے کہ دیوتا وید مقدس میں موجود ہیں۔ اور ان کو خدا کا منظر۔ یا خدا کا عنایت یافتہ سمجھ کر پوجا جاتا تھا۔ رومیوں کے تو ان ناموں کی فہرست اور دیوتاؤں کے حالات کو ایک علیحدہ فن قرار دیا گیا ہے جس کو انگریزی میں (رومن مایٹولوجی) کہتے ہیں۔

چونکہ قدیم زمانہ میں یہی دیوتا پرستی کی بلا پھیلی ہوئی تھی کہ خدا کی مخلوق میں جس شے کو عجیب یا زبردست دیکھتے تھے اُسی کو خدا کا منظر خدا کی قدرت کا خاص نمونہ حاجت مند اور خدا کی جناب میں بار سوخ سمجھتے اور پوجتے تھے اس لئے ہندوؤں نے بھی پوجا اور کسی کو دیوتا بنانے سے نہ چھوڑا۔

اب ہم لاکھوں زندہ پوجنے والوں کو دیکھیں یا آپ کے معتمد شتیق اورتا ویلات کو سمجھیں۔ کیونکہ ہو سکتا ہے کہ لاکھوں آدمی جو متداول طریقہ پر دیوتا کی پرستش کرتے ہوئے آج موجود ہیں یعنی ہندوؤں کا قول فعل تو حجت نہ ہو اور صرف سوامی جی کے کہنے کو مان لیا جاوے کہ اگنی بھی خدا کا نام ہے سورج چاند بھی خدا کا نام ہے۔ ہم کہتے ہیں کہ خدا کو اپنے لئے اور نام نہ ملے جو مخلوق کے ناموں کو اختیار کیا۔ اور جب خدا ہی ملتے جلتے نام اپنے رکھ کر لوگوں کو گمراہی میں ڈالے تو آپ توحید کی تعلیم خدا سے زیادہ کیونکر دے سکتے ہیں اور جو بات خدا سے رہ گئی وہ انسانوں کے پورا کئے سے پوری کیونکر ہو سکتی ہے؟ نیز بھلا کون شخص ایسا ہو گا جو خیال کرے کہ اگنی نام خدا کا ہے جب وہ اگنی کی یہ صفت نہ کہ نہ دھڑکیوں کے رگڑنے سے روشن ہوتی ہے اور لوگ باگ اُسے اپنے گھروں کے محفوظ حصہ میں روشن رکھتے ہیں۔ کیا خدا بھی دھڑکیوں کے رگڑنے سے روشن ہوتا ہی اسی طرح دوسرے نام ہیں۔ اور پھر لطیف یہ ہے کہ توحید میں قرآن سے مقابلہ کیا جاتا ہے جس نے اس نام اور صفت اور ذات اور عبادت کی مماثلت اور التباس کو دہم کا بھی

صفحہ ۳۲۹ و ۳۳۰ و ۳۳۱ - پھر جو الابرشا صاحب کہتے ہیں کہ یہ تو ثابت ہو گیا کہ وید میں مورت کا لفظ ہے اور اُس کے بنانے کا قاعدہ ہے تو جین مت والوں سے بت پرستی سیکنا غلط خیال ہے۔ پھر کہتے ہیں کہ جو دیوتا اور رشی ہوئے ہیں انہوں نے اس دنیا کے پہلے جو جگ کیا اُس میں ایشو جگ روپ کی پرہما ہو کر آیا تھا یہ جو وید و مہا ۳۱ منتر ۹ - اور اسی طرح ست پت برہمن میں لکھا ہے - ۱۱ - ۱ - ۸ - ۳ - دیکھو کتاب کور بابو - سوامی جی نے سیتا رتھ پرکاش میں صاف لکھ دیا ہے کہ چندر - اندر - پرمتوی - اکاش - اگنی - سور یہ - منتر - آریو یہ سب خدا کے نام ہیں انہوں نے ان ناموں کے مصدر اور مشتقات تک لکھ دیے ہیں۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں پرمتوی مصدر پرمتہ بمعنی پھیلنا و سے مشتق ہے چونکہ پریشور دنیا کو پھیلارہا ہے اس لئے پرمتوی پریشور کا نام ہوا اسی طرح اندر وغیرہ ہر ایک لفظ کے ماخذ اور مشتقات سے بحث کی ہے۔

حرزا - سوامی جی کے سمجھانے سے آپ سمجھ گئے کہ یہ سب نام بھی خدا کے ہیں مگر لاکھوں آدمی آپ کے سمجھائے نہیں سمجھتے اس کا کیا علاج کیا جائے۔ اس کی تو بالکل ایسی مثال ہے کہ چار سو برس پہلے کی کوئی تاریخ دیکھ کر کہے کہ ہندوستان کے بادشاہ کو پہلے تعلقہ دار چوکیدار مغلدار تھانہ دار سرشتہ دار وغیرہ بھی کہا جاتا تھا یہ بھی بادشاہ ہی کے نام ہیں اور جہاں کہیں ان کے ساتھ لوگوں کے معاملات کا تذکرہ ہے وہ سب حقوق اور خدمتیں اور معاملات اہل میں بادشاہ کے ساتھ کئے جاتے تھے اور وہ سوامی جی مہاراج کی طرح یوں سمجھائے کہ (تعلق) اسم ہے اور (دار) داشتن کا امر ہے فارسی کا قاعدہ ہے کہ امر ملکہ فاعل ترکیبی ہوتا ہے جس کے معنی تعلق رکھنے والا چونکہ بادشاہ رعایا سے خاص تعلق رکھتا ہے اور ظاہر ہے کہ بادشاہ اپنی رعایا سے بے تعلق کیونکر ہو سکتا ہے اس لئے تعلقہ دار نام بھی بادشاہ کا ہے اسی طرح تھانہ دار سرشتہ دار چوکیدار وغیرہ سب بادشاہ کے نام ہیں پس سوامی جی مہاراج کے مصدر مشتق بیان کرنے سے یہ نام خدا کے نام

توحید کے بت پرستی کی بوجہ نہیں پاؤ گے آخر ہڈت لکیرام صاحب نے بڑی سختی اور
 تعصب سے کام لیکر قرآن کے مضامین کو بیان کیا ہے مگر بت پرستی باوصف تلاش وہ
 بھی نہ ثابت کر سکے قرآن کی توحید اور امتناع پرستش غیر اللہ کو ہزاروں جگہ قرآن میں دیکھ کر
 اُن کے حواس بھی منتشر ہو گئے اور لگے علی پرستی - تعزیر پرستی - کعبہ پرستی کا بے معنی
 طعنہ دینے - یہ وہ ہی مثال ہے کہ - جاٹ رے جاٹ تیرے سر پر کھاٹ - اُس نے
 کہا - کوئی رے کوئی تیرے سر پر کھو - اُس نے کہا کہ تنگ تو نہیں ملا - کہا کہ بوجھوں تو مرا
 غرض کہ خفا ہونا دوسری بات ہے - مگر کسی کی مجال نہیں ہے کہ قرآن سے سوائے
 توحید کے ایک جگہ بھی بت پرستی ثابت کر سکے - خواہ صرفی - نحوی لغت والا ہو یا ترجمہ
 والا ہو یا شرح والا ہو - یا تفسیر والا ہو - اپنا ہو یا کوئی غیر مذہب والا ہو - ہاں مگر متوالا
 یا امت مارا ہو تو علاج نہیں - ہم توحید جانتے کہ کسی مورخ کے قول سے یا کسی مترجم
 مفسر کے (خواہ وہ انگریز ہو یا ہندو) قول سے قرآن میں بھی بت پرستی ثابت کرتے
 آخر انگریزوں کے نزدیک ہندو مسلمان مذہباً برابر ہیں نہ اُن کو ہماری طرفدار بنی تھا یا
 اور ترجمہ اُنہوں نے دونوں کتابوں کا کیا ہے قرآن کا بھی اور وید کا بھی - اور وہ دونوں
 سے غیر ہیں - پس اُن کے قول پر حصر کرو - ورنہ دل میں سمجھ کر چپ ہو رہو -

پالو - میں آپ سے دریافت کرتا ہوں کہ قرآن میں وہ کونسی عمدہ تعلیم ہے جو وید میں
 نہیں ہے - چوری کرنا - غیبت کرنا - زنا - قتل - شراب خواری - مروج آزاری
 بت پرستی - رہزنی وغیرہ اگر قرآن کی ہدایت کے موافق گناہ ہیں تو وید کی تعلیم
 میں بھی ان افعال اور اس قسم کے اور افعال کو گناہ ہی بیان کیا ہے - اگر صلہ رحمی
 خدا پرستی - عدل و رحم - نیک مزاجی - ماں باپ کا ادب آداب حاکم وقت کی
 فرمانبرداری ہر بُرے سے بچنے کو تمیز کرنا - قرآن کے نزدیک نیکو کاری سبب نجات
 ہے تو وید کے نزدیک بھی ثواب اور سبب نجات ہیں بلکہ بہت سی ضروری تعلیم ایسی

موقع نہیں دیا قرآن نے تو علاوہ صد ہا صاف صاف احکام کے اگر کوئی حکایت بھی بیان فرمائی ہے تو اُس میں توحید کی تعلیم اس طرح دی ہے کہ اگر احکام سے قطع نظر کی جاوے تو اُن قصوں سے آسانی سے سمجھ لیا جاوے کہ کوئی چیز عجیب سے عجیب اور روشن سے روشن بھی خدا نہیں ہو سکتی چنانچہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے قصہ کو کس عہدگی سے بیان فرمایا ہے کہ عام خیال کے موافق اول ستاروں کو حضرت ابراہیم نے خدا جانا۔ پھر اُن سے زیادہ روشن چاند کو دیکھ کر خدا کہا۔ پھر آفتاب کی خوبی اور جگہ گاہٹ دیکھ کر تو بے اختیار کہہ دیا کہ ہذا اربی ہذا اکبر مگر چونکہ اُن کو فطرتاً اصول توحید کی تعلیم تھی اس لئے سورج کو غروب ہوتے دیکھ کر فرمایا کہ یہ بلند اور پست ہو گیا ہے خدا نہیں ہو سکتے اور وہ کلمہ توحید کا زبان پاک پر لائے جس کا جواب ہی نہیں ہو سکتا اور مسلمانوں کو خدا نے سمجھایا کہ تم عجائب پرست نہ ہونا اور ایسے موقع پر اس اصول کو نظر انداز نہ کرنا کہ لاجب الاقلین اور کسی حالت میں نہ بھوننا کہ ملتا جلتا گھنٹا بڑھتا خدا نہیں ہوا کرتا۔ پس بمقابلہ ان ثبوتوں کے وید کو کلام خدا کہنا اور توحید کا اُس سے ثبوت دینا درہل آپ صاحبوں کی دلیری اور سینہ زوری ہے۔

اب ذرا آپ ہی انصاف کریں کہ وید میں جو تعلیم بت پرستی کی ہے اس کا ثبوت اس سے زیادہ اور کیا دیا جاوے۔ اور صرف ایک دیا مندرجی صاحب کو وید کا سمجھنے والا جان کر تمام متقدمین اور متاخرین پنڈتوں کو وید سے ناواقف کیونکر خیال کر لیا جاوے ہم تمام پنڈتوں سے زیادہ فاضل سوامی دیا تندی کو تو نہیں جان سکتے البتہ یہ ضرور کہیں گے وہ انگلوں کی بہ نسبت زیادہ موحد ضرور تھے اور اُن کو قدیم بت پرستی سے نفرت تھی اور راستی اور خدا پرستی کی جانب مائل تھی اور اس وجہ سے وہ بہت اچھے تھے مگر درہل اس قول میں کلام ہے کہ وید بت پرستی کی تعلیم سے پاک ہے۔ جیسا کہ ہم ثابت کر چکے ہیں۔ البتہ قرآن مجید کو اول سے آخر تک دیکھو اُس میں سوا

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

قرآن اور وید کا مقابلہ

بابو۔ مرزا صاحب آپ کو معلوم ہے کہ ہر ایک مذہب کی صداقت اور حقانیت اُس کی تعلیم پر موقوف ہوتی ہے اگر اُس کی تعلیم سے انسان کی دنیا میں اصلاح حال ہو اور وہ ہی اصلاح حال مرے بعد باعث نجات ہو سکے تو ضرور وہ مذہب اچھا ہے اس لئے ضرور ہے کہ اُس مذہب کے تمام طریق تعلیم طریقی عبادت احکام اور فرائض احکام جزا سزا بے نقص ہوں اور سب سے بڑی بات یہ ہے کہ خدا کا دین اور خدا کا مذہب ست و دیا یعنی خدا کے سچے علم کے خلاف نہ ہو پس ان باتوں کو مد نظر رکھ کر قرآن کا دینی سے مقابلہ کیجئے تاکہ معلوم ہو کہ وہ دونوں کتابوں میں سے کس کی تعلیم بے نقص ہے اور کون کتاب منجانب اللہ ہونے پر باعث بار اپنی طرز تعلیم اور اپنی تہجائی اور طریق عمل کے گواہ ہے مرزا۔ یہ باتیں ہمارے ڈرانے کی نظر سے آپ بیان تو کرتے ہیں مگر ایسا نہ ہو کہ آپ کو مشکل پیش آئے ہم ڈرنے والے نہیں ہیں خدا سے چاہتے ہیں کہ مذہب اسلام اور قرآن کا دنیا بھر کے مذاہب سے مقابلہ کیا جائے تاکہ معلوم ہو کہ کون بچا مذہب ہونے کی قابلیت رکھتا ہے۔ اس سے پہلے کہ مقابلہ میں وید کے قرآن کو لایا جاوے یہ شرط آپ سے کرنی ہوگی کہ وقت مقابلہ جو بات بیان ہو اُس کی تائید میں اور ہر سے قرآن کی آیت اور آپ کی طرف سے وید کا منتر پیش ہو زبانِ جمع خرچ نہ ہو۔ کیونکہ جب دونوں کا مقابلہ ہے تو جو کچھ بھی معترضین میں آئے وہ قرآن اور وید سے ہی ثابت کیا جائے۔ اور مہربانی کو کے اس کا بھی خیال ہے

ہے جو وید نے کی ہے اور قرآن نے نہیں کی۔

مرزا۔ اگر بقول آپ کے قرآن اور وید تعلیمات اور ہدایات میں ایک دوسرے کے نظیر ہیں تو پھر آپ کا اور آپ کے ہم مذہبوں کا قرآن پر اعتراض کرنا دراصل وید پر اعتراض کرنا ہے اور آپ کا یہ کہنا کہ وید ضروری تعلیمات میں قرآن سے بڑھا ہوا ہے وہ کونسی ضروری تعلیمات ہیں بیان کیجئے۔

بابو۔ مثلاً قرآن میں بڑا حصہ قصص اور حکایات کا ہے جس کو تعلیم سے کچھ علاقہ نہیں ہے اگر قرآن سے قصص اور حکایات علیحدہ کر لیے جاویں تو ادا امر اور نواہی کا ایک مختصر حصہ باقی رہتا ہے۔ اور ہدایت نامہ میں قصص اور حکایات ہونا چاہئے معنی دار و۔

مرزا۔ میں تو آپ سے یہ دریافت کرتا ہوں کہ وہ ضروری کونسی وید میں تسلیم ہے جو قرآن میں نہیں ہے۔ اور آپ جواب میں کہتے ہیں کہ قرآن میں قصہ کہانی زیادہ ہیں اس سے تو یہ معلوم ہوا کہ ادا امر و نواہی میں قرآن مجید وید سے کم نہیں۔ اور قصہ اور حکایات میں وید سے بڑھا ہوا ہے یعنی وید میں اس کی کمی ہے اور قصص اور حکایات اگر داخل تعلیم نہیں ہیں تو آپ مدرسہ میں علم تاریخ پڑھا کر طلباء کی اوقات کیوں ضائع کرتے ہو۔ آخر علم تاریخ کیا ہے اگلوں کے قصے اور حکایات کا مجموعہ ہے اور کیوں گنجینہ کو صلاح نہیں دیتے کہ علم تاریخ کو تعلیم سے علیحدہ کر دے۔ شاید یہی وجہ ہے جو ہندوؤں میں شروع سے تاریخ کی تدوین نہیں ہوئی کہ اُس کو ضروری نہیں سمجھا حالانکہ ضروری کام تھا جو فوت ہوا۔ بعض تعلیم یافتہ ہندوؤں کا فی زمانہ یہ خیال ہے کہ تاریخ ہی سے علم و عقل آتی ہے اور ملتی ہوتی ہے چنانچہ منشی دیبی پرشاد صاحب جو ایک لائق مہتمم ہیں اپنی کتاب ترک ہند کے صفحہ ۴۹ میں لکھتے ہیں کہ تاریخ پڑھنے سے راجوں کو عقل انتظام حاصل ہوتی ہے۔ اور جو بنظر حقیقت دیکھو تو یہ علم مکتی کا دینے والا ہی پس

۱۵ مہتممین مدرسہ کے مدرس تھے۔

کو بمنزلہ کوئی سمجھتے ہیں جو شے اس سے مطابق ہوتی ہے اُسی کو کلمہ اور سچا جانتے ہیں۔ یہ ہی وجہ ہے کہ تمام علوم حکمت اور اقوال فلاسفہ کو اور تمام مذاہب کی تمام تعلیم اور احکام کو کلیتاً برا نہیں جانتے۔ اگر آپ علوم حکمت اور اقوال حکماء کو کوئی کھرے کھوٹے کی بناتے ہیں تو پہلے ان کی تطبیق کیجئے پھر اپنے مذہب کے ہر اصول کو ان سے مطابق کر کے دکھائیے۔ خلاصہ یہ ہے کہ مذہب کے اور مذہبی کتاب کے مطابقت حکماء کے اقوال سے نہیں ہو سکتی الہام امر یقینی ہے اور رائے حکماء کی امر ظنی۔ ہم یقینی کو چھوڑ کر امر ظنی کی پیروی نہیں کرتے علوم حکمت میں سے وہی علم یقینی ہے جس کی پیغمبروں نے بھی تصدیق کی ہے باقی اختلاف کا بے معنی دفتر ہے۔ اس اختلاف کو دیکھنا ہو تو حکماء کے اقوال کا مقابلہ کر دیکھو ہدایت میں نظام بطلوسی فیشا غورثی میں زمین آسمان کا فرق ہے بطلوس زمین کو مرکز عالم کتا ہے فیشا غورث آفتاب کو مرکز بیان کرتا ہے۔ کوئی آسمانوں کی تعداد بیان کرتا ہے کوئی سرے سے انکے وجود ہی سے انکار کرتا ہے کوئی قدیم کتا ہے کوئی حادث ایک اختلاف ہو تو بیان کریں پہلے حکماء کا اتفاق چوہے ویجئے پھر کسی مذہب الہی کو ان سے مطابق کیجئے گا۔ آپ لوگوں کی یہی غلطی ہے کہ مذہب کو بالکل حکماء کے اقوال سے مطابق کیا چاہتے ہو۔ حالانکہ کیسا ہی حکیم ہو سو وہ خطا سے پاک نہیں ہو سکتا کہ لوازم ذات انسانی ہے۔ پیغمبروں کے مقابلہ میں حکماء کو ہم بے حقیقت سمجھتے ہیں پیغمبر جو کچھ ہدایت کرتے ہیں وہ الہام اور وحی کی بنیاد پر کرتے ہیں اپنی عقل کو دخل نہیں دیتے یہی وجہ ہے کہ ان کی تعلیم میں اختلاف اور جھوٹ نہیں ہوتا۔

یاد رہے۔ اختلاف تو پیغمبروں کے اقوال میں بھی ہے۔ اگر سب متفق القول ہوتے تو مذاہب میں کیوں فرق ہوتا۔ موسائی۔ عیسائی۔ محمدی علیحدہ علیحدہ طریق کیوں اختیار کرتے۔

حضر! ان مذاہب کا باجمعی اختلاف اصول میں نہیں ہے۔ اختلاف سمجھنا محض وسوسہ ہی آدم سے لیکر محمد رسول اللہ تک جتنے نبی رسول آئے۔ ان چار اصولوں کے پابند رہے اور اسی کی تعلیم دی۔ اول توحید دوسرے رسالت تیسرے قیامت چوتھے اعمال اور ان کی جزا و سزا

کہ ثبوت میں جو متروید کا پیش کیا جاوے۔ اس کے معنی الفاظ صاف طور سے اُس مقصد پر دلالت کرتے ہوں یہ نہ ہو کہ جیسے بعض بزرگ آریہ ریل انجن تار وغیرہ وید سے ثابت کرتے ہیں اور مرادی من مانے معنی لیتے ہیں۔ ہم بھی قرآن سے وہی آیتیں پیش کرینگے جن کے الفاظ اور الفاظوں کے معنی اُس مطلب زیر بحث پر صحیح دلالت کریں گے۔ دوسرے آپ کا یہ جملہ میری سمجھ میں نہ آیا کہ ست و دیا کے خلاف نہ ہو۔ اس سے کیا مراد ہے ؟

بابو۔ اس سے میری یہ مراد ہے کہ علم حیثیت ریاضی علم طبعی وغیرہ علوم حکمت کے خلاف کوئی بات نہ ہو۔

محرر۔ تمام علوم حکمت جو انسانوں کے اقوال کا مجموعہ ہر ست و دیا نہیں ہے ان میں بعض یقینی ہیں اکثر ظنی ہیں جو امر خود تصفیہ طلب ہے اس کو مدار کا قرار دینا مذہبی بحث میں غیر ضروری ہے کسی مذہب کی صداقت علوم حکمیہ کے مطابقت پر موقوف ہو تو دن میں چار دفعہ وہ مذہب جھوٹا سچا ثابت ہو۔

فلاسفہ کی بلند پروازیاں صرف منطق ریاضی طبیعیات وغیرہ تک محدود ہیں علم الکیات اور مابعد الموت میں وہ ٹھو کریں کھاتے ہیں۔

حکماء وادیات اور محسوسات سے زیادہ قدم نہیں بڑھا سکتے اور خود مشاہدات اور محسوسات میں بھی باہم ان میں اختلاف ہے فلسفہ کی حقیقت اس سے زیادہ نہیں کہ انسان کے خیالات طبعاً و کائنات متشعب ہے حکماء میں باہم اختلاف ہے اور ہمیشہ اختلاف رہیگا اور یہ ہی اختلاف ان کے اعتبار کو کہتا ہے۔ کون حالت اختلاف میں اس کا فیصلہ کر سکتا ہے کہ غفلان ٹھیک کہتا ہے اور غفلان حکیم غلط۔ ایک پچھلے حکیم صاحب ڈارن نامی بقاعدہ ارتقاء انسان کی ابتدا بند بیان کرتے ہیں مگر آپ اس کو نہیں مانتے چنانچہ ہم نے خود سوامی دیانند جی کو اس تھیوری کا مضحکہ کرتے دیکھا ہے۔ پھر اگر یہ داخل ست و دیا ہے تو اس سے انکار کیوں ہے۔ اور اگر یہ اقوال خلاف واقع ہیں تو ان کے ساتھ مطابقت پر اصرار کیوں ہے؟ مسلمان تو شریع سے الگ الگ

موعظة للمتقين اور کتابی مبین اور شفاء و رحمة اور شفاء لما فی الصدق و ر
 ذکر اور هذا لصیائر من ربکم هذا ابلاغ للناس - ما فوطنا فی الکتاب من شی -
 لا وطب ولا یابس الا فی کتاب مبین - قرآن مجید - واثقه لقرآن الکریم -
 غرضیکہ خود قرآن میں قرآن کی خوبیاں فرمائی گئی ہیں - وید میں خود وید کی نسبت کیا کہا گیا ہے
 وہ بھی معلوم ہونا چاہیے -

اب آپ قرآن کی تعلیم سے مقابلہ وید کا کیا چاہتے ہیں آپ کو معلوم ہے کہ تمام مذاہب اور ادیان
 میں مذہب کی جان توحید ہے اس کے آپ بھی قائل ہیں کہ جس مذہب میں توحید نہیں وہ مذہب
 کیا - اسلئے میں کم سے کم اسوقت پچیس آیتیں توحید کی تعلیم میں قرآن سے پیش کر سکتا ہوں - اور قریب
 قریب اسیقدر آیتیں شرک کی ممانعت میں بھی - آپ براہ مہربانی اس کی نصف تعداد کے منتر
 توحید کے اثبات اور شرک کے امتناع میں وید سے پیش کر دیجئے مگر وہ ہی شرط ہے کہ لفظوں کے
 معنی صاف صاف دلالت کریں مراد ہی معنی نہ ہوں - خیر اسوقت تو آپ کیا بیان کر سکتے ہیں آپ کو
 ایک سال بھر کی مہلت ہے اس مباحثہ میں جہاں کہیں وید کے منتروں کا مطالبہ ہو اس کو پورا
 کیجئے گا اور ہم بھی جو کچھ بیان کرینگے تحریری ثبوت قرآن سے دینگے -

بابو - ہم کو معلوم ہے کہ توحید سے قرآن بھرا ہوا ہے - آیتیں پیش کرنے کی ضرورت نہیں اور
 وید میں بھی توحید کی تعلیم کی کمی نہیں ہے ہم بعد میں پیش کر سکتے ہیں -

حزرا - بُرا ماننے کی بات نہیں ہے جو امور معرض بحث میں آئے ہیں ان کی تکمیل ہونا چاہئے ہے
 ہم کو توقع نہیں ہے کہ ۱۲ منتر بھی توحید کی تعلیم میں واضح طور سے آپ پیش کر سکیں گے اور شکل
 اس سے زیادہ یہ معلوم ہوتی ہے کہ شرک کی ممانعت میں ۱۲ منتر بھی پیش ہوں - بہر حال -
 ہم دونوں قسموں کی آیتیں وعدے سے زیادہ جمع کر دکھائیں گے اور آپ سے یہ مطالبہ
 پورا کرایا جاویگا - اس وقت ہم منتر طلب نہیں کرتے پس بڑی تعلیم اور مقدم تعلیم کا تو اس طرح تذکرہ
 ہوا - اب دیکھنا یہ ہے کہ عبادات کا کیا حال ہے تمام بدنی اور مالی عبادتوں کو ہوتے بیان نہیں کرتے

ان اصولوں میں کوئی نئی مختلف القول نہیں ہوا۔ اور ان چاروں اصولوں کے تحت میں ہی تمام دنیاوی اور دینی تعلیم ہے۔

اور جن امور کو آپ اختلاف کہتے ہیں وہ اختلاف ہر امت کے مناسب حال احکام میں ہے۔ نہ اصول میں۔ مثلاً علم طب کو لیجئے۔ اگر کسی حکیم حادث کو آپ دیکھیں کہ وہ کسی بیمار کو کچھ دوا دے رہا ہے۔ کسی کو کچھ۔ اور غذا میں کسی کو کچھ مٹری بتاتا ہے کسی کو ترکاری۔ تو کیا اس اختلاف احکام کو کہ جو بیماروں کے مناسب حال ہیں دیکھ کر یہ کہہ سکتے ہیں کہ ہول طب میں اختلاف ہے ہرگز نہیں۔ اسی قسم کا اختلاف مذاہب میں ہے ورنہ بتائیے کہ کون مذہب توحید کے خلاف ہوا کس نے رسالت سے انکار کیا۔ کس نے قیامت کو نہ مانا۔ کس نے افعال اور اعمال کی جزا سزا کو ضروری نہ جانا۔ پس جس روز سے انسان کی پیدائش ہوئی الہام شروع ہوا و علم آدمی الاسماء کھلھا خوراک لباس پرورش اولاد کے ساتھ تمام ضروریات زندگی کی انسان کو تعلیم دی گئی اور جو انسان کی کثرت ہوتی گئی اور اسباب تمدن و معاشرت بڑھتی گئی اور باہمی تعلقات اور مراسم میں اضافہ ہوا اسی مناسبت سے سلسلہ الہام کا اور الہام سے تعلیم کا جاری رہا نوبت بایںجا رسید کہ ایک مکمل دستور العمل کی صورت میں یہ قرآن نازل ہوا جس کی ہر ایک بات سے آپ کے وید کا مقابلہ ہونے والا ہے۔ اس جملہ معترضہ کے بعد ہم پھر اصل مطلب کو بیان کرنا چاہتے ہیں۔ آپ کا منشا ہے قرآن کا وید سے مقابلہ ہو۔

پہلے تو نام کا نام سے مقابلہ کیجئے۔ قرآن مصدر ہے مصدر یعنی مفعول پڑھنے کی چیز جو پڑھا جاوے یعنی اس کتاب کے موجود ہوتے ضرورت نہیں کہ دوسری کتاب کو پڑھا جاوے یہ ہی پڑھنے اور عمل کرنے کی چیز ہے یہ ہی سارے دینی دنیوی مقاصد انسان کے پورا کرنے والی ہے اسی کتاب سے معرفت الہی روحانی برکتیں حاصل ہوتی ہیں یہ ہی کتاب ظلمت جہالت اور توجہات باطلہ سے آدمی کو روشنی میں لاتی ہے۔ قرآن کی تعریف خود قرآن میں موجود ہے کہیں

ھ ذالک الکتاب لا ریب فیہ کہیں فرمایا تبیان لکل شئی کہیں منرا یا

دوسرے خدا کی عظمت اور اپنی عاجزی اور خاکساری کو خوش بیانی سے ظاہر کرنا تیسرے اُس خاکساری کی حالت کے موافق اعضائے بدنی میں آداب کا استعمال۔ نماز تمام عبادتوں کا مجموعہ ہے نمازیں تمام اعضا اور تمام تولے اپنی اپنی خدمت ادا کرتے ہیں گویا کل حواس اور اعضا نمازیں مصروف ہوتے ہیں۔ خلاصہ یہ ہے کہ سب سے بڑی تعظیم خداوند تعالیٰ کی یہ ہے کہ انسان خاکساری سے خدا کی عظمت اور برتری کو خیال میں لا کر اپنا سر جو عام حواس کی جگہ اور تمام کمالات کا سر شہ ہے اور یہ بحفاظت عظمت اور برتری کے سب اعضائے بدنی سے بزرگ تر ہے خدا کے روبرو خاک پر رکھ دے اور ناک اوپیشانی کو زمین پر گرے اگر مسلمان شمشاہ ہے جس کے روبرو سب جھکتے ہیں وہ بھی نمازیں اپنا سر خاک پر رکھتا ہے تاکہ وہ خود بھی خیال کرے اور اُسے دیکھ کر دوسرا بھی خیال کرے کہ خداوند تعالیٰ بہت بڑی عظمت والا محبوب و حقیقی ہے۔

یہاں ایک بات اور قابل خیال ہے کہ مسلمانوں کے بادشاہ کو حالت نمازیں ہی سب سے مساوات کا درجہ برتنا پڑتا ہے یعنی بجائے خود وہ بادشاہ ہے مگر سجدیں آکر اپنے حفظ مراتب کو بالائے طاق رکھ کر ایک مسلمان خاکروب کے برابر گھڑے ہونے سے انکار نہیں کر سکتا اگر سلطان ٹرکی ہے یا شریف مکہ مجال نہیں کہ کسی فقیر کو اپنے برابر نہ کھڑا ہونے دے یا کئی صوبی لوہار۔ کمار کو اپنے روبرو والی صفت میں نہ دیکھ سکے۔

عبادت تو آپ کے ہاں بھی ہے اور دوسرے مذاہب میں بھی مگر دن رات کے چوبیس گھنٹہ میں فرضیت کے طور سے پانچ مختلف اوقات کی کوئی عبادت نہیں ہے۔ اگر عبادت خاص اوقات میں پانچ وقت کی ہو تو وید سے ثبوت درکار ہے کیونکہ یہاں تعلیم سے بحث ہو رہی ہے جب خدا معلم ٹھہر تو کل تعلیم اُسی کے حکم سے ہونا چاہئے نہ اپنی تجویز سے۔

بابو۔ بے حضور می قلب نماز پڑھنا بہتر ہے یا خاموشی سے کیسو ہو کر دھیان کرنا بہتر ہے؟
مرزا۔ مسلمانوں کی نماز اگر بے حضور می قلب ہو تو بھی مذکورہ بالا ظاہر باتیں کیا کلم ٹوالتی ہیں

صرف جو عبادتیں فرض ہیں اُنکا بیان ہے اقل نماز دوسرے زکوٰۃ تیسرے روزہ چوتھے حج۔ سب سے اول نماز پانچ وقت کی ہے۔ ممکن ہے کہ آپ کے ہاں بھی سہی وغیرہ رات دن میں ایک دو بار۔ دھیان کرنا کچھ جب کرنا لازم کیا گیا ہو مگر جو بیٹن گھنٹہ میں خورد و کلاں میغریب بیمار تندرست مسافر مقیم کے واسطے پانچ وقت کی عبادت فرض نہ ہوگی اگر ہے تو وید سے ثبوت درکار ہے۔ اب رہا یہ امر کہ نماز کیا چیز ہے اور حقیقت میں کوئی اچھا طریق عبادت ہے یا کیا اس پر غور کرنا ضرور ہے۔ نماز کے واسطے شرط مقدم ہے کہ بدن پاک ہو لباس پاک ہو جگہ پاک ہو نماز سے پہلے وضو کی ضرورت ہوتی ہے۔ اور وضو سے پہلے پاک پانی کی تلاش ہوتی ہے وضو میں وہ تمام حصے بدن کے جو ہر وقت کھلے رہتے ہیں اور گرد و غبار سے آلودہ ہوتے ہیں انکو صاف کیا جاتا ہے اور اچھی طرح دھویا جاتا ہے دانتوں کے میل دہن کی بوسواک سے دور کی جاتی ہے۔ پھر جامہ اور جگہ پاک کی تلاش ہوتی ہے۔ دل کو تمام دنیاوی خیالوں سے پاک کیا جا کر نماز شروع کی جاتی ہے۔ نماز کیا ہے۔ خدا کے ساتھ اپنے تعلقات زندگی کو تازہ کرنا اور اپنے قوائے بہیمہ کے خلاف اپنے قوائے ملکوتی کے قوی رکھنے کی سعی کرنا اور دنیا کی شان و شوکت سے مرعوب نہ ہو کر انسانی زندگی کو روحانی و مادی دونوں حیثیتوں سے بہترین نمونہ سعادت بنانے کے لئے حسن توفیق کا طلبگار ہونا گویا بندہ کے واسطے نماز و گاہ یزدی میں ذریعہ ضروری ہے۔

نماز انسان کی زندگی کو پاک کرنے والی شریفانہ کیر کر بنانے والی اور تہذیب نفس تزکیہ قلب کرنے والی چیز ہے۔ نماز تمام بد اخلاقیوں سے اور برائیوں سے روکتی ہے۔ نمازیں تین خصلتیں ہیں اول خلوص دوم خوف خدا سوم یاد الہی۔ خلوص کا فعل یہ ہے کہ وہ نماز پڑھنے والے کو نیک کام کا حکم دیتا ہے خوف خدا اُسے بدی سے روکتا ہے اور یاد الہی سے قرب حاصل ہوتا ہے۔

اسکو یا اس طرح سمجھو کہ نمازیں اصلی امور تین ہیں اول خدا کی بزرگی اور جلال و کھجکد بلی عاجزی

پابو۔ قرآن میں ہے کہ نماز بُرائیوں اور فحش باتوں سے باز رکھتی ہے۔ حالانکہ بہت سے مسلمان نماز بھی لو کرتے ہیں اور خدا جانے کیا کیا کرتے ہیں۔

مرزا۔ بیشک اس سے ہم انکار نہیں کرتے کہ بعض نمازی مکروہات میں مبتلا ہوتے ہیں مگر خدا کے قول پر اعتراض نہیں ہو سکتا کیونکہ استدر تو آپ کو بھی اقرار کرنا پڑیگا کہ اہل ظاہر کو نماز ظاہری ناپاکی سے ضرور بچا دیتی ہے اور یہ کیا کم بات ہے باقی جو نماز کو نماز سمجھ کر پڑھتے ہیں انکو ظاہرے باطنی خرابیاں لاحق نہیں ہوتیں اُن کو بُرائیوں سے ضرور نماز محفوظ رکھتی ہے۔ اسلئے کہ جو عادتاً نماز پڑھتے ہیں اُن کی اصلاح باطنی دیر سے ہوتی ہے۔ اور جو عادتاً نماز پڑھتے ہیں اُن کی اصلاح حال ظاہری و باطنی دونوں جلد جلد ہوتی ہے۔ تجربہ اس کا شاہد ہے کہ بے نماز کی بنیبت نمازی سے بُرے افعال بہت کم وقوع میں آتے ہیں۔ آپ کا یہ کہنا کہ نمازی بھی مکروہات میں مبتلا ہوتے ہیں یہ خواہ اس امر کی دلیل ہے کہ نسبتاً نمازیوں سے بُرے کام کم ہوتے ہیں پابو۔ یہ کس طرح؟

مرزا۔ ذرا غور کیجئے گا تو میرے خیال کی تائید کیجئے گا۔ اصل بات یہ ہے کہ دھبیفیکہ پر پری بُرا معلوم ہوتا ہے اور وہ دھبہ خواہ کسی قدر چھوٹا اور بے حقیقت ہو تو بھی نظر اُس پر پڑتی ہے یہ ہی وجہ ہے کہ نمازی کا ہر اونے بُرا فعل مشہور ہو جاتا ہے کیونکہ شہرت اسی امر کی زیادہ ہوتی ہے جس کے وقوع کی توقع نہ ہو یا عادتاً جس سے جو کام نہ ہوتا ہو اور پھر اُس سے ظاہر ہو تو موجب شہرت ہے۔ مثلاً بازار میں ہزاروں برہنہ پھرتے ہیں خیال بھی کسی کو نہیں ہوتا اگر مذہب شریعت المالدار آدمی سر پہ نہ بھی بازار میں نکلے تو تماشہ ہو جائیگا چہ جائیکہ بدنس ہوگا۔ پابو۔ اچھا زکوٰۃ میں کیا نئی بات ہے جو قابلِ غر ہو سکے خیرات کی تو ہر مذہب میں ضروری تعلیم ہے۔

مرزا۔ نئی بات یہ ہے کہ زکوٰۃ مسلمانوں پر فرض ہے اور دوسرے مذاہب میں خیرات بمنزلہ فرض کے نہیں۔ ممکن ہے کہ دوسرے مذہب والے انہیں ہو کر ایک پیسہ بھی اپنے مال میں

اور اگر چپ خاموش بیٹھ کر دھیان گھر کے کاروبار میں ہو تو دھیان کرنے والوں کی دونوں خوبیاں نثار دہوں نہ ظاہری نہ باطنی۔

جو بزرگ اور متقی اور پاک طینت ہیں اُن کی نماز بے حضور می قلب نہیں ہوتی بہت مسلمانوں کو حالت نماز میں اس قدر بیخودی اور استغراق ہوتا ہے کہ سخت سے سخت تکلیف بدنی کو محسوس نہیں کر سکتے۔ چنانچہ ایک بزرگ کی ہڈی میں تیر لگا اُس کا نکالنا شدت تکلیف کے خیال سے اُن کی حالت نماز میں تجویز کیا گیا اور آخر تیر نماز میں نکلا اور تکلیف معلوم نہ ہوئی ممکن ہے کہ اُنے اعلیٰ سب حضور می قلب کے ساتھ نماز پڑھتے ہوں مگر جب عقد ظاہری ارکان نماز ادا ہوتے ہیں وہ ضرور اس امر کے شاہد ہیں کہ بندہ اپنے خدا کے سامنے خاک پیر رگڑا ہے اور اپنے ہر فعل داخل نماز سے ثابت کر رہا ہے کہ وہ خود ذلیل ہے اور جبکہ روبرو کھڑا ہے وہ ضرور کوئی بہت بڑی ہستی ہے یہ فائدہ نشست چپ چاپ میں نہیں بخلات نماز کے کہ اُس میں ہر ایک شخص اپنے درجے اور استعداد کے موافق نماز سے فائدہ حاصل کر سکتا ہے اور دیکھ کر دوسرے بھی متاثر ہوتے ہیں۔ چنانچہ آپ نے اخبار میں پڑھا ہو گا کہ اول دفعہ جو عید کی نماز لندن میں ہوئی تو دیکھنے والوں کے دل پر عجیب اثر ہوا۔ دوسرے یہ بڑی بات ہے کہ نماز ہی مسلمان اور غیر مسلمان میں فرق کرتی ہے۔ یہ اس قسم کی عبادت ہے کہ دوسری کسی مذہب کی عبادت سے نہیں ملتی۔ ممکن ہے کہ ایک ہندو اور مسلمان فقیر آنکھ بند کئے خدا کا نام جپے ہوں اور پتہ چھپانے جاویں مگر نماز سے صحیح طور سے چھپانا جانا مسلمان کا صبر و ہمتی ہے مسلمانوں میں ہزاروں ایسے ہیں کہ وہ نماز میں تجلیات خداوی کو دیکھتے ہیں گویا خدا کو دیکھتے ہیں۔ اور اکثر ہماری طرح ایسے بھی ہیں کہ حالت نماز میں گو خدا کو نہ دیکھیں مگر یہ جانتے ہیں کہ وہ ہم کو دیکھ رہا ہے کیونکہ ہمارے ہادی نے فرمایا ہے کہ تم کو چاہیے کہ تم خدا کو نماز میں دیکھو اگر یہ نہ ہو سکے تو یہ تو ہو کہ وہ مجھ کو دیکھ رہا ہے۔ اسی ایک تعلیم کا جواب نہیں ہو سکتا انصاف شرط ہے۔

چنانچہ نماز تو فرض ہی ہے مگر جماعت کے ساتھ مسجد میں ادا کرنا بھی فرض ہے۔ تمام شہزادوں کو حکم دیا کہ تم ہفتہ میں ایک بار جامع مسجد میں جمع ہو اگر وہ شہر کے گرد و نواح والوں کو حکم دیا گیا کہ عید گاہ میں ایک سال میں دو بار جمع ہو اگر وہ۔ سارے عالم کے مسلمانوں کو حکم دیا گیا کہ کم سے کم ایک بار تمام عمر میں بیت اللہ میں جمع ہو اگر وہ۔ اب اگر تمام انجمنوں اور کلب گھروں اور کانفرنسوں اور مجالس قومی کا نتیجہ ہے کہ انسان کے باہمی اغراض اور مشکلات کا حل و عقد ہو اور ایک دوسرے سے ملکر باہمی تبادلہ خیالات سے فائدہ حاصل کریں تو اسلام میں اس فائدہ کے حاصل کرنے کو فرض قرار دیا گیا ہے۔ ممکن ہے کہ غیر مذہب والے اس یکجائی کو غفلت سے نہ اختیار کریں مگر مسلمان اس سے محروم نہیں رہ سکتے۔

روزہ کے فوائد سے آپ بھی انکار نہیں کر سکتے کہ تمام حیوانی خواہشات کو کم کرتا ہے اور مادی اور حیوانی قوے کو ضعیف کر کے ملکوتی اور روحانی قوت کو دل و دماغ میں بڑھاتا ہے جو اکثر روزہ رکھتے ہیں ان سے عام طور سے گناہ کم ہوتے ہیں کیونکہ روزہ دار کی طبیعت لہو لعب کی طرف مائل نہیں ہوتی۔ یہ عبادت تجربہ سے مفید ثابت ہوتی ہے نہ بیان سے جیسے کم کھانا او پیٹ بھر کر کھانا بہ لحاظ نفع نقصان کے تجربہ سے اچھا بُرا معلوم ہوتا ہے۔

اب دوسرے احکام قرآنی پر نظر کیجئے جن کو ادا کرنا بھی کہا جاتا ہے جن کا آپ بھی مطالبہ کر رہے ہیں اور وہ تمام تعلیم اور تربیت انسان سے متعلق ہے اگر کسی مذہب میں فقط ادا کرنا اور نواہی نہیں ہیں تو بھی تعلیم اور صوری ہے مثلاً خدا کو ایک جاننا اور صفات ذاتیہ میں کامل ماننے کا حکم ہو اور ساتھ اُس کے شرک سے بھی روکا گیا ہے اور شرک سے روکا ہی نہ گیا ہے بلکہ عذاب سخت کا ڈراوا ہو تو بیشک تعلیم مکمل ہے ورنہ ناقص ہے۔ اسلئے کہ موحہد ہر مکر شرک بھی ہو سکتا ہے۔ اس صورت میں دونوں قسم کے احکام کی ضرورت ہوگی۔

کیونکہ جزا کا تعلق جس طرح خاص ادا کرنا سے ہے سزا کا تعلق خاص نواہی سے ہے جیسے جزا کی طرف رغبت اور توقع ثواب ہے۔ ایسے ہی سزا سے نفرت اور ڈر ہے۔ اب میں یہ بیان کے

خدا کی راہ میں نہ دے تاہم وہ اُس مذہب کی عدالت میں مجرم نہیں ہو سکتا مگر مسلمان مسلمان رہ کر اگر چالیسواں حصہ اپنے مال کا آنہ پائی سے خدا کی راہ میں بارہ ماہ گزرنے پر نہ ادا کرے تو قابلِ سخت سزا ہے یہاں تک کہ قتل کیا جاسکتا ہے اگر انکار کرے۔ چنانچہ پہلے خلیفہ اسلام کے زمانہ میں اس کی ایک علی مثال قائم ہو چکی پس غور کیجئے کہ مسلمان بخل ہو کر بھی چالیسواں حصہ کم سے کم اپنے مال کا ضرور دیگا اور غیر مذہب والا اپنے مال سے زیادہ سے زیادہ چالیسواں حصہ فیاض ہونے پر بھی نہ دے تاہم کوئی قانونی مواخذہ اُس سے نہیں ہو سکتا کیونکہ فرض نہیں ہے۔ اب ہم علاوہ زکوٰۃ کے فرضیت کی ایک آیت قرآن کی پیش کرتے ہیں آپ بھی کوئی وید کا منتر اسی مضمون کا پیش کیجئے۔ اور ہم آج منتر کا مطالعہ نہیں کرتے بلکہ جب چاہتے تاش کر کے پیش کر دیجئے گا۔ فرضیت زکوٰۃ کے متعلق آیات تو قرآن میں علیحدہ ہیں عام تعلیم خیرات پر نظر کیجئے۔

”وَالَّذِينَ يَكْنِزُونَ الذَّهَبَ وَالْفِضَّةَ وَلَا يَفْقَهُوا سَبِيلَ اللَّهِ“

”فَبَشِّرْهُمْ عَذَابَ الْيَمِّ يَوْمَ يُخِجِي عَلَيْهِمُ فِي نَارِ جَهَنَّمَ فِتْكُورًا“

”بھاجباہم وجنباہم“ الخ

یعنی جو لوگ سونا چاندی جمع کر کے رکھتے ہیں اور راہِ خدا میں اُسے نہیں خرچ کرتے اُن کو عذابِ سخت کی خبر دی قیامت کے دن اُن کی پیشانیاں اور پہلو اُسی سونے چاندی سے جہنم کی آگ میں تپا کر داغ وئے جائیں گے۔

اب رہا حج یہ عبادت کی جگہ تو عبادت ہے باقی اس سے ہزاروں وہ فائدے ہوتے ہیں جو آج اس روشن زمانہ میں اُن سے سوسائٹی کی شکل میں بکھ بکھ کی صورت میں۔ کانفرنس کے نام سے۔ مجلس اور انجمن کے پیرایہ میں فائدہ حاصل کیا جاتا ہے۔ انصاف کرو کہ آج سے بارہ تیرہ سو برس پہلے ہی ہادی اسلام نے منجانب اللہ ضروریات زندگی انسانی کو محسوس کر کے سکھوایا تھا کہ ایک محلہ والے پانچ وقت محلہ کی مسجد میں جمع ہوا کریں۔

کیونکہ اگر شرک جیسی بُرائی سے وید اور قرآن نے نہ ڈرایا تو وہ قانون کیا اور توحید جیسے مسئلہ کی تاکید نہ ہو تو وہ تعلیم کیا۔ قرآن کے مقابلہ میں یہ دونوں قسم کے احکام اُسی کثرت سے وید میں ہوں یا اُس کے نصف ہوں جو قرآن میں ہیں تب لطف تعلیم ہے۔

۵۱۶ غرور کی ممانعت ہو ۵۱۷ دھوکہ دہی ضرر یا نقصان ساقی ممانعت ہو

۵۱۸ ماں باپ کی نافرمانی کی ممانعت ہو ۵۱۹ چغل خوری کی ممانعت ہو

۵۲۰ زنا کی ممانعت ہو ۵۲۱ تممت اور عیب لگانے کی ممانعت ہو

۵۲۲ قتل کی ممانعت ہو ۵۲۳ جھوٹ بولنے کی ممانعت ہو

۵۲۴ پرایا مال کھا جانے کی ممانعت ہو ۵۲۵ بددیانتی کی ممانعت ہو

۵۲۶ شراب خوری کی ممانعت ہو ۵۲۷ بدینیتی کی ممانعت ہو

۵۲۸ قمار بازی کی ممانعت ہو ۵۲۹ خلاف وعدے کی ممانعت ہو

۵۳۰ غیبت کی ممانعت ہو ۵۳۱ نقص عہد کی ممانعت ہو

۵۳۲ ظلم کی ممانعت ہو ۵۳۳ دھنگا فساد کی ممانعت ہو

۵۳۴ جھوٹی گواہی کی ممانعت ہو ۵۳۵ بغاوت کی ممانعت ہو

۵۳۶ یتیم کے مال کھا جانے کی ممانعت ہو ۵۳۷ بیوی بچہ کے ساتھ بدسلوکی کی ممانعت ہو

۵۳۸ اگر ذکر چلنے کی ممانعت ہو ۵۳۹ محلہ والوں کے ساتھ بدسلوکی کی ممانعت ہو

۵۴۰ چوری کی ممانعت ہو ۵۴۱ کیا آشیاء خوردنی انسان کے واسطے حرام ہیں

۵۴۲ سخت کلامی و دشنام دہی کی ممانعت ہو ۵۴۳ اُن کی تفصیل دیدے سے ہونا چاہئے۔

۵۴۴ کون کون سی عورتیں کنیہ کے مرد پر حرام ہیں جن سے مرد کا جماع ہونا ممنوع ہے یا کوئی

کلیہ ایسا ہو کہ جس کے تحت میں محرمات ہوں اور وید سے اس ضروری امر کو نہ تمیز

کرایا جاوے تو دوسرا چارہ کار کیا ہے یہ بیان ہوا اور خدا ایسی ضروری بات کی کیوں

تعلیم نہ دے اس کی وجہ بیان ہو۔

بعد ایک فہرست نمبر وار احکام قرآنی کی وہ بھی صرف نواہی کے پیش کرتا ہوں آپ بھی ہر ایک ممانعت کو وید کے منسروں سے ثابت کر دیجئے جس سے ہم معلوم کر سکیں کہ جو کام بُرے ہیں اور قابلِ سزا ہیں اُن سے ہم کو فلاں حکم کے ذریعے منع کیا گیا ہے اُسی حالت میں ہم گناہ سے باز رہینگے اور ہماری حالت میں بہتری پیدا ہوگی ورنہ دوسرے مذہب کی دیکھا دیکھی اگر کسی مذہب والے نے جانا کہ فلاں کام برا ہے اور قابلِ سزا ہے تو اسے اپنے مذہب کی تعلیم پر خوش ہونا چاہئے۔ میں ذیل کے اُمور کو فی الحال ایک فہرست کی شکل میں نمبر وار درج کرتا ہوں کسی اور موقع پر ان اُمور کو قرآن کی آیتوں کے ساتھ واضح طور سے قلمبند کر کے دکھلاؤنگا آپ بھی مہربانی کر کے ہر ایک جُرائی کے مقابلہ میں ممانعت کا حکم وید سے نقل کیجئے۔ کمی بیشی کو دیکھ لیا جاوے گا اور انصاف کرنے والے انصاف کر لیں گے اور اگر کل ذیل کی باتوں کو میں قرآن سے اور آپ وید سے نہ ثابت کر سکیں گے تو نقصان تعلیم ہے۔ اور جب خدا ہی درست طور سے تعلیم نہ فرما سکے گا تو اور کس سے توقع ہوگی میں نے نواہی کو اسلئے بھی اختیار کیا ہے کہ ان کاموں کے بُرا ہونے میں ہم کو آپ کو اتفاق ہے اور سارے جہان کو اتفاق ہوگا۔ اور ان اُمور کو جن کے کرنے کا حکم ہے اس لیے نہیں بیان کیا گیا کہ شاید آپ کے نزدیک اُس کی ضرورت ہی نہ ہو۔ مثلاً خدا نے فرمایا کہ حج کرو اگر ہم آپ سے حج کا حکم طلب کریں تو آپ کو یہ کہنے کی گنجائش ہے کہ ہمارے خدا کے نزدیک حج ضروری نہیں تھا حکم کیوں دیتا جلات اس کے نزا اور چوری کو آپ نہیں کہہ سکتے کہ اُن کا کرنا نہ کرنا برابر ہے ضرور ہے کہ ہر مذہب ان سے اور اسی قسم کی برائیوں سے انسان کو روکے اور یہی بڑی تعلیم ہے۔

اُن اُمور کی فہرست جن کی ممانعت کا حکم وید مقدس سے نقل کر کے دکھلانا چاہئے ہے اور ہم قرآن سے اُن کی ممانعت ثابت کرنے والے ہیں۔ وہ یہ ہیں

۱۔ مقدم تعلیم توحید کی اور سب سے ضروری ممانعت شرک کی خدا کی کتاب میں ہونا چاہئے ہر

کے معنی استیلا کے ہیں۔ زبان عرب میں ایک لفظ کے کئی معنی ہوتے ہیں اور محاورہ اور استعمال مناسبت موقع کو تمیز کرتا ہے جو ذات سر و پاک اور محیط کل ہر وہ سب میں ہے اور کسی میں نہیں اگر کسی جگہ خدا کے ہونے کے معنی محدود ہونے کے لینے تو مضحکہ ہو گا۔ مثلاً مسلمان کہتے ہیں کہ خدا مومن کے دل میں ہے مگر وہ یہ نہیں سمجھتے کہ دل میں محدود ہے نہ وہ کسی جگہ محدود ہو سکتا ہے۔ اگر ایک ہزار آئینے آفتاب کے روبرو رکھ دو گے یا ایک ہزار برتن پانی کے سامنے ہوں گے تو آفتاب سب میں نظر آئیگا۔ بلکہ کہا جائیگا کہ آفتاب ان میں نظر آتا ہے۔ مگر حقیقت میں آفتاب نہیں ہے۔ جب ایک اونے مخلوق خدا کے لیے یہ ایک مثال ہے۔ تو ذات پاک خداوندی کے سمجھنے میں کیا دشواری ہے اگر وہ عرش پر ہے تو یہ کب لازم آئیگا کہ فرش پر نہیں خلاصہ یہ کہ بحفاظت ظہور اور محیط اور موجود کل ہونے کے تو وہ سب میں اور سب جگہ ہے اور باعتبار محدود اور حال ہونے کے کسی میں بھی نہیں ہے مسلمانوں کا ایک ایک بچہ جانتا ہے کہ خدا۔ مَدَد۔ خَد۔ حَـد۔ یسے پاک ہو کر اندوں کا خدا واحد لا حول لا قی۔ الان کما کان ولم یلق زوال۔ دوسرے ان اعتراضوں کے ساتھ آپ کو اپنا گھر بھی دیکھنا چاہئے ہے خود وید میں بھی اسی طرح کے الفاظ آئے ہیں ایک منتر خود پندت لیکھرام صاحب نے نقل کیا ہے (برہم پوتا مابھوت بہو کشت ورتمان) یعنی تینوں زمانوں پر براجمان ہو دیکھو تکذیب صفحہ ۱۴ یہاں زمانہ ظرف اور پریشو و مظروف اور مظروف ہونے سے محدود ہوا یا نہیں اور کیا اس پر بھی مذہب آریہ قابل غیبت ہو سکتا ہے یا لائق نفرت اور دیکھنا یہ ہے کہ ایسے جہات آمیز اعتقاد سے آپ کو اجتناب ہوتا ہے یا نہیں۔

یا ابو۔ قرآن میں خدا کے ہاتھ۔ منہ۔ پنڈلی کا بھی تذکرہ ہے۔

مرزا۔ بیشک یہ الفاظ قرآن میں آئے ہیں مگر مسلمانوں کے نزدیک ان الفاظ کی کیفیت مجہول ہے گو بعض علمائے تاویل کی ہے مگر صحیح مذہب یہ ہے کہ ان کی حقیقت خدا ہی خوب جانتا ہے۔ دوسرے ایسے الفاظ کے مراد ہی معنی ہمیشہ لئے جاتے ہیں حقیقی معنی لئے جانے

یہ ایک مختصر فہرست پیش کی گئی ہے اس کے بعد ایک دوسری فہرست مفصل ہر ایک قسم کی تعلیم کی جو انسان کو قرآن کے ذریعہ دی گئی ہے۔ آپ کی خدمت میں پیش کی جاوے گی جن کے مقابل میں آپ کو وید کے احکام پیش کرنے ہوں گے۔

پا جو۔ قرآن کی سورۃ حاقہ میں مذکور ہے وَالْمَلٰٓئِکَةُ عَلٰی اَرْجَائِهَا وَیَحْمِلُ عَرْشَ رَبِّکَ فَاَوْفَیْہُمْ یَوْمَئِذٍ ثُمَّ اَنٰیہ اور فرشتے اس آسمان کے کنارہ پر ہوں گے اور اٹھادیں گے تیرے خدا کے تخت کو اُن فرشتوں نے تضحیٰ پنڈت لیکرام نے تکذیب صفحہ ۳۹ کے حاشیہ میں جو الہ مفہر سیرنی اور شاہ ولی اللہ صاحب نے ان فرشتوں کی صورت اور شکل لکھی ہے۔ اور وہ لکھتے ہیں کہ جس تخت کو فرشتوں نے اٹھا یا ہے اور اس پر خدا بیٹھا ہوا ہے وہ ضرور محدود چیز ہے اور محدود چیز کے اندر غیر محدود چیز نہیں آسکتی وہ محدود تخت جس پر خدا و محمد یاں بیٹھا ہوا ہے ثابت کرتا ہے کہ خدا محدود ہے پس وہ سداً دِیالکت نہیں ہو سکتا۔ افسوس ہے کہ لوگوں کو ایسے مذہب سے نفرت نہیں آتی اور ایسے جہالت آمیز اعتقاد سے اجتناب نہیں کرتے۔

مرزا۔ آپ کے ہم خیال پنڈت لیکرام صاحب کی بد گوئی کا جواب تو ہم نہیں دے سکتے کیونکہ اسلام مانع ہے۔ باقی اہل اعتراض کا جواب یہ ہے۔

کہ اس آیت میں یہ کہاں ہے کہ خدا کو تخت اٹھائے ہوئے ہوگا اور تخت کو فرشتے اٹھائے ہوئے ہوں گے۔ آپ نے صرف خدا کے تخت اٹھانے سے خدا کا اٹھانا کیونکر قیاس کیا فرشتوں کے اٹھانے کی کیا پوچھتے ہو فرشتے خدا جانے خدا کی کیا کاشتے اُس روز اٹھائے ہوئے ہوں گے۔ دوزخ خدا کے فرشتوں کے ہاتھوں زنجیروں میں لائی جائیگی۔ مگر خدا کی چیزیں اٹھانے سے خدا کا اٹھانا مراد نہیں ہو سکتا یہ تو عرف کے بھی خلاف ہے اگر کہا جائے کہ مزدور لالہ جی کی کرسی اٹھائے ہوئے جارہا تھا یا مرزا کی چوکی اٹھائے جارہا تھا تو یہ سمجھنا کہ لالہ جی یا مرزا جی کو اٹھائے جارہا تھا۔ آپ کا اول لیکرام صاحب کا کام ہے۔ البتہ ایک اور آیت ہے جس میں خدا کے عرش پر بیٹھنے کا وہم پیدا ہوتا ہے اُس کے یہ الفاظ ہیں عَلٰی الْعَرْشِ الْمُنْتَوٰیہاں استوا

آپ سے تنازع کی بحث میں جواب لیں گے مگر چوتھی آیت اِيَّاكَ نَعْبُدُ وَاِيَّاكَ نَسْتَعِيْنُ کے متعلق وہ یہ لکھتے ہیں کہ بظاہر تو یہ فقرے اچھے ہیں اور موافق ارشاد وید مقدس کے ہیں مگر مدچاہنے میں کچھ شریعت نہیں کی گئی کہ آیا کس قسم کی مدچاہتے ہیں۔ برائوں یا بھلائیوں میں جیسے کہ آج کل لاکھوں افغان و غیر مسلمان چوری قتل ڈکیتی میں اِيَّاكَ نَسْتَعِيْنُ کا وظیفہ کرتے ہیں یا ہزاروں ملا لوگ قمار بازوں کو یہ کلام سکھلاتے ہیں کہ پڑھ کر تمنا رکھیے گا تو بہت جیتے گا۔

حمررا۔ اس اعتراض کا جواب تو اسے یہ ہو سکتا ہے کہ خدا ہی کو ہم عبادت کرتے ہیں اور اسی سے تو ہم عبادت چاہتے ہیں یعنی اگر وہ اعانت نہ فرمائے تو کسی سے کچھ نیکی نہ بن پڑے اس میں شریعت کی کیا ضرورت ہے۔ باقی ہندو لیکچرار صاحب کا یہ لکھنا کہ ملا لوگ قمار بازوں کو اس کا وظیفہ بتاتے ہیں۔ اس کی ہم کو خبر نہیں، ایسا معلوم ہوتا ہے کہ لیکچرار صاحب کو بروز دیوالی وقت قمار بازی کسی ملانے یہ وظیفہ بتایا ہو گا۔ اسی طرح لاکھوں ڈکیت افغانوں اور مسلمانوں کو اس آیت کا وظیفہ پڑھتے انہوں نے اسی حالت میں دیکھا ہو گا۔ کہ یہ اُن کے شریک حال اور راز دار رہے ہوں گے ورنہ دوسرے کو اس وظیفہ کی کیا خبر ہو سکتی ہے۔ بہر حال ڈکیتوں کے معاملات سے ہم کو واقفیت نہیں ہے نہ ہم نے کسی کتاب میں دیکھا کہ ڈکیت اور جواری ایسا کیا کرتے ہیں البتہ مسٹر میڈ وٹسلی صاحب افسر ٹھکی ڈکیتی نے جو ٹھکوں کے حالات میں ایک کتاب لکھی ہے اور اُن کے اقوال قلمبند کیے ہیں جس کا ترجمہ ہندو پرشوتم لال جی ٹرانسلیٹر محکمہ پولیس سپرنٹنڈنٹ جھالا وارن نے شہ عین کیا ہے اُس میں بحوالہ بیان مسٹر سلیم صاحب ٹھکی کا محاس یا ٹھکی کا ماخذ ہندوؤں کے مذہب کو بیان کیا ہے دیکھو کتاب مذکورہ کے صفحہ ۱۰۸ اور اس کی دلیل وہ یہ پیش کرتے ہیں کہ ان ٹھکوں کے محافظ دی یا بھوانی ہے یہ کہہ کر اوم کالی مہا کالی کیلی کل کل یہ سواٹھا ٹھک بنایا کرتے ہیں

ضرور نہیں بلکہ حقیقی معنی لئے جاتے ہیں تو بعض موقع پر مضحکہ ہوتا ہے دیکھو اردو زبان میں مثلاً (آپ کا ہاتھ ہمارے سر پر ہا) یعنی آپ کی عنایت اور مدد رہے۔ ہم نے اس جھگڑے سے اپنا پاؤں نکال لیا۔ مراد یہ کہ اس جھگڑے سے علیحدہ ہو گئے نہ یہ کہ حقیقت میں کوئی پاؤں پکڑے ہوئے تھا۔ اسے چھڑایا گیا۔ میرا پاؤں فلاں معاملہ میں ہے یعنی مجھے واسطہ یا تعلق ہے۔ تم آتے تو سر آنکھوں پر بٹھاتے۔ مراد یہ کہ عزت کرتے چاہت کا اظہار کرتے۔ نہ یہ کہ حقیقت میں آنکھ یا سر کپسی کو بٹھالیا جاتا۔ خدا کی نسبت بھی۔ ہندو میلان ایسے الفاظ بولتے رہتے ہیں مگر حقیقی معنی مراد نہیں ہوتے۔ خدا کے بڑے ہاتھ ہیں مراد یہ کہ زبردست صاحب قدرت ہے۔ خدا کا ہاتھ سر پر چاہئے ہے یعنی خدا کی عنایت اور فضل درکار ہے۔ غرض کہ قرآن کی آیات محکمات اور مولات اور مفصلات اور مشابہات وغیرہ اقسام کو سمجھو گے تو ایسے اعتراض کرنے سے شرماؤ گے۔ دیکھو دید میں بھی ایسے بہت الفاظ ہیں۔ سوامی جی نے پیدائش عالم کے بیان میں بحر وید کی اکیسویں اوصیا پوری نقل کی ہے جو پرش سوکت کے نام سے مشہور ہے اس میں ۲۲ منتر درج ہیں ان میں اکثر ایسے الفاظ آئے ہیں خصوصاً گیارھویں منتر کا ارتھ ملاحظہ ہو جہاں منہ۔ بازو۔ پاؤں۔ رانیں صاف صاف درج ہیں اس منتر پر باہم آریہ اور ساتنی جھگڑتے ہیں۔

بابو۔ ہاں آریہ صفت فعل خاصیت کے لحاظ سے اور ساتنی پیدائش فضیلت کے قائل ہیں۔

مرزا۔ اس چستان کو بھی آپ ہی سمجھ سکتے ہیں۔ کہ فضیلت پیدائشی کیا اور صفت فعل خاصیت کے لحاظ سے کیا۔

بابو۔ احمد شہ کی ہر ایک آیت پر پنڈت لیکرام صاحب نے اپنی تکذیب کے صفحہ ۵۵ میں اعتراض کئے ہیں۔ اس سورۃ کی پہلی اور دوسری آیت کا جواب تو آپسے گوشت کھانے کی بحث میں اور جہاد کی بحث میں لیا جاوے گا اور تیسری آیت مَالِکِ یَوْمِ الدِّین کے متعلق

ورنہ اگنی بھی خدا کا نام ہے۔

مرزا۔ سمجھنے کی چیز ہو تو کوئی سمجھے ڈاکٹر و برسر سے جو کتاب قانون الہی سمجھی جائے اور ایک وقت میں پانسو جاننے سمجھنے والے بھی اُس کے نہ ہوں اور جو نہ کسی انگریز کی سمجھ میں آئی ہو نہ کسی برہمن پنڈت کی سمجھ میں آئی ہو نہ اُسے اب دس پانچ آدمی سمجھ سکتے ہوں۔ اُس کتاب کی نسبت کیا کہا جاوے یہ ہی کہا جاسکتا ہے کہ وہ دراصل سمجھنے کے لئے نہ ہوگی چھپا رکھنے کی چیز ہے۔ جہاں تک ہو سکا ہے اس وقت تک تو اُسے چھپایا گیا ہے اور آیت نہ بھی یہی امید ہے اُس کے کمال چھپے رہنے کی یہ دلیل ہے کہ اُس کا نام آخر شترادہ داراشکوہ نے کتاب کتون تجویز کیا جس کو آپ کے فخر قوم آریہ لیکچرار صاحب نے بڑی خوشی سے دید کی نسبت اُسے قبول کیا ہے گویا اس امر کی داد دی ہے کہ حقیقت میں داراشکوہ نے خوب نام رکھا۔ دیکھو تگزید صفحہ ۷۹، داراشکوہ کی عبارت جو پنڈت لیکچرار صاحب نے بڑی خوشی سے نقل کی ہے وہ یہ ہے۔ ایں جماعت آنرا از اہل اسلام و کسان دیگر ادیان بلکہ انہ بعض اقوام ہندو پیشیدہ دارند یعنی دید کو ہندو مسلمانوں سے اور دوسرے مذہب والوں سے اور اپنی قوم سے بھی چھپاتے ہیں لہذا دیکھو تگزید صفحہ ۷۸، اس کا حاشیہ بھی پنڈت صاحب نے لکھا ہے گویا تھوک سے ستو گولے ہیں۔ چونکہ توجیہات کرنے کی حضرت کو خوب مشق ہے تکی بے تکی کہے جاتے ہیں خود ہی اس عبارت کو نقل کیا ہے اور پھر خود ہی شترائے ہیں کہ دید کا چھپایا جانا اس سے ثابت ہوتا ہے اور چونکہ چھپایا جاتا عیب ہے نہ کہ ہنر۔ لاؤ اس چھپائے جانے کی یہ وجہ لکھ دی جائے کہ مسلمان غیر مذہب کی کتابوں کو جلا دیا کرتے تھے دید اس لئے چھپائی گئی تھی اسی ثبوت میں ایک غلط قصہ اسکندریہ کے کتب خانہ کے جلائے جانے کا لکھ مارا بقول شخصے (سوال از آسمان و جواب از رسیان) آگے چل کر پھر یہ خیال پیدا ہوا کہ اس عبارت میں علاوہ اسلام کے دکان دیگر ادیان کا فقرہ بھی ہے۔ اس کی کیا توجیہ

اور صفحہ ۴۷ میں بالملیک جی رامین کے مصنف کو ٹھکوں کا حجد ارجاندارج ہی
یعنی ٹھک بالملیک جی کو اپنا انسر جانتے ہیں آگے اسی کتاب میں صفحہ ۵۶ و ۵۷ میں مذہب جوانی
جی کا تذکرہ اور اُس گڈھ کا اثر کہ جو اُسے کہا وے وہ پکا ٹھک ہو جاتا ہے مذکور ہے صفحہ ۵۸ میں
روپ سنگھ کے منتر بھونکنے کا بغرض مضبوط کرنے ایک ٹھک کے اور منتروں کی تاثیر بیان
کرنے کا تذکرہ ہے اور اسی کتاب میں اتفاق سے صفحہ ۴۲ پر مصنف نے ایک ملا کا تذکرہ
بھی کیا ہے جو نادانستگی سے ایک ٹھک کے بچے کو پڑھایا کرتا تھا ٹھک نے آخر ملاگری ران
معنی کر بُری جانے کہ اُس میں دُکیتی ٹھکی کے خلاف تعلیم ہوتی تھی چونکہ ملاگری کے پیشہ اختیار
کرنے میں سوائے حسرت اور غلطی کچھ نہ تھا اسلئے اُس بچہ ٹھک نے ملاگری سے نفرت کی
غرض کہ جو اس کتاب مقبر میں دیکھا وہ بیان کیا۔ لیکن قرآن جمید کی آیت کو وظیفہ
کرنا کسی دُکیت اور جواری کا کسی کتاب میں نہیں دیکھا نہ یہ آج تک سنا کہ ٹھکی کا ماخذ
مذہب اسلام ہے اور یہ لکھنا کہ یہ آیت قرآنی موافق وید مقدس کے ہے بالکل خلاف
واقع معلوم ہوتا ہے اسلئے کہ بموجب ارشاد وید بجائے اس کے کہ مدد خاص خدا سے طلب
کی جاوے۔ ہر التجا گنی۔ واند۔ سورج وغیرہ سے چاہتے رہتے ہیں دیکھو تاریخ نقص مند
جلد اول مؤلفہ شہر تعلیم پنجاب مطبوعہ مطبع سرکاری ۱۸۸۷ء جس میں بوالہ رگ وید
لکھا ہے کہ آدیہ ابتدا میں آگ پانی اور ہوا اور سورج وغیرہ قوائے قدرتی کی پرستش کرتے
تھے اور ان چیزوں کو مجسم اور ذی روح قرار دیکر دیوتا مانتے تھے اور بارش کی التجا
دیوتا اندر سے اور گرہنی اور روشنی کے لیے سورج اور آگنی سے التجا کرتے تھے۔
دیکھو کتاب مذکورہ کے صفحہ (۵) اب ذرا غور کرو کہ جو کتاب خدا سے مدد طلب کرنا
سکھلائے وہ اور جو کتاب دیوتاؤں سے التجا کرنے کی تعلیم دی وہ کیونکر برابر ہو سکتے ہیں
انصاف شرط ہے کہاں خدا پرستی کہاں دیوتا پرستی۔

باپور دراصل وید کے معنی کوئی نہیں سمجھا گئی سے مراد آگ سمجھنا غلطی سمجھنے والوں کی ہے

ترجمہ کر دیتا کہ جن کا ترجمہ کرنے والا آج کوئی نظر نہیں آتا۔ چنانچہ منشی کنہیا لال لکھنوی لکھنوی لکھنوی
 پرکاش میں لکھتے ہیں کہ بیاسی جی نے جو بنام چار وید مشہور کئے تھے اور ہندو سے گم ہو گئے
 تھے ہزاروں ہندو راجہ گزرے کسی کو توجہ نہ ہوئی۔ صد آفریں شہزادہ داراشکوہ پرکہ سولہ برس
 شب و روز محنت کر کے اور لاکھوں روپیہ خرچ کر کے صد ہائے توتوں اور سنیا سیوں کو جمع کر کے
 کاشی اور کشمیر کی سیر کر کے تمام اونپکھدوں کا ترجمہ فارسی میں کیا۔ غرض کہ وید ایسی شے ہی
 جسے کوئی نہیں سمجھ سکتا بقول پنڈت لیکرام صاحب کے نہ اُس کو میکس مولر صاحب سمجھے نہ
 وین صاحب سمجھے نہ انفلٹن صاحب سمجھے نہ ماسٹر چمن داس صاحب سمجھے نہ سائیا چارج
 سمجھے نہ کوئی پنڈت سمجھانے کوئی برہمن سمجھا۔ نہ اگلوں میں۔ منجی ہمارا ج سمجھے نہ بیاسی
 سمجھے۔ ہاں پانچ ہزار برس کے بعد کچھ تو سوامی دیا ندی سمجھے یا پنڈت لیکرام جی صاحب سمجھے
 اور یہ کچھ ایسے سمجھے کہ (مہندہ دکتے ہیں ان سے اب خدا سمجھے) دیکھو دیا ندی ترہا شکر مولفہ پنڈت
 جوالا پرشاد صاحب مراوا دہی جس میں بہ تبدیل الفاظ بہت کچھ دیا ندی جی ہمارا ج کی
 نسبت لکھا ہے اور خوب خبر لی ہے خلاصہ یہ کہ پورا صحیح ترجمہ یہ بھی نہ کر سکے کمال حیرت ہے
 کہ جو کتاب الہامی ہو اور کلام خدا ہو اور ذریعہ ہدایت عام و خاص ہو اور جس کا زمانہ
 نزول تمام دنیا کی کتابوں سے بلکہ دنیا سے بھی اول مانا جاوے اُس کے دو ترجمے
 بھی کسی زبان میں اس وقت تک صحیح نہ مل سکیں دیجا چاہیے ہے کہ مہا پرلی تک کوئی
 ترجمہ ہو جاتا ہے یا اسی حصے میں یہ باقی مدت بھی طے ہوگی یہ معلوم ہوتا ہے
 کہ قرآن مجید کے ہوتے۔ خدا کے نزدیک اب دید کے ترجمہ کی ضرورت بھی
 نہیں رہی ہے۔ کہ تقویم پارینہ ناید بکار۔

بابو۔ پھر جب شکل کتاب ہو اور اُسے کوئی نہ سمجھ سکے تو کیا شکل سے ترجمہ کیا جاوے
 مرزا۔ میں بھی تو یہی کہتا ہوں کہ اُس کو کوئی نہیں سمجھ سکتا وہ سمجھنے کے واسطے نہیں
 ہے۔ اور شکل کا لفظ جو آپ کہتے ہو دراصل کتاب تو ایسی شکل نہیں ہے مگر ایک اور شکل ہی

یہ کہادے اگر جینی اور بد مذہب والے مراد لئے جاویں تو پھر آگے ایک اور فقرہ لکھا جاتا ہے
 یعنی (بلکہ بعض اقوام ہنود) کا اسلئے لفظ اسلام پر جو دیگر ادیان کا پہلا عطف تھا اُسے چھوڑ کر
 دیگر اقوام ہنود سے جینی اور بد مذہب والے مراد لئے حالانکہ وہاں و بلکہ کا لفظ ہے
 نہ عطف اور یہ خیال نہ ہو کہ اسے کون مانے گا کہ جینی ایسا کرتے ہوں گے وہ بیچارے اقل
 ہی بد مذہب والوں کی گت برہمنوں کے ہاتھوں دیکھے بیٹھے ہیں جس کا تذکرہ جہاد کی بحث
 میں ہو گا اور یہ بھی خیال نہ آیا کہ مسلمانوں کے اندیشہ سے وید کے چھپائے جانے کی توجیہ
 کیا قضیہ معکوس ہے کیونکہ خود ہی یہ لکھ چکے ہیں کہ داماشکوہ نے بڑے اہتمام سے چار
 وید کو بحر توحید اور گنج توحید جانکر ترجمہ کیا اور اسے کتاب مکنون سمجھا اور قرآن کی تفسیر جانا
 اور مطابق قرآن کے خیال کیا نہ یہ کہ جلایا یا غارت کیا دیکھو تہذیب صفحہ ۷۷ اور داماشکوہ
 کا مسلمان ہونا بھی مسلم۔ پس اسے ساتھین ذرا اس واقعہ کو سنو اور غور سے دیکھو
 کہ یہ کیا مضمون ہے۔ مسلمان وہ نیک کام کریں کہ جو ہندوؤں سے نہ بن پڑے
 یعنی اُن کی کتابوں کے عام فائدہ کی غرض سے ترجمے کرائیں اُس کا بڑا اہتمام کریں اُس
 کی تعریف کریں اور پھر یہ اُن پر تممت کہ وہ غیر مذہب کی کتابیں جلا دیتے تھے۔ یہ آریہ
 مذہب کا صدق ہے جس پر بڑا فخر ہے۔ کئی سو برس تک مسلمانوں کی سلطنت ہند میں
 رہی پنڈت لیکرام صاحب کو ایک مثال یا ایک نظیر بھی ایسی ہاتھ لگی کہ کسی بادشاہ کا
 کتب ہنود سے ایک ورق جلانا ثابت کر سکتے اور نظیر ملی تو یہ ملی۔ کہ مسلمان شہزادہ نے
 بوجہ خاصہ فطرت اسلامی چھپی ہوئی انیکھ دلوں کا ترجمہ کیا جو آج تک کسی ہندو
 سے نہ ہو سکا اگر وہ شہزادہ اور زندہ رہتا تو کیا عجب ہے کہ تمام کتب مذہب ہنود کی

حاشیہ۔ تہذیب برہمن احمدیہ میں پنڈت لیکرام صاحب نے یہی الفاظ لکھے ہیں۔ یعنی نظریں
 اور معین کو اسی طرح کے الفاظ سے مخاطب کیا ہے اسلئے یہاں بھی یہ الفاظ بلا ضرورت لکھے گئے ہیں۔

کوئی نہیں جانتا ہوا خراب فرمائیے کہ جب کوئی نہیں جانتا کبھی لغت میں اس کا پتہ تو مترجم
بیچارہ کیا معنی لگائے سوائے اس کے کہ یہ احتمال کرے کہ کچھ معنی ہوں گے۔

یا پو۔ آپ بھی تو کہہ چکے ہیں کہ قرآن میں محکمات و مؤلات بتنا بہات آتیں ہیں۔

مرزا۔ کیا توحید کی تعلیم میں اور غیر اللہ کی پرستش کی ممانعت میں قرآن میں اجمال یا ابہام
ہے معاذ اللہ حضرت اُس نے تو اسی طرح صاف صاف توحید کی تعلیم دی ہر کہہ لیک
جابل عالم سمجھ سکتا ہے نہ اُن آیات میں اجمال ہے نہ ابہام۔ اگر کل قرآن کی آیات
متعلقہ توحید کو جس میں غیر اللہ کی پرستش سے منع کیا ہے اور اللہ پاک کو ہی معبود و خواہی
بیان بیان کیا جاوے گا تو بڑا وقت درکار ہوگا مگر نمونہ کے طور سے دن پانچ آیات قرآن
کی آپ کو لکھ کر دکھانا ہوں جن کو آپ بھی سمجھ سکتے ہیں اور ایک جابل بھی سمجھ سکتا ہے
اور بڑا مقصد یہی قرآن کا ہے کہ خدا کو ایک جانو اُسی کو مالک رازق خالق حی القیوم
حقیقی معبود مانو۔ دوسرے کو ہرگز نہیں۔ اول تو اسی آیت کو دیکھیے اِيَّاكَ تَعْبُدُ وَاِيَّاكَ
نَسْتَعِيْنُ تجھی کو عبادت کرتے ہیں اور تجھی سے مدد طلب کرتے ہیں یعنی تیرے سوا
نہ کسی کو قابل عبادت جانتے ہیں نہ اس لائق کہ اُس سے مدد طلب کریں فرمائیے بس

میں کیا ابہام ہے۔ دوسرے

اللّٰهُ لَا اِلٰهَ اِلَّا هُوَ الْحَيُّ الْقَيُّوْمُ الْحَمْدُ

لَا تُدْرِكُهُ الْاَبْصَارُ وَهُوَ يُدْرِكُ الْاَبْصَارَ وَهُوَ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ

اَوَّلُ الْمَسِيْحِيْنَ

هُوَ اللّٰهُ الَّذِي لَا اِلٰهَ اِلَّا هُوَ الْمَلِكُ

الْقَدُّوْسُ السَّلَامُ

لَا تَاْتَا هُوَ اللّٰهُ رَبِّيْ وَلَا اُشْرِكُ

بِرَبِّيْ اَحَدًا۔

ترجمہ یعنی نہیں ہو کوئی معبود مگر اللہ زندہ۔

ترجمہ کوئی شریک نہیں اُس کا اور یہی مجھ کو حکم ہوا

اور میں سب پہلے حکم بردار ہوں۔ سورہ الفام

ترجمہ اللہ وہ ذات ہو کہ اُس کے سوا کوئی معبود

نہیں ہے وہ بادشاہ ہے۔

ترجمہ پر میں تو کون دہی اللہ ہے میرا رب

نہ مانوں سوا جی اپنے۔ رب کا کسی کو۔ سورہ کہف

کہ آریہ چاہتے ہیں کہ قرآن شریف کی مثل توحید کی تفصیل اور شرک کی تردید ویدوں سے ثابت کی جائے اور ان میں توحید کا مسئلہ دیوتا اور عناصر اور قوا قدرتی کی پرستش کے ساتھ خلط ملط ہے پھر مترجم بجا رہ اپنی طرف سے کیونکر توحید کی تفصیل کر سکتا ہے۔ اتنا تو ہو سکتا ہے کہ مترجم لفظوں کے مفہوم کو بدل دے یا قیاس کرے مثلاً جیسے پچھن داس صاحب نے کچھ فکر کی ہے جس کو اینڈٹ لیکھرام صاحب نے اپنی کتاب تکذیب کے مضمون ۱۱ میں نقل کیا ہے وہو ہذا اور ہم یہ خیال نہیں کر سکتے کہ وہ ان دیوتاؤں کے ایسے معتقد تھے یا کہ وہ ایسے صرف ظاہری عناصر کی پرستش آن کو کچھ اور تصور کر کے کرتے ہوں سو اس کے کہ یہ عناصر پیدائندہ کی طاقت کی نشانیاں ہیں گوان دیوتاؤں کی توصیفوں میں کیقدر مبالغہ ہو لیکن ہم یہ نہیں خیال کر سکتے کہ ان کے مصنفوں نے یہ الفاظ باقین مٹنے سے نکالے ہوں خصوصاً جبکہ ہم یہ بات دیکھتے ہیں کہ منتر ان لوگوں کی تصنیف سے ہیں جن کی لیاقت اور غزیریں کچھ کلام نہیں ہو سکتا اور جن کو اعلیٰ استعداد اور تیزی ادراک حاصل تھی۔ لہذا اس مضمون کو پڑھ کر غور کرو کہ مترجم اس سے زیادہ کیا حمایت کر سکتا ہے اور کہاں تک حسن ظن کرے آخر حسن ظن کی بھی کوئی حد ہے اس غریب نے صاف کہہ دیا کہ پرستش دیوتاؤں کی وید میں موجود ہے مگر ایسا خیال کر لو کہ پرستش عناصر ظاہری کچھ اور سمجھ کو بجاتی ہوگی یعنی ممکن ہے کہ عناصر کو خدا کی طاقت کی نشانیاں جان کر پوجا گیا ہو۔

پھر آگے اُس نے یہ بھی کہہ دیا کہ اس یقین کی بھی ضرورت نہیں ہے کہ یہ الفاظ وید کے مصنفوں کے مٹنے سے نکلے ہوں۔ کیونکہ اس کا یہ ثبوت ہے کہ مصنفان وید کو ہتھورا اور تیزی ادراک حاصل تھی وہ ایسے الفاظ مٹنے سے نہیں نکال سکتے تھے اب جو یہ الفاظ وید میں موجود ہیں تو ضرور کسی دوسرے کے ملائے ہوئے ہونگے یعنی تحریرت ہوئے وید محرف ہیں پھر اسی صفحہ (۷۲) میں بحوالہ تحریر صفحہ ۷۲ پچھن داس صاحب کے یہ بھی لکھا ہے لیکن غالب یہ ہے کہ وید میں لفظ کپاروین کے کچھ اور محسنی ہوں اور اب

میں کوئی فلسفہ اور منطق وغیرہ کی ضرورت ہے جیسا کہ پنڈت لیکھرام صاحب بحوالہ رائے رائے اکثر میکس مولر صاحب صفحہ ۷۰ میں لکھتے ہیں کہ رگوید کی ایک سنسکرت کا ہی ترجمہ غیر ممکن تھا تو فنیکیہ بہت سے علم عروض و اصول فلسفہ اور قانون وغیرہ کی کتابوں کو غور کے ساتھ نہ پڑھے۔ دیکھو تکیب کے صفحہ مذکورہ حالانکہ ترجمہ کے واسطے علم عروض کی ضرورت ایک بے معنی بات ہے ترجمہ سے اور علم عروض سے کوئی علاقہ نہیں اور اگر ضرورت علم عروض و فلسفہ وغیرہ کی ہے تو پڑھو مگر کوئی ترجمہ تو ایسا دکھاؤ کہ جس میں کوئی حجت نہ ہو۔ غور تو کرو اصول فلسفہ اور قانون کا نہ جاننا الہام الہی کے سمجھنے کو کیا عذر متقول ہے یا مسلمانوں کے ڈرانے کو فلسفہ کا نام موقع بے موقع جمیا جاتا ہے جہاں دیکھو فلسفہ کی دشمنی۔ خدا کی قدرت ہے کہ جو قوم فلسفہ کی حامی ہو فلسفہ نے جس کی آغوش حمایت میں نشو و نما پائی ہو جس نے اُس کی تکمیل کو انتہا کے درجہ پہنچایا ہو۔ جس نے اس علم میں بڑے بڑے متقن اور حواشی لکھ کر یونانیوں کی غلطیاں ثابت کی ہوں۔ جس قوم میں اس علم کے جاننے والے ہزاروں بلکہ ہزاروں سے زیادہ ہر ایک قرن میں موجود رہتے چلے آئے ہوں جس قوم نے فلسفہ کی بال کی کھال نکالی ہو جو علوم حکمت میں تمام دنیا کی اُستاد ہو جن کے پاس اس وقت بہت کتابیں فلسفہ کی موجود ہوں۔ جو رات دن پڑھتی پڑھاتی ہوں۔ جس قوم میں اس گئے گزے زمانہ اسلام میں جیسے فاضل عالم مثل فاضل بے نظیر حکیم مولوی برکات احمد صاحب سلمہ اللہ تعالیٰ جیسے اور مولوی عبدالحق صاحب جیسے اس فلسفہ میں امام وقت موجود ہوں اس علم میں اس وقت بھی بہت کتب مدرسے ہر شہر و دیار میں جس قوم کی ہوں اور تمام علوم حکمت منطق فلسفہ وغیرہ پڑھائے جاتے ہوں سالانہ امتحان میں اکثر طلبا کامیاب ہوتے رہتے ہوں وہ قوم فلسفہ کے نام سے ڈرائی جاتی ہے۔ اور ڈرانے والے کون جنہوں نے بالفعل فلسفہ خواب میں بھی نہ دیکھا نہ سنا ہو پڑھے کا تو کام کیا۔ جن کے پاس دس پانچ کتب مستداولہ اس علم کے درس تدریس کے لیے نہ ہوں نہ کوئی کتب مدرسہ ہو۔ جس قوم کی کروڑوں

إِنَّمَا إِلَهُ الْكَوْكَبِ وَاحِدٌ مَن كَانَ يَرْجُوا لِقَاءَ رَبِّهِ فَلْيَعْمَلْ عَمَلًا صَالِحًا وَلَا يُشْرِكْ بِعِبَادَةِ رَبِّهِ أَحَدًا -

إِنَّ اللَّهَ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ لَهُ لَا سَمَاءٌ مَّا خُسْنَهُ
إِنَّمَا إِلَهُ الْكَوْكَبِ اللَّهُ الَّذِي لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ
وَسِعَ كُلُّ شَيْءٍ عِلْمًا -

وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ رَسُولٍ إِلَّا
نُوحِي إِلَيْهِ أَنَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا أَنَا فَاعْبُدْنِي
وَمَنْ يَقُلْ مِنْهُمْ إِنِّي إِلَهٌ مِنْ دُونِهِ فَلَنُجْزِيَهُ
جُزَاءً جَهَنَّمَ كَذَلِكَ نُجْزِي الظَّالِمِينَ
أَفَلَا تَلْعَلُونَ -

الَّذِي لَهُ مُلْكُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ
يَخْتَدُّ وَلَدًا وَلَوْ يَكُنْ لَهُ شَرِيكٌ فِي الْمُلْكِ
وَخَلَقَ كُلَّ شَيْءٍ فَقَدْ رُفِعَ لَدُنْهُ فَتَقَدَّرَ
مِنْ دُونِهِ إِلَهًا لَّا يَخْلُقُونَ شَيْءًا
يَخْلُقُونَ وَلَا يَمْلِكُونَ لَّا يَفْضَحُ صَرَّادٌ
لَّا نَفْعًا وَلَا يَمْلِكُونَ مَوْتًا وَلَا حَيَاةً
وَلَا نَشْوَ رَاهُ

قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ

ترجمہ کہ تمہارا صاحب ایک صاحب چیز کو
امید ہونے کی اپنے رب سے سو کرے کام نیک راہ
نیکو اپنے رب کی بندگی میں کسی کا۔ سورۃ الکہف
ترجمہ اشہد جسے سو بندگی میں کسی کے ہیں باجماع
ترجمہ تمہارا صاحب وہ ہے اللہ ہے جس کے سوا
بندگی میں کسی سب چیز مانگی ہے اُسکی خبر میں۔

ترجمہ اور میں سمجھا ہے تجھے پہلے کوئی رسول مگر اُسکی حکم
کہات یوں ہو کسی کی بندگی میں سوا میرے سو میری بندگی کرو
ترجمہ اور جو کوئی ان میں سے کہے کہ میری بندگی ہے اُس سے
سو کہو ہم بدلا دیں گے تو حق یہ کہ ہم بدلا دیتے ہیں۔ انصاف کو سورۃ انبیاء
ترجمہ بیزاریوں میں تم سے اور جو تم کو جتنے ہو اللہ
کے سوائے کیا تم کو بوجہ نہیں۔ سورۃ انبیاء

ترجمہ وہ جس کی ہے سلطنت آسمان اور زمین کی
اور میں کہہ انبیاء اُس نے اور میں کوئی اُسکا جہی لاج
میں اور بنائی ہر چیز پر شک کیا اُس کو ماپ کر اور
لوگوں نے پکڑے ہیں وہ اُس سے کہنے حاکم جو نہیں
بناتے کچھ چیز درخونہ ہیں اور میں مالک حق میں
برے کے نہ بھلے کے اور میں مالک مرنے کے نہ جینے
کے اور نبی اُنھنے کے۔ سورۃ فرقان۔

ترجمہ کہ اللہ ایک ہے۔

اب ان آیتوں کو بخور اور انصاف سے دیکھو ان میں کیا تاویل اور کیا ابہام ہے اور اُنکے سمجھنے

دیکھو تکریم صفحہ ۱۰ مع حاشیہ۔

مرزا۔ یہ قصہ تو غلط ہے۔ مگر پنڈت لکھرام صاحب کا یہ لکھنا غلط نہیں ہے۔ عیسائیوں نے یہ اعتراف کیا ہے پنڈت صاحب نے جہاں اور اسی قسم کے سُنائے عیسائیوں کے اعترافات سے اپنی کتاب کی ضخامت بڑھائی ہے وہاں یہ اعتراف بھی سُنائیا نقل کر دیا ہے اُن کو چاہیے تھا کہ اپنے دعوے کے ثبوت میں کوئی ہندوستان کی نظیر تیب ہنود کے جلائے جانے کی پیش کرتے اور یہ اول ثابت ہو چکا ہے کہ یہ قصہ کتب خانہ اسکندریہ محض غلط ہے۔ مولانا محمد شبلی صاحب نعمانی پروفیسر مدرسۃ العلوم علیگڑھ نے جو فی زمانہ علم تاریخ اور علم ادب میں اپنا نظیر نہیں رکھتے ایک کتاب اسکے متعلق لکھی ہے جس میں اصول و روایت اور روایت سے قطعی طور پر یہ ثابت کر دیا ہے کہ کتب خانہ اسکندریہ کے جلائے جانے کا الزام جو مسلمانوں پر لگایا گیا ہے محض غلط ہے اُسے دیکھو بعد کوئی وہم انصاف پسند اشخاص کو نہیں رہتا۔ اُس رسالہ سے مفصلہ ذیل وجوہات کمال اختصار سے ہم لکھتے ہیں۔ دیکھو اول یہ کہ جس زمانہ میں اسکندریہ فتح ہوا اُس کے قریب تر زمانہ میں جو کتابیں تاریخ کی لکھی گئیں اُن میں اس کتب خانہ کا کوئی تذکرہ نہیں ہے ورنہ ممکن نہ تھا کہ اتنے بڑے واقعہ کے متعلق کوئی کچھ نہ لکھتا۔ دیکھو توح البلدان بلا وزی۔ تاریخ یعقوبی۔ تاریخ ابو حنیفہ دینوری۔ تاریخ کبیر ابو جعفر طبری اسکی (۲۳ جلدیں ہالینڈ میں چھپ چکی ہیں) اور باقی اور کئی جلدیں ہیں۔ ابن الاثیر و ابن خلدون وغیرہ۔ ان کتابوں میں کل حالات سند متصل کے ساتھ نقل کئے ہیں۔ انکی علاوہ خاص مصر اور اسکندریہ کے حالات میں مفصلہ ذیل کتابیں لکھی گئی ہیں کشف الممالک تاریخ مصر۔ تاریخ مصر محمد بن برکات نخوی۔ تاریخ مصر محمد بن عبد اللہ۔ تاریخ مصر قطبی۔

لے اس سے اندازہ اس امر کا ہوتا ہے کہ مسلمانوں کے ہاں تاریخ نویسی کا کیا اہتمام ہے کہ ایک شہر کی اس قدر تاریخیں لکھی گئیں۔

آدمیوں میں ایک شخص فلسفہ منطوق کا مشہور عالم نہ ہوا مام ہونا تو بجائے خود۔ ہاں انگریزوں کی بدولت فلسفہ یاسائنس کے نام لیوا ہوں یا کچھ سنے سنائے بعض مسائل مسلمانوں کے یاد ہوں یا اگلے جنم میں جس کی مدت کا خدا کو علم ہے سو پچاس نامور گزے ہوں۔ یہ دوسری بات ہے اس سے ہم کو بھی انکار نہیں مصرعہ کفر است در طریقہ ماکنہ و شہن۔ ہمارا یہ بیان اگر غلط ہو تو براے خدا اس کی غلطی کو ثابت کر فلسفہ میں بحث کی ضرورت ہو تو بذریعہ اخبار ہمارے عالم موجود ہیں کوئی پنڈت صاحب میدان میں قدم بڑھائیں۔ یوں کتب تک سب ملکر اپنے کو فیلسوف ثابت کرینگے۔ سو امی دیانند جی صاحب جو ہندوؤں میں بڑے عالم اور آریوں کے سرتاج تھے اُن سے ایک دو مباحثے فاضل بے نظیر حضرت مولانا محمد قاسم صاحب رحمۃ اللہ علیہ سے جو ہر علم میں فرد کامل تھے ہو چکے ہیں جن کو اکثر نے سنا اور دیکھا ہوگا جو اُن مناظروں میں موجود تھے اُن سے دریافت کر دیکھو کہ کیا ہوا تھا یا بول۔ اچھا پنڈت لیکھرام صاحب کا یہ لکھنا کہ وہ مسلمانوں کے خوف سے چھپائے جاتی تھے غلط صحیح مگر یہ تو غلط نہیں ہے کہ اسکندریہ کا کتب خانہ مسلمانوں نے جلایا بقول پنڈت لیکھرام صاحب کے جب اسکندریہ پر مسلمانوں کا تسلط ہو گیا اور عرصہ سالارا اسکندریہ کا ناظم ہوا تو اُس نے فیلفوفنس اسکندریہ کے نامی حکیم سے ملاقات کی۔ حکیم نے سرکاری کتب خانہ سے فلسفہ کی کتابیں طلب کیں عمر نے بلا اجازت خلیفہ دوم کی وہ کتابیں دیدینا مناسب نہ جانکر خلیفہ سے اجازت طلب کی وہاں سے جواب آیا کہ کتب نہ کورہ کے مضامین اگر موافق قرآن ہوں تو اُن کے مضامین قرآن میں آچکے اور اگر وہ خلاف قرآن ہیں تو وہ فی الفور جلادی جاویں اس حکم کی تعمیل میں تمام جلدیں کتب خانہ اسکندریہ کے کل حماموں میں بھجی گئیں۔ چہۃ ماہ تک حمام اُسے گرم ہوا کئے

۱۵ یہ مصرعہ پنڈت لیکھرام صاحب نے لکھا ہوا سیلے اس موقع پر پڑھ لایا گیا۔

تاہم کتب خانہ اسکندریہ کی نسبت یہ الفاظ بیان کئے ہیں کہ عمر کا کتب خانہ اسکندریہ کو برباد کرنا صحیح نہیں یہ کتب خانہ مذکور اس زمانہ سے پہلے ہی برباد ہو چکا تھا دیکھو سالہ مذکور قطع نظر روایت کے اگر اصول و روایت کے معیار سے اس واقعہ کی صحت و عدم صحت کا اندازہ کیا جاوے تو بھی غلط ثابت ہوگا کہ چھ ماہ تک کل اسکندریہ کے حمام گرم ہوا کئے چنانچہ برٹش ان سائیکلو پیڈیا کے لکھنے والوں نے بھی اس کی ہنسی اڑائی ہے کہ کتب خانہ کا حماموں میں تقسیم ہونا اور چھ ماہ تک جلایا جانا ایک افسانہ ہے اس لیے کہ اسکندریہ کے حماموں کی تعداد اُس وقت چار ہزار تھی اور کتابوں کی تعداد بھی معلوم ہے اب راجع تناسب کی رو سے حساب لگایا جاوے تو فی حمام ہر روز ایک کتاب کا پڑھنا نہیں پڑتا لامحالہ یہ ماننا جاوے کہ یا تو حمام ایسے مختصر تھے کہ جو تمام دن ایک یا نصف کتاب سے گرم رہتے تھے یا کتابیں ایسی خیم تھیں کہ ایک کتاب سارے دن کو ایدھن کا کام دے سکتی تھی۔ دوسرے درہیر صاحب لکھتے ہیں کہ اُس زمانہ میں کتابیں چمڑے کے کاغذ پر لکھی جاتی تھیں وہ ایدھن کے کام میں کیونکر لائی گئی ہونگی یہ قصہ مسلمانوں کے بدنام کرنے کو گھڑا گیا ہے آخر۔ اور یہ بھی خیال کرنے کی بات ہے کہ مسلمانوں نے اپنے مفتوح مذاہب والوں کے گرجے اور آتشکدہ جفریہ قبول کر لینے پر برباد نہیں کئے تو وہ کتب خانہ کیونکر برباد کر سکتے تھے دیکھو شرط عہد نامہ کی کا یہد مرلہم بنیتہ ولا کینسیتہ داخل المدینہ ولا خادجھا یعنی کوئی گرجا اور عبادت گاہ ڈھایا نہ جائیگا شہر کے اندر اور باہر کا اور سب سے زیادہ اس قصہ کے غلط ہونے کی یہ دلیل ہے کہ صد ہا کتابیں علم طب اور فلسفہ کے خلیفہ ہارون رشید اور اماموں رشید و متوکل باللہ عباسی کے عمال نے دوسری صدی میں خاص اسکندریہ سے دربار خلافت میں بھیجی تھیں جبکہ ان کتابوں کی تلاش تھی اور ترجمہ کرایا جاتا تھا شہر حریم خلافت میں اونٹون پھلدار چلے آتے تھے مصریوں نے دفتر جو کتابیں سات ناموں پر لکھیں کی بعد اویں جمع ہوئی تھیں اگر ہم ان کے نام اس مقام پر لکھیں

تاریخ مصر قطب الدین - تاریخ مصریحی - تاریخ الانتصار لابن دقماق - عقود الجواهر - منہجۃ
 الناظرین - غرض کہ اٹھائیس کتابیں تو موجود پائی گئی ہیں اور بھی ہوں گی۔ ان میں ایک کتاب خانہ
 کا کچھ تذکرہ نہیں ہے۔ صرف عبداللطیف مونی نے جو اس فتح اسکندریہ کے ۵۰۰ برس
 بعد ہوا اُس نے اپنی کتاب میں ضمناً اس کتاب خانہ کا تذکرہ کیا ہے۔ اُس بیان سے یہ
 نہیں معلوم ہوتا کہ وہ اس قصہ کی تصدیق کرتا ہے بلکہ اس نے عمود السواری کے متعلق
 جہاں اور کچھ لکھا ہے وہاں ضمناً یہ لکھا ہے اور کہا جاتا ہے کہ یہ ستون منجملہ اُن ستونوں
 کے ہے جس پر وہ چھت تھی جس پر ارسطو حکمت کا درس دیا کرتا تھا اور یہ کہ وہ دارالعلم تھا
 اور اُس میں وہ کتب خانہ تھا جس کو عمر بن عاص نے عمر بن الخطاب کے اشارہ سے جلادیا اور
 یزید کو کر کے یہ لکھا ہے عربی زبان میں مجہول صیغہ جس غرض سے لاتے ہیں وہ ظاہر ہے
 چنانچہ سٹرکار لایل جرمنی اپنی تحریر میں اس قول کو نقل کر کے لکھتے ہیں کہ عبداللطیف کا
 یہ کہنا محض علی سبیل التذکرہ ہے یہ کسی خاص اصل واقعہ کا یاد دلانا نہیں ہے۔ سخن اوقیقت
 میں یہ لکھنا اس کا ایسا ہے جیسے کوئی مونی سیاح آج پھاڑ پر جا کر کوئی کنڈ دیکھے اور کسی
 سے سن کر یہ لکھے کہ یہ وہی کنڈ ہے جس سے راجپوتوں کا پیدا ہونا بطور معجزہ بیان کیا جاتا ہے
 تو اُس کا ایسا لکھنا اس امر کا ثبوت نہ ہو گا کہ راجپوتوں کا اُس کنڈ سے پیدا ہونا وہ
 تسلیم کرتا ہے۔ دوسرے دو مورخوں نے اس عبداللطیف کے قول کو اور نقل کیا ہے
 باقی کسی نے اس کے قول کو بھی نقل نہیں کیا۔ مسٹر گبن صاحب مونی نے اس
 واقعہ سے انکار کیا ہے اور اپنی تاریخ رومن امپائر حصہ مسلمان فتح اسکندریہ کے
 بیان میں اس کے متعلق محققانہ ریمارک کیا ہے پروفیسر وائٹ نے بھی اسکے
 متعلق ایک مفصل آرٹیکل لکھا ہے دیکھو اخبار لندن اسپیکر ۲ جون ۱۸۸۰ء ۲۳ جون ۱۸۸۰ء
 سورتیاں جو فرانس کا ایک مشہور عالم ہے اُس نے ۱۸۸۰ء میں ایک دفعہ نیو یورک میں
 اس عنوان سے لیکچر دیا تھا دارالسلام اور علم اس میں بہت تعصب سے کام لیا ہے

ورنہ چوتھی آیت کے بیان میں جہاں زبانی جمع خرچ دیدے کیا ہے یہاں بھی کچھ کہتے
 صرف اچھا لکھ چپ نہ ہو رہتے اور قتل و خونریزی ناحق سے خود مسلمانوں کو قرآن نے منع
 کیا ہے وَلَا تَقْتُلُوا النَّفْسَ الَّتِي حَرَّمَ اللَّهُ إِلَّا بِالْحَقِّ اِسی طرح سلوک و محبت صلہ رحمی
 و اخلاق کی قرآن میں سخت تاکید فرمائی ہے اور مسلمانوں کا ہمیشہ سے اس پر عمل درآمد یہاں
 تک کہ دوسرے مذاہب والوں کے ساتھ بھی مسلمان اخلاق اور محبت و سلوک سے
 پیش آتے رہے ہیں و دیکھو تو تاریخ سلطنت مغلیہ روز نامہ عجبات شاہان اسلام فہرست
 ملازمان مالی و ملکی ہند۔ دیکھو اسپرٹ آف اسلام مصنفہ پروفیسر آرنلڈ صاحب۔ مگر ہم
 اُن تذکروں سے بحوث تطویل کلام درگزر کر کے وہ مقامات پیش کرتے ہیں جو مسلمانوں
 کے اخلاق و محبت کے ثبوت میں خود پنڈت لیکھرام صاحب کے قلم سے لکھے گئے ہیں جن سے
 اُن کو بھی انکار نہیں ہو سکتا تھا جب سوامی دیانند جی نے اجیر میں قضا کی تو عموماً مسلمانوں
 کو برج و ملال ہوا یہاں تک کہ مرثیہ نظم و نثر لکھے اُن کی یادگار بنانے کی تحریک کی اُن کے
 فضائل بیان کئے اور مرنے کی تاریخیں نظم لکھیں دیکھو تہذیب صفحہ ۲۸۳ سے ۲۹۵ تک
 اس سے زیادہ محبت کا کیا ثبوت ہو گا کہ معترض کو اقرار ہے۔ اور مسلمانوں نے ہندوؤں کی
 کتابوں کے بغرض فوائد عامہ ترجمے کیے اُن کی تعریفوں میں صفحہ کے صفحہ سیاہ کئے
 اُن کے علوم و فنون سابقہ کے تفصیل سے تذکرے کئے دیکھو تہذیب صفحہ ۱۰۴ و ۱۰۵
 ۱۰۷، ۱۰۹، وغیرہ۔ مسلمانوں نے بیاس خاطر ہندو درخواست امتناع گنو کشتی پر جو سوامی
 دیانند جی نے تیار کی تھی بقول بعض آریہ ستر ہزار مسلمانوں نے اپنے دستخط کئے اور اُن کے
 رنج و راحت کی دل سے فکر کی اس سے زیادہ مسلمانوں کے جیلے اخلاق کا کیا ثبوت
 ہو سکتا ہے۔ اب ہندوؤں کی محبت و اخلاق کا موازنہ کیا چاہئے سو بہ عنایت الہی
 ایک پنڈت لیکھرام صاحب کا اخلاق استدر بڑھا ہوا ہے کہ ہم کو اور کسی کے اخلاق
 کے بیان کرنے کی ضرورت نہیں۔ اس ثبوت میں اول سے آخر تک

توفیق طول ہو جائیگا۔ مگر ابن البندی نے جو مصر کا رہنے والا اور علم اضطراب کا بڑا ماہر لکھا ہے کہ وزیر ابوالقاسم علی بن احمد نے ۳۵۷ھ ہجری میں قاہرہ کے کتب خانہ کا جائزہ لیا اُس وقت میں بھی کتب خانہ میں گیا اس غرض سے کہ اپنے مذاق کی کتابوں کی سیر کر دے وہاں جا کر دیکھا کہ صرف نجوم و ہندسہ و فلسفہ کے متعلق جو رسالے تھے اُن کی تعدد چھپہ پانسو تھی اور اسی جگہ میں نے تمانبہ کا ایک کردہ دیکھا جو بطلیموس کے ہاتھ کا بنایا ہوا تھا اندازہ کیا تو حساب سے ثابت ہوا کہ دو ہزار دو سو پچاس برس کی مدت کا ہے اسی بڑے دوسرا کردہ چاندی کا تھا جسکو ابوالحسن صوفی نے غصہ الدولہ کیلئے بنایا تھا جو پندرہ ہزار کوڑے تھا غرض کہ مسلمانوں کے بدنام کرنے کو عیسائیوں نے اس بے اہل بات کی شہرت دے کر اسی طرح کے اور جو بڑے الزام اسلام اور بانی اسلام پر لگائے ہیں جن کی نسبت فی زنا مور مورخ لکھ رہے ہیں کہ یورپ کے لئے وہ باعث شرم ہے چنانچہ مسٹر کارلائل صاحب اپنی کتاب لکچران دی ہیردزین لکھتے ہیں کہ جو جھوٹ باتیں مذہبی سرگرمی سے والے آدمیوں نے اُس انسان (یعنی محمد صلی اللہ علیہ وسلم) کی نسبت قایم کی تھیں اب وہ الزام قطع ہماری روسیاسی کی باعث ہیں یعنی تحقیق سے اب وہ الزام غلط ثابت ہو رہے ہیں اور الزام لگانے والوں کی خوبی نظر آ رہی ہے۔

پاؤ۔ پانچویں آیت سورۃ النجم کی یہ ہے اَعْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِیْمَ صِلَ اللّٰہُ اَنْعَمَتْ عَلَیْہِمْ اِس کی نسبت بھی پنڈت لیکھرام صاحب لکھتے ہیں کہ یہ فقرہ بھی اچھا ہے بشرطیکہ سیدھی راہ سے قتل و خونریزی سے پرہیز محبت و سلوک و اخلاق و آسائش خلق اللہ مراد ہو ورنہ سیدھی راہ ایک اور بھی مشہور ہے۔ اگر خدا سے سیدھی راہ کے طلبگار ہو تو علم و عقل کو کیوں دخل نہیں دیتے اور معقولات کے پڑھنے سے کیوں گریز کرتے ہو۔

مرزا یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس آیت کی ہم مرتبہ کوئی دعا وید میں پنڈت صاحب کو نہیں دے

کتاب تکذیب مولفہ لیکھرام صاحب کو دیکھ لو ان کی کمال اخلاق اور تہذیب کی تصدیق ہو جاوے گی کہ نہ خدا کو چھوڑا ہے نہ رسول کو۔ نہ قرآن کو نہ بزرگان دین کو وہ وہ نفس باتیں منہ سے نکالی ہیں کہ اس کتاب کے دیکھنے والے پناہ مانگتے ہیں چنانچہ ایک پادری صاحب کا قول تو خود بدولت نے نقل کیا ہے۔ وہ لکھتے ہیں کہ پنڈت لیکھرام صاحب پر ہم یہ الزام لگاتے ہیں کہ الزامی جواب نہایت سخی سے دئے ہیں ذرا رحم و نرمی کو نہیں بڑا یعنی اخلاق کی بونیں) دیکھو تکذیب ۲۴۲- حیرت ہے کہ پنڈت صاحب کو یہ نقل کرتے کچھ خیال نہیں آیا ورنہ چاہئے تھا کہ جہاں دوسرے کے مطلب کی اور باتیں اڑا گئے۔ یہ ایک اور بھی اڑا رہا مگر ہاں اس قول کی تصدیق کیونکر مہلتی شعر

چوں خدا خواہد کہ پردہ کس درد میلش اند طعت پا کاں برو

غرض کہ پنڈت صاحب نے اپنے بد اخلاقی کے اقبال پر کفایت نہیں کی بلکہ ثبوت بھی دینا کہ کسی کو شبہ نہ ہو۔ حالانکہ اقل سی شبہ نہ تھا۔ ہم نے مذکورہ بیان سے یہ ثابت کر دیا کہ مسلمانوں کی محبت و اخلاق کا معترض کو تحریری اقرار ہے اور اپنی بد اخلاقی بد تہذیبی کا بھی تحریری اقبال ہے۔ اب اس روئے پر حکم دینا آپ کا کام ہے اور یہ کہنا کہ مسلمان عقل کو مذہب میں کیوں دخل نہیں دیتے اس کا یہ جواب ہے کہ جب امور دنیا میں ہر جاہل طفل مکتب کو دخل نہیں دیا جاتا تو امور دین میں کیونکر دخل دیا جاسکتا ہے اگر مسلمان ہر شخص کی عقل کو دخل دینے دیتے تو آج کو مذہب اسلام بھی ہندوؤں کا مذہب ہو جاتا کہ جس میں کئی کر دڑو تا اور بے شمار خدا موجود ہیں یہ اسی آزادی کا نتیجہ ہے کہ ہر شخص جاہل عالم کو اختیار ہا کہ جو اس کی عقل میں آئے وہ کرے تو بت باخیر اسید کہ دنیا کی کوئی شے معبود بنانے سے باقی نہیں رکھی ہر شخص نے اپنی رائے اور اپنے خیال سے نیا معبود بنایا یہاں وہ آزادی جائز نہیں رکھی گئی باقی جسے عقل کہتے ہیں اسے مذہب اسلام میں ایسا دخل ہے کہ اسے رسول مانا گیا ہے اسی کی آغوش حمایت میں